

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2023 гр. София, 26.03.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в закрито заседание на 26.03.2018 г. в следния състав: СЪДИЯ: Г. Н. като разгледа дело номер 1703 по описа за 2018 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 60, ал. 4 от АПК](#). Образувано е по жалба на СДРУЖЕНИЕ "ЗА З. - Д. ДО П.", [населено място], с искане за отмяна на разпореждане от 02.03.2018 г. на и. дл. изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по [околна среда](#) (ИАОС), с което е допуснато предварително изпълнение на решение № 510-Н1-ИО-АО/19.01.2018 г. на изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по [околна среда](#) (ИАОС) за издаване на ново Комплексно разрешително (КР) № 510-Н1/2018 г. на [фирма], [населено място], с което се разрешава експлоатация на "Горивна инсталация за производство на електрическа и топлинна енергия, включваща: "Енергиен котел ЕК-1 тип 1-В-160/100", "Енергиен котел ЕК-2 тип 1-В-160/100 (с предкамерна скарна пещ)" и "В. котел", изпълняващи дейност по т. 1.1 от [Приложение 4 към чл. 117, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда \(ЗООС](#), обн. ДВ. бр. 91/25.09.2002 г., изм. и доп. ДВ, бр. 32/24.04.2012 г., поел. изм., ДВ, бр. 96/01.12.2017 г.) и "Горивна инсталация за производство на топлинна енергия, включваща: "В. котел КВГМ", изпълняващи дейност по т. 5.2, б. "а" от същото приложение.

В жалбата се съдържат подробни съображения за незаконосъобразност на допуснатото предварително изпълнение, наведени са доводи, че издаденото разпореждане е незаконосъобразно, поради липсата на законовите предпоставки за издаването му, твърди се наличие на допуснати съществени нарушения на адм. производственните правила при издаването му и се иска отмяната му от съда. Ответникът изразява становище за допустимост, но неоснователност на жалбата, без да излага подробни съображения.

Жалбата е подадена от надлежна страна, в законоустановеният тридневен срок по [чл. 60, ал. 4 от АПК](#), предвид на факта, че е подадена по пощата на 09.03.2018 г., а заповедта е обявена на интернет - страницата на ИАОС на 06.03.2018 г. /видно от приложени заверени копия от разпечатка на страницата/, както и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Разгледана по същество жалбата е неоснователна при съобразяване на следното:

Разпореждането е издадено от компетентен адм. орган, видно от заповед от 22.02.2018 г. на министъра на [околната среда](#) и водите за определяне на изп. дл. директор на ИАОС, в съответната форма и в хода на производството по издаване на оспореното с основната жалба решение, след издаването му, на основание [чл. 60, ал. 2 от АПК](#). Процесното разпореждане е издадено, във вр. с подадена молба вх. № КР-1052/16.02.2018 г., от заинтересуваната страна [фирма], [населено място], с която, на основание [чл. 60 от АПК](#), се иска да бъде допуснато предварително изпълнение на решението като се изразява готовност да бъде заплатена необходимата гаранция. С писмо изх. КР-557/01.03.2018 г., дружеството е уведомено, че следва да внесе в двудневен срок, на основание [чл. 60, ал. 1, изречение второ от АПК](#), гаранция за обезпечаване на предварителното изпълнение в размер на 150000 лв. (сто и петдесет хиляди лева) по сметката на ИАОС. Гаранцията е постъпила по сметката на ИАОС, видно от приложено заверено копие на преводно нареждане.

В процесното разпореждане се посочва, че внесената гаранция в размер на 150 000 лева се освобождава, без да се дължат лихви, след влизане в сила на решението за издаване на комплексното разрешително.

Искането за допускане на предварително изпълнение е мотивирано подробно, с оглед защитата на особено важни интереси на дружеството [фирма], [населено място]. Сочи се, че с издаденото КР се предвижда възможност за разширяване на производствената дейност, вкл. дейност по оползотворяване чрез изгаряне на неопасни отпадъци /RDF/, съвместно с основното гориво - въглища и биомаса в скарна предкамера към енерг. котел ЕЕК2, което ще доведе редуциране на емисиите на прах, серни оксиди, азотни оксиди и въглероден оксид, което ще има положителен ефект върху екологичната обстановка в района на [населено място] и живота и здравето на гражданите. Твърди се, че с изгарянето на тези отпадъци няма обективна възможност да се засегне качеството и регенеративните способности на природните ресурси в произв. район. Твърди се необходимостта от прекратяване на депонирането на тези отпадъци и, че посредством изгарянето им ще се стигне до използване на енергиен ресурс. Твърди се, че със замяната на горивото с неопасни отпадъци ще се понижи чувствително себестойността на произведената продукция като се намалят и разходите за закупуване на квоти за емисии на парникови газове. Твърди се, че са използвани значителни финансови средства, във вр. исканата промяна на КР като реализиране на КР има голямо значение, с оглед постигането на конкурентна цена, при която дружеството да може да продължи своето съществуване. Предварителното изпълнение се допуска по разпореждане на органа - издател на акта в изчерпателно изброените в [чл. 60, ал. 1 АПК](#) случаи и това са: когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В последният случай административният орган изисква съответната гаранция. В конкретната хипотеза, разпореждането по [чл. 60, ал. 1 АПК](#) на адм. орган - и. дл. изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по околна среда (ИАОС) е законосъобразно като същото съдържа съответните фактически и правни основания, изложени по-горе. Разпореденото с процесната заповед предварително изпълнение безспорно е в защита на удостовереният особено важен интерес на заинтересуваното дружество, с множество писмени доказателства, съдържащи се в адм. преписка. Не е спорно по делото, че са вложени значителни финансови средства от страна на същото в изграждане на инсталацията, предмет на издаденото КР. Твърди се неговата екологичност, нещо което се оспорва от страна на жалбоподателя СДРУЖЕНИЕ "ЗА

3. - Д. ДО П.", [населено място]. Тези въпроси са по съществуващото на спора като съдът ще се произнесе по тях с окончателният съдебен акт. Тези въпроси изискват задълбочено изследване и анализ, възможен при преценка на приложените доказателства и при използване на специални умения от съответни експерти, които следва да изготвят СТЕ по делото. Към настоящият момент са налице всички кумулативно предвидени в [чл. 60., ал. 1 от АПК](#) предпоставки за издаване на оспореното разпореждане на предварително изпълнение, вкл. и внасяне на определената от адм. орган парична гаранция. Размерът на същата е значителен - 150 000 лева като в този случай се

удовлетворява предвиденото от законодателя изискване за обезпечаване на евентуални вреди, свързани с предварителното изпълнение на оспореният административен акт. Съдът намира, че не се установява към настоящият момент наличието на общ. интереси, които да надделяват над интересите на дружеството - жалбоподател като такива с възможността за накърняване здравето и живота на гражданите. В същото време обаче, действително е напълно реално настъпване на сериозни финансови вреди за дружеството при невъзможността за прилагането на нововъдените технологии в произв. процес, което е извършило значителни инвестиции към момента.

По отношение на възражението, изразяващо се в неправилното оповестяване на оспореният акт, то същото е неоснователно. Разпоредбата на [чл. 61, ал. 1 от АПК](#) предвижда изискване за съобщаване на съдържанието на акта, което в случая е удовлетворено посредством посочването, че се касае за допускане на предварително изпълнение на издаден инд. адм. акт. С пълното съдържание на акта жалбоподателят би могъл да се запознае посредством подаване на съответна молба до органа. Няма пречка да се изложат и допълнителни съображения в хода на съдебното производство с допълнителна мола, което е гаранция за упражняване в пълен обем на правото на защита.

Предвид гореизложеното съдът намира, че са спазени изискванията на закона за допускане на предварително изпълнение на процесното разпореждане, а подадената жалба е неоснователна като на основание [чл. 60, ал. 6 от АПК](#)

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на СДРУЖЕНИЕ "ЗА З. - Д. ДО П.", [населено място], с искане за отмяна на разпореждане от 02.03.2018 г. на и. дл. изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по околна среда (ИАОС), с което е допуснато предварително изпълнение на решение № 510-Н1-ИО-АО/19.01.2018 г. на изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по околна среда (ИАОС) за издаване на ново Комплексно разрешително (КР) № 510-Н1/2018 г. на [фирма], [населено място]. Определението подлежи на касационно оспорване пред ВАС на РБ в 7-дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на [чл. 211, ал. 1 АПК](#).

СЪДИЯ: