

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ по хода на делото

София, 29.11.2017

Върховният административен съд на Република България - Шесто отделение, в закрито заседание на двадесет и девети ноември две хиляди и седемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:РУМЯНА ПАПАЗОВА  
ЧЛЕНОВЕ:НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ  
СИБИЛА СИМЕОНОВА

при секретар  
на прокурора  
от съдията

НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ

по адм. дело № 13132 / 2017. 📄

и с участието  
изслуша докладваното

Производството по делото е образувано по жалба на Д. Г. Д. срещу решение по ОВОС (оценка на въздействието на околната среда) № 3-3/19.10.2017 г. на министъра на околната среда и водите, с което е одобрено осъществяването на инвестиционно предложение за „Подобряване на трасето на Лот 3.2. на АМ (автомагистрала) „Струма“ по източен вариант Г 10.50“, с възложител АПИ (Агенция „Пътна инфраструктура“), както и срещу разпореждането за допускане на предварителното му изпълнение.

Към настоящото дело са присъединени по реда на чл. 213 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл. 144 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) административно дело № 13133/2017 г. по описа на Върховния административен съд (ВАС), производството по което е образувано по жалба на Сдружение „[ЮЛ]“ и Д. В. В. против разпореждане на министъра на околната среда и водите за допускане на предварително изпълнение на решение по ОВОС № 3-3/19.10.2017 г., както и административно дело № 13136/2017 г. по описа на Върховния административен съд, образувано по жалба на Сдружение „[ЮЛ]“ и Д. В. В. срещу решение по оценка на въздействието на околната среда № 3-3/19.10.2017 г. на министъра на околната среда и водите, с което е одобрено осъществяването на инвестиционно предложение за „Подобряване на трасето на Лот 3.2. на Автомагистрала „Струма“ по източен вариант Г

10.50", с възложител Агенция „Пътна инфраструктура“.

Делото е насрочено от председателя на VI-то отделение на Върховния административен съд в съдебно заседание на 19.02.2018 г. от 11.00 часа в първа зала на ВАС, когато ще се развие в открит процес съдебно производство по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с чл. 99, ал. 6 от Закона за опазване на околната среда по жалбите на Д. Г. Д., Сдружение „[ЮЛ]“ и Д. В. В. срещу решение по оценка на въздействието на околната среда № 3-3/19.10.2017 г. на министъра на околната среда и водите, с което е одобрено осъществяването на инвестиционно предложение за „Подобряване на трасето на Лот 3.2. на Автомагистрала „Струма“ по източен вариант Г 10.50“, с възложител Агенция „Пътна инфраструктура“.

На основание чл. 154, ал. 1 във връзка с чл. 153, ал. 1, чл. 163, ал. 1 и чл. 170, ал. 1, следва да се конституират страните в производството и разпореди призоваването им, като им се дадат съответните указания. По исканията на жалбоподателите да бъде отменено разпореждането на министъра на околната среда и водите за допускане на предварително изпълнение на решение по ОВОС № 3-3/19.10.2017 г., оспорени от ответника в придружителното писмо, с което е представена административната преписка в съда, които искания следва да се разгледат съгласно чл. 60, ал. 5 от АПК в закрито заседание, Върховният административен съд в настоящия тричленен състав съобрази следното:

Жалбите в тази им част са допустими като подадени в срока по чл. 60, ал. 4 от АПК от надлежни страни с правен интерес от оспорването, но разгледани по същество, са неоснователни.

Наличието на предпоставките по чл. 60, ал. 1 от АПК за допускане на процесното предварително изпълнение е обосновано от органа с целта да се осигури **животът и здравето на гражданите и да се защитят особено важни държавни и обществени интереси**, свързани с изпълнението на акта, тъй като от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда. Посочено е, че съгласно решение № 250/25.04.2013 г. на Министерския съвет АМ „Струма“ е със статут на обект с национално значение по смисъла на § 5, т. 62 от допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията. Лот 3.2 на автомагистралата е част от Трансевропейската магистрала Север – Юг и част от Четвърти Трансевропейски транспортен коридор и има голямо значение за

интегрирането на националната транспортна инфраструктура в европейската транспортна система, като с доизграждането на този лот завършва етапа на строителството на цялата магистрала, за което България е поела ангажимент пред Европейската комисия да го стори до края на 2023 г. Същевременно този маршрут е най-натовареният път, преминаващ през България по направление Север – Юг, като в участъка през Кресненското дефиле стават множество пътнотранспортни произшествия с голям брой загинали и ранени водачи на МПС, а с разделянето на трафика в отделни платна ще се повиши безопасността на пътя и ще се намали броя на пътнотранспортните произшествия.

Настоящият съдебен състав намира, че необходимостта от защита на интереси от категорията на визираните от органа в мотивите на проверяваното разпореждане, кореспондират с посочените от него материалноправни предпоставки, регламентирани в хипотезата на чл. 60, ал.1 от АПК, при наличието на които административният орган може да допусне предварително изпълнение на административния акт. На тези защитими от държавата интереси жалбоподателите противопоставят тезата си, че с оспореното предварително изпълнение се засяга правото на чиста и здравословна околна среда и има опасност от необратимо засягане на местообитания на защитени видове, а изложените мотиви от органа за допускането му са неоснователни, както и, че Орхуската конвенция не допуска предварително изпълнение. Те обаче не доказват твърденията си, че предварителното изпълнение ще причини вреди на населението в по-голяма степен от защитения държавен интерес.

Предпоставките за допускане на предварително изпълнение са уредени изчерпателно в нормата на чл. 60, ал. 1 от АПК, в която не съществува изискване за отчитане на мащабите, експлоатационните условия и разпределението на ресурсите, а същите са предмет на изготвения в хода на процедурата по ОВОС доклад за оценка на въздействието върху околната среда, като не подлежат на разглеждане в производството по чл. 60, ал. 1 от АПК.

В случая няма обективни данни за наличие на значителна или трудно поправима вреда за оспорващите от допуснатото предварително изпълнение по чл. 60, ал. 1 от АПК, противопоставима (или поне съразмерна) на визираните от органа предпоставки, а и по принцип трудно би се установил такъв частен интерес, който по значимост да е съпоставим с обществения или държавния интерес, най-малко с оглед

на броя на засегнатите субекти. Не са налице доказателства, от които може да се направи предположение, че е установено по несъмнен и безспорен начин настъпването на значителни и трудно поправими вреди за жалбоподателите именно от процесното предварително изпълнение.

Фактическите основания за наличието на особено важен държавен и обществен интерес, изложени в разпореждането, кореспондират с доказателствата по преписката, които обуславят тезата на допусналия предварителното изпълнение орган, че от забавянето на изпълнението, ще настъпят последиците, предвидени в чл. 60, ал. 1 от АПК. Лимитираният срок на реализация на проекта изтича през 2023 г., евентуалната своевременна реализация на който освен, че ще бъде коректно изпълнен ангажимент на нашата страна към Европейския съюз, ще допринесе за намаляване на пътнотранспортните произшествия в Кресненското дефиле и съответно до ограничаване на броя на жертвите и пострадалите.

Изложеното обуславя извода, че от представените по делото доказателства се установява, че са осъществени визираните от министъра на околната среда и водите материалноправни предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК, поради което допуснатото от него предварително изпълнение е законосъобразно.

За пълнота на изложението следва да бъде изрично отбелязано, че настоящият съдебен състав не споделя жалбоподателовата теза за недопустимост на предварителното изпълнение и неговото приложение по отношение на административни актове от категорията на процесния ОВОС, с оглед разпоредбите на Орхуската Конвенция. Нейната основна цел е да предостави възможност на гражданите и неправителствените организации да участват активно при формирането и осъществяването на политиките за опазване на околната среда, като бъдат своевременно и пълно информирани за качеството на жизнената среда, която ги заобикаля, и същевременно да им се обезпечи право на достъп до съд по въпроси на околната среда. Това обаче не обосновава извод, че тази конвенция дерогира приложението на чл. 60 от АПК за актове от вида на обсъждания ОВОС. От друга страна, законосъобразността на последния е по съществото на главния спор по делото и не следва да бъде коментирана в производството по чл. 60, ал. 4-7 от АПК.

Мотивиран така, Върховният административен съд в тричленен състав на шесто отделение,

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: Д. В. В., с адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет. [номер], надпартерен, чрез адвокат А. К.;
2. Жалбоподател: Сдружение „[ЮЛ]“, с адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет. [номер], надпартерен, чрез адвокат А. К.;
3. Жалбоподател: Д. Г. Д., с адрес за призоваване: [населено място],[жк][жилищен адрес] вх. [номер], ап. [номер];
4. Ответник: министърът на околната среда и водите, с адрес за призоваване: [населено място], [улица].

ОТХВЪРЛЯ като неоснователни жалбите на Д. В. В., Сдружение „[ЮЛ]“ и Д. Г. Д., срещу разпореждането на министъра на околната среда и водите за допускане на предварително изпълнение на решение по оценка на въздействието на околната среда № 3-3/19.10.2017 г. на същия министър, с което е одобрено осъществяването на инвестиционно предложение за „Подобряване на трасето на Лот 3.2. на Автомагистрала „Струма“ по източен вариант Г 10.50“, с възложител Агенция „Пътна инфраструктура“.

УКАЗВА на жалбоподателите, че носят доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбите им срещу решение за одобряване на ОВОС № 3-3/19.10.2017 г. на министъра на околната среда и водите, от които черпят благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ Върховната административна прокуратура за образуването съдебно-административно производство.

В частта му, с която са отхвърлени жалбите срещу разпореждането на министъра на околната среда и водите за допускане на предварително изпълнение на ОВОС № 3-3/2017 г., определението може да се обжалва с частна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд, в седмодневен срок от съобщаването му, а в останалата му част то е окончателно и не подлежи на обжалване.

Преписи от определението да се изпратят на страните ведно с призовките за насроченото съдебно заседание.