

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10864

София, 17.09.2018

**Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - II колегия, в закрито заседание в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**МИЛКА ПАНЧЕВА

**ЧЛЕНОВЕ:**НАТАЛИЯ МАРЧЕВА

РУМЯНА ПАПАЗОВА

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

ЛЮБОМИР ГАЙДОВ

при секретар  
на прокурора

и с участието  
изслуша  
докладваното

от съдията                    ЛЮБОМИР ГАЙДОВ  
по адм. дело № 7588/2018. 📄

Производството е по реда на чл. 229 и сл. от АПК.

Образувано е по частна жалба на „АЕЦ Козлодуй – Нови мощности“ ЕАД срещу определение от 18.04.2018 г. по адм.д.№3947/2015 г. по описа на Върховен административен съд, пето отделение, с което е оставено без уважение искането му по чл.167, ал.1 във връзка с чл.60, ал.1 от АПК за допускане на предварително изпълнение на оспорения по делото акт - Решение по оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС) № 1-1/2015 г. от 27.01.2015 г. на министъра на околната среда и водите за одобряване осъществяването на инвестиционно предложение за "Изграждане на нова ядрена мощност от най-ново поколение на площадката на „АЕЦ Козлодуй“, с възложител „АЕЦ-Козлодуй – Нови мощности“ ЕАД.

В жалбата се релевира оплакване за неправилност на определението, като постановено при липса на мотиви. Иска се отмяната му. Не са разгледани и обсъдени изложените конкретни доводи в молбата за допускане на предварително изпълнение на административния акт. Неправилно като мотив се посочва, че всички обстоятелства, доводи и аргументи, изложени в молбата от 29.11.2017 г. са посветени на важни държавни и обществени интереси, която хипотеза не е предмет на настоящата ситуация и би могла да бъде взета предвид само при произнасянето от компетентния административен орган в останалите хипотези на чл.60, ал.1, изр.1 без предл.последно АПК.

Ответникът – министърът на околната среда и водите в писмено становище моли да бъде уважена частната жалба като основателна.

Ответниците по частната жалба – П. Троянски, Сдружение „Коалиция за устойчиво развитие“ в писмени становища оспорват основателността на частната жалба.

Ответникът - П. Кърджилов не изразява становище по жалбата.

Частната жалба е подадена в срок и от легитимирана страна, поради което е допустима.

Разгледана по същество, частната жалба е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 167, ал. 1 АПК, при всяко положение на делото по искане на страна, съдът може да допусне предварително изпълнение на административния акт при условията, при които то може да бъде допуснато от административния орган. Последните са регламентирани в чл.60, ал.1 АПК. Съгласно чл.60, ал.1 АПК, в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В последния случай административният орган изисква съответната гаранция.

В молбата си „АЕЦ Козлодуй – Нови мощности“ ЕАД е посочила, че предварителното изпълнение на Решение по оценка на въздействието върху околната среда /ОВОС/ № 1 - 1/2015 г. е необходимо за реализиране от „АЕЦ Козлодуй – Нови мощности“ ЕАД в качеството ѝ на изпълнител на енергийния проект – изграждане на нова ядрена мощност в АЕЦ „Козлодуй“. Атакуваният по делото административен акт е една от императивно необходимите стъпки при реализирането на този енергиен проект. В молбата са изложени подробни мотиви, че следва да се осъществи бърза реализация на придобитото ядрено оборудване чрез изграждане на нова ядрена мощност на площадката на АЕЦ „Козлодуй“, с оглед възможността за снабдяване със средства, които да осигурят възстановяване на предоставената за проекта финансова помощ от Министерство на енергетиката на „НЕК“ ЕАД, част от който е и дружеството частен жалбоподател. Посочено е също, че важният държавен и обществен интерес би бил засегнат, ако не се допусне предварително изпълнение на решението за ОВОС и поради това, че закъснението би довело до недостиг на електроенергия в страната и

региона.

Аргументите, че спирането на изпълнението на акта пречатства упражняването на правата на възложителя за реализацията на предложението и че от закъснението на изпълнението на акта може да последват значителни вреди за АЕЦ следва да се съпоставят с вредите, които биха настъпили в резултат на предварителното изпълнение на акта. Доводите на частния жалбоподател не са възприети от тричленния състав на ВАС, който е приел, че твърдяната от „АЕЦ Козлодуй – Нови мощности“ ЕАД защита на особено важен държавен и обществен интерес не е достатъчно основание за допускане на предварителното изпълнение на акта. Особената важност на проекта за увеличаването на енергийните мощности, попада в обхвата на понятието защита на особено важни държавни и обществени интереси по смисъла на чл. 60, ал. 1 АПК. Съдът е приел също, че като заинтересована страна „АЕЦ Козлодуй – Нови мощности“ ЕАД има право да иска допускане на предварително изпълнение само в защита на особено важен неин интерес, но не и в защита на особено важен държавен и обществен интерес, за какъвто са изцяло изложените в молбата доводи.

При преценката на основателността на искането за допускане на предварително изпълнение на Решение по оценка на въздействието върху околната среда /ОВОС/ № 1 - 1/2015 г., е необходимо съпоставяне на интереса на молителя с обществения интерес, свързан с конкретния предмет на делото, относно въздействието върху околната среда от реализирането на проекта, във връзка с опазването на живота и здравето на хората, както и с обществената потребност от енергийния проект. Спецификата на делата, свързани с опазване на околната среда е свързана с всеобщото право на живот в околна среда, която е благоприятна за здравето и благосъстоянието на всеки човек и на обществото като цяло.

Принципите, на които е подчинено опазването на околната среда, посочени изрично в чл.1 от ЗООС и спецификата на този вид дела изискват съдът служебно да вземе предвид и обсъди исканото предварително изпълнение на икономическия проект в контекста на въздействието му върху околната среда, още повече, че съгласно разпоредбите на чл.167 произнасянето е в закрито заседание без уведомяване на насрещните страни и без даване на възможност за становища и представяне на доказателства в подкрепа на защитните тези. Отрицателното въздействие върху околната среда е основен предмет на делото и основен предмет на доказване. В този смисъл е съдебната практика – Определение №7928 от 30.06.2015 г. по

адм.д.№6292/2015 г. по описа на ВАС, Петчленен състав.

С оглед изложеното правилно първоинстанционният съд е оставил без уважение искането за допускане на предварително изпълнение на процесния административен акт.

За пълнота на изложението следва да се отбележи, че с решение №6254 от 17.05.2018 г. по адм.д.№3947/2015 г. на ВАС, пето отделение е отменено решението по оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС) № 1-1/2015 г. от 27.01.2015 г. на министъра на околната среда и водите. Съдебното решение е обжалвано с касационни жалби пред петчленен състав на ВАС.

Водим от горното, Върховният административен съд, петчленен състав на Втора колегия

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ В СИЛА определение от 18.04.2018 г. по адм. д. №3947/2015 г. по описа на Върховния административен съд, пето отделение.

Определението е окончателно.