

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 2980 ОТ 09.03.2018 Г. ПО АДМ. Д. № 1878/2018 Г.,
VI ОТД. НА ВАС**

[Чл. 229, ал. 1, т. 2 АПК](#)
[Чл. 167, ал. 3 АПК](#)



Върховният административен съд на Република България - Шесто отделение, в закрито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ:
ТОДОР ТОДОРОВ
РОСЕН ВАСИЛЕВ

при секретар и с участието на прокурора изслуша докладваното от съдията РОСЕН ВАСИЛЕВ по адм. д. № [1878/2018](#)

Производството е по [чл. 229, ал. 1, т. 2](#), във връзка с [чл. 167, ал. 3 АПК](#).

Образувано е по частна жалба от Сдружение за аграрни и екологични проекти-ГЕО, ЕИК 115076688 Ю, седалище и адрес на управление гр. Пловдив ул. "Кирил Христов" № 2, представлявано от В. К., против определение № 89 от 12.01.2018 г. по адм. д. № 3479/2017 г. на Административен съд Пловдив, с което е допуснато предварително изпълнение на решение № ПВ-193-ПР/2017 г. на директора на Регионалната инспекция по околна среда и водите-Пловдив, с което е решено да не се извършва оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение "Проектиране и изграждане на компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци, включително осигуряване на необходимото оборудване и на съоръжения и техника за разделно събиране на зелени и биоразградими отпадъци на територията на община Кричим". Излагат се доводи за неправилност на определението поради отсъствие на предпоставките по [чл. 60, ал. 1 от АПК](#). Искане се отмяна на съдебния акт.

Директорът на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) - Пловдив е депозирал писмено възражение за неоснователност на частната жалба.

Частната жалба е подадена в срока по [чл. 167, ал. 3 от АПК](#), от надлежна страна и при наличие на правен интерес, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

С обжалваното определение е допуснато предварително изпълнение на решение № ПВ-193-ПР/2017 г. на директора на Регионалната инспекция по околна среда и водите-Пловдив, с което е решено да не се извършва оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение "Проектиране и изграждане на компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци, включително осигуряване на необходимото оборудване и на съоръжения и техника за разделно събиране на зелени и биоразградими отпадъци на територията на

община Кричим". Съдът е приел, че от закъснението на изпълнението на решението ще последват значителни вреди за молителя-заинтересованата страна Община Кричим, тъй като са налице срокове за подаване на документи за участие в процедурата, които предхождат издаването на решението по оценка на въздействието върху околната среда за осъществяване на инвестиционното предложение.

Определението е неправилно, постановено в нарушение на материалния закон и е необосновано.

В [чл. 167, ал. 1 АПК](#) е предвидено, че при всяко положение на делото по искане на страна съдът може да допусне предварително изпълнение на административния акт при условията, при които то може да бъде допуснато за административния орган. Условията, при които може да се допусне предварително изпълнение са предвидени в [чл. 60, ал. 1 АПК](#) - да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда. Целта на допускането на предварителното изпълнение по реда на [чл. 167, ал. 1 АПК](#) е да се защити определен от закона интерес на правоимащото лице /издателят на административния акт или лицето, за което този акт е благоприятен/, за да се преодолее суспензивния ефект на подадената жалба против акта, предвиден в [чл. 166, ал. 1 АПК](#). Тези предпоставки не могат да бъдат тълкувани разширително. Разпоредбата на [чл. 60, ал. 1 АПК](#) не съдържа изискване адресата на акта "да противопостави свой интерес, който по степен на важност е от категорията на защитения с предварителното изпълнение интерес". Поради това, че наличието на някоя от предвидените по [чл. 60, ал. 1 АПК](#) предпоставки не се презумира, то лицето, което е поискало допускане на предварителното изпълнение по реда на [чл. 167, ал. 1 АПК](#), следва да докаже фактите и обстоятелствата, които съставляват основанието по [чл. 60, ал. 1 АПК](#). В случая от Община Кричим **не е проведено такова доказване**. Изводите на първоинстанционния състав на съда, че е налице важен обществен интерес и от закъснението на изпълнението на административния акт могат да настъпят значителни вреди, по смисъла на [чл. 60, ал. 1 АПК](#), са необосновани, тъй като почиват единствено на твърденията, изложени в искането за допускане на предварителното изпълнение.

При преценката за допускане на предварително изпълнение, съдът е следвало да има предвид с него да не се засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава, както и да се избягва несъразмерност и несъизмеримост на вредите, които може да причини предварителното изпълнение, сравнени с целите и необходимостта при издаване на административния акт. В случая съдът не е установил фактически обстоятелства, които да обуславят наложителност от предварително изпълнение с оглед защитата на особено важни обществени интереси или да се препятства допускането на значителни или трудно поправими вреди. Касае се за участие в процедура по директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за изграждане на компостиращи инсталации, като решението на директора на **РИОСВ** е само част от документацията по финализиране на тази процедура. Липсва конкретика на твърдяните факти. Не са конкретизирани вредите, които биха настъпили за Община Кричим вследствие забавяне изпълнението на решението на директора

на РИОСВ. Напротив, от евентуалното провеждането на незаконосъобразна процедура във връзка с преценката за необходимост от извършване на оценка на въздействието на околната среда на инвестиционното предложение могат да настъпят значителни или трудно поправими вреди.

Предвид на изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че обжалваното определение като неправилно следва да бъде отменено и по същество бъде отхвърлено искането за допускане на предварително изпълнение на решение № ПВ-193-ПР/2017 г. на директора на Регионалната инспекция по околна среда и водите /РИОСВ/ - Пловдив

По изложените съображения и на основание [чл. 235, ал. 1](#) и [чл. 236](#), във връзка с [чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК](#), Върховния административен съд, шесто отделение

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 89 от 12.01.2018 г. по адм. д. № 3479/2017 г. на Административен съд Пловдив, с което е допуснато предварително изпълнение на решение № ПВ-193-ПР/2017 г. на директора на Регионалната инспекция по околна среда и водите /РИОСВ/ - Пловдив.

ОТХВЪРЛЯ искането на Община Кричим за допускане на предварително изпълнение на решение № ПВ-193-ПР/2017 г. на директора на Регионалната инспекция по околна среда и водите /РИОСВ/ - Пловдив, на основание [чл. 167, ал. 1 от АПК](#).

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.