

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 7928 ОТ 30.06.2015 Г. ПО АДМ. Д. № 6292/2015 Г.,
5 ЧЛ. С-В НА ВАС**

Чл. 229 АПК

Върховният административен съд на Република България -
Петчленен състав - I колегия, в закрито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
ВАНЯ ПУНЕВА
ЧЛЕНОВЕ:
ЙОРДАНКА КОСТОВА
ГАЛИНА ХРИСТОВА
ТАНЯ КУЦАРОВА
ПЛАМЕН ПЕТРУНОВ

при секретар и с участието на прокурора изслуша докладваното
от съдията ТАНЯ КУЦАРОВА по адм. д. № 6292/2015

Производството е по реда на чл. 229 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ и е образувано по частната жалба на Сдружение "ВВФ-Световен фонд за дивата природа, Дунавско-Карпатска програма България" - гр. София, против определение от 12.03.2015 г. по адм. д. № 8797/2014 г. по описа на Върховен административен съд, тричленен състав, с което по молба от заинтересованата страна "ВЕЦ Своге" АД със седалище и адрес на управление гр. София, представлявано от изпълнителния директор П. Д. Д., подадена чрез адв. С. С., с правно основание чл. 167, ал. 1 от АПК е допуснато предварително изпълнение на решение № 43-ОС/23.10.2012 г. на министъра на околната среда и водите по оценка на съвместимостта, с което е съгласувано инвестиционно предложение за изграждане на трети етап от четири МВЕЦ от "Каскада "Среден Искър - 9 МВЕЦ" в поречието на р. Искър на територията на община Своге и община Мездра". В жалбата се релевира оплакване за неговата неправилност поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост - касационни отменителни основания по чл. 209, т. 3 от АПК. Иска се отмяната му.

Заинтересованата страна в писмено становище оспорва основателността на частната жалба.

Частната жалба е подадена в срока по чл. 230 от АПК от надлежна страна, поради което е допустима за разглеждане по същество.

С обжалваното определение тричленният състав на Върховния административен съд е уважил молбата на заинтересованата страна "ВЕЦ Своге" АД, с правно основание чл. 167, ал. 1 от АПК и е допуснал предварително изпълнение на решение № 43-ОС/23.10.2012 г. на министъра на околната среда и водите по оценка на съвместимостта, с което е съгласувано инвестиционно предложение за изграждане на трети етап от четири МВЕЦ от "Каскада "Среден Искър - 9 МВЕЦ" в поречието на р. Искър на територията на община Своге и община Мездра". Съдът е приел, че в конкретния случай са ангажирани доказателства от молителя, които сочат на съществено увреждане на интересите на дружеството при неизпълнение на решение № 43-ОС/2012 г.,

свързани с изтичане на срока на разрешителните за водоземане и за завършване на строителството по електроцентралите, сключване във връзка с това строителство на договори с подизпълнители, по които молителят се оказва в невъзможност да изпълни задълженията си. Съдът се е обосновал с представените доказателства - разрешителни за водоземане със срок май 2015 година, писмо изх. № ИАГ-2233 от 19.01.2011 г. на Изпълнителната агенция по горите, от което е видно, че **не може да бъде изпълнена процедурата** по изключване от горския фонд на терени - публична държавна собственост, необходими за изграждането на ВЕЦ-овете от III етап на проекта до представяне на решението по оценка на съвместимостта, доказателства за стартирана **процедура по сключване на предварителни договори** за присъединяване на централите към електроразпределителната мрежа, като в едногодишния период на действие на тези договори следва да се снабди с разрешенията за строеж, за да може да се ползва от вече придобитите права за реализиране на проекта. Въз основа на тях е достигнал до правен извод че реализацията на проекта за изграждане на четири МВЕЦ от "Каскада "Среден Искър - 9 МВЕЦ" в поречието на р. Искър на територията на община Своге и община Мездра" - предмет на оспорения пред съда административен акт, ще задоволи не **само икономическия интерес на дружеството, но и обществените потребности на населението от екологично произведена електроенергия**. Според съда жалбоподателите не доказват твърденията от тях вреди. Според тричленния състав посочените от жалбоподателите неблагоприятни последици са хипотетични, почиват на голословни твърдения и за установяването им не са ангажирани доказателства. При съпоставяне между вредите от изпълнението и от неизпълнението на решение № 43-ОС/2012 г. на министъра на околната среда и водите, настоящата инстанция намира, че от закъснението на изпълнението му ще последват значителни вреди, поради което следва да бъде защитен интересът на молителя, обоснован по-горе, и да бъде допуснато предварително изпълнение на индивидуалния административен акт.

Така постановеното определение е неправилно, същото е постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила, нарушение на материалния закон и е необосновано.

За да постанови обжалваното определение тричленният състав на ВАС, който се е произнесъл по искането с правно основание по [чл. 167 АПК](#) за допускане на предварително изпълнение на обжалвания административен акт, се е обосновал само с наличието на икономически интерес за молителя. Съдът не е обсъдил колизията между този интерес с вредите от допускане на предварителното изпълнение на административния акт, вместо това необосновано е приел, че такива вреди не се доказват от жалбоподателя.

Съгласно разпоредбата на [чл. 167 АПК](#) при всяко положение на делото по искане на страна съдът да има възможност да допусне предварително изпълнение на оспорения административен акт. Условието са тези, при които то може да бъде допуснато от административния орган. Съгласно [чл. 60 АПК](#) в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на

особено важен неин интерес. В последния случай административният орган изисква съответната гаранция.

В конкретния случай молбата на страната за допускане на предварителното изпълнение е основана на твърдение за защита на особено важен неин интерес с икономически характер. В този случай винаги при положително произнасяне е необходимо определяне на гаранция - от административния орган, респ. от съда. Видно от определението съдът не е изискал съответната гаранция, с което е нарушил разпоредбата на [чл. 60](#), вр. [чл. 167 АПК](#).

В хода на преценката за основателност на претенцията съдът не е извършил съпоставка на интереса на молителя с обществения интерес, свързан с конкретния предмет на делото - въздействието върху околната среда от реализирането на проекта / а не с обществената потребност от екологично произведена електроенергия, както неправилно е процедирали/. Спецификата на делата, свързани с опазване на околната среда е свързана с всеобщото право на живот в околна среда, която е благоприятна за здравето и благосъстоянието на всеки човек и на обществото като цяло. По тази причина по делата, свързани с опазване на околната среда ролята на обществото, изразявано чрез обществените организации с идеална цел е особено подчертана. Предвид именно на тази роля и в съответствие с предписанията на Орхурската конвенция от 1999, се признава правото на жалбоподател на подобна организация. Принципите, на които е подчинено опазването на околната среда, посочени изрично в [чл. 1 от ЗООС](#) и спецификата на този вид дела изискват съдът служебно да обсъди исканото предварително изпълнение на икономическия проект в контекста на въздействието му върху околната среда, още повече, че съгласно разпоредбите на чл. 167 произнасянето е в закрито заседание без уведомяване на насрещните страни и без даване на възможност за становища и представяне на доказателства в подкрепа на защитните тези. В тази връзка неправилно съдът е преценил, че жалбоподателят не представя доказателства за отрицателно въздействие върху околната среда. **Както произтича от предмета на делото отрицателното въздействие върху околната среда е основен предмет на делото и основен предмет на доказване, по тази причина доказателствата за тези обстоятелства няма как да са представени и ясни в този начален етап на делото.**

Предвид изложеното, Върховният административен съд намира, че обжалваното определение следва да се отмени. Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение от 12.03.2015 г. по адм. д. № 8797/2014 г. по описа на Върховен административен съд, тричленен състав, като вместо него

ПОСТАНОВЯВА:

ОТХВЪРЛЯ молба от заинтересованата страна "ВЕЦ Своге" АД със седалище и адрес на управление гр. София, представявано от изпълнителния директор П. Д. Д., подадена чрез адв. С. С., с правно основание [чл. 167, ал. 1 от АПК](#) за допускане на предварително изпълнение на решение № 43-ОС/23.10.2012 г. на министъра на околната среда и водите по оценка на съвместимостта, с което е съгласувано инвестиционно предложение за

изграждане на трети етап от четири МВЕЦ от "Каскада "Среден Искър - 9 МВЕЦ"
в поречието на р. Искър на територията на община Своге и община Мездра".
Определението не подлежи на обжалване.