

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11175

София, 09/24/2014

Върховният административен съд на Република България - Второ отделение, в закрито заседание на осемнадесети септември две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:ГАЛЯ КОСТОВА

ЧЛЕНОВЕ:ГАЛИНА СОЛАКОВА

ЕМИЛИЯ КАБУРОВА

при секретар
на прокурора
от съдията

ЕМИЛИЯ КАБУРОВА

по адм. дело № 10851/2014. 📄

и с участието

изслуша докладваното

Производството е по реда на чл.229, ал.1, т.1 и сл. от АПК

Образувано е по 2 бр. частни жалби, подадени от: 1/ Веселин Веселинов Кирев, от гр.София и Георги Статков Статков, от гр.София, против Определение №2365/19.05.2014 г. по адм.дело №3878/2014 г. на Административен съд София-град, в частта му, с която жалбата им срещу Решение №141/13.03.2014 г. на Столичен общински съвет за одобряване изменението на ПУП-ПУР е оставена без разглеждане, като недопустима и производството по делото е прекратено, на основание чл.159, т.4 от АПК - липса на правен интерес; и 2/ Местна организация на ПП "Зелените" - "Средец", гр.София, представлявана от Кристина Боянова Димитрова и Лилия Костова Костова, против същото определение, в частта му, с която жалбата на тази политическа партия против Решение №141/13.03.2014 г. на Столичен общински съвет /СОС/ е оставена без разглеждане и производството по делото е прекратено, поради недопустимост, на същото основание - липса на правен интерес.

И в двете частни жалби се поддържат идентични оплаквания за неправилност на обжалваното определение, поради което се иска отмяната му. Обуславят наличието на правен интерес и качеството си на заинтересовани лица от липсата на задължителна екологична оценка на одобрения ПУР и като "заинтересована общественост" от такава оценка, позовавайки се на разпоредби от Конвенцията за достъпа до информация, участието на обществеността в процеса на вземането на решения и достъпа до правосъдие по въпроси на околната среда, в сила за РБ от 16.03.2004 г. В частните жалби се съдържа искане за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейските общности за тълкуване на разпоредби от цитираната Конвенция, на която се позовават в жалбите си двете групи жалбоподатели, с оглед правилното решаване на спора по настоящето дело.

От ответника - СОС, не са постъпили възражения, в срока по чл.232 от АПК.

Върховният административен съд, второ отделение, намира частните жалби за процесуално допустими, като подадени от надлежни страни и в срока по чл.230 от АПК. Разгледани по

същество са неоснователни.

За да прекрати производството, първоинстанционният съд е изходил от предмета на оспорване, а именно акт на СОС за одобряване изменение на ПУП-ПУР, при което и съгласно разпоредбата на чл.131, ал.1 и ал.2 от ЗУТ, е приел, че оспорващите нямат качеството на заинтересовани лица и съответно нямат правен интерес и активна процесуална легитимация да го оспорват.

Определението е правилно.

Съгласно чл.131, ал.1 от ЗУТ, който е специален спрямо чл.147, ал.1 от АПК, заинтересовани лица в производството по одобряване на ПУП и на техните изменения са собствениците и носителите на ограничени вещни права, според данните от имотния регистър, както и лицата на които е предоставена концесия, когато недвижимите имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на плана. В ал.2, т.1-5 на същата разпоредба, изчерпателно са посочени хипотезите, в които имотите се считат за непосредствено засегнати от предвижданията на одобрения ПУП, респ.измененията му.

В съответствие с цитираните разпоредби и данните по делото, съдът правилно е приел, че оспорващите, в лицето на двете групи частни жалбоподатели, не са заинтересовани лица да оспорват решение №141/13.03.2014 г. на СОС, с което е одобрен проект за изменение на ПУП-план за улична регулация на СО, засягащ улици и тротоари - общинска собственост на територията на р-н "Триадица" и р-н "Красно село" при СО, поради което и същите не разполагат с активна процесуална легитимация и правен интерес от оспорване. За наличието им съдът е длъжен да следи служебно, тъй като представляват положителна процесуална предпоставка по чл.159, т.4 от АПК, за допустимост на оспорването. И двамата частни жалбоподатели, в лицето на физическите лица и местната структура на ПП"Зелените"- "Средец", не са обосנוвали качеството си на заинтересовани лица по чл.131, ал.1 и 2 от ЗУТ, тъй като не удостоверяват с надлежи доказателства своя собственост върху недвижими имоти, в обхвата на разработката за ПУП, които да са непосредствено засегнати от предвижданията му. Напротив. Установено е, че проекта за изменение на ПУР е изработен служебно по искане на възложителя-СО, която е собственик на територията, засегната от подробния устройствен план. По отношение на нея частните жалбоподатели не заявяват и не поддържат и пред настоящата инстанция свои субективни материални права, които да се засягат пряко и непосредствено. Поради това, като е приел, че жалбата им е недопустима и е прекратил производството на основание чл.159, т.4 от АПК, съдът е постановил правилно определение, което следва да се остави в сила.

В тази връзка неоснователно се поддържа, че оспорващите имат качеството на заинтересовани лица, поради това, че одобрения ПУП е без задължителна екологична оценка и че те представляват "заинтересована общественост" по смисъла на чл.2, §4 и §5 от цитираната по-горе Конвенция за достъпа до информация, участието на обществеността в процеса на вземане на решения и достъпа до правосъдие по въпроси на околната среда /"Орхуска конвенция"/. Оплакването е по същество и касае законосъобразността на оспорения акт, при положение, че оспорването е допустимо. Не може с доводи, относими към унищожаемостта на оспорения акт, да се обосновава допустимостта на жалбата срещу него. За допустимостта на обжалванията срещу подробните устройствени планове и техните изменения, българския законодател е приел специална процесуална правна норма, която намира приложение в случая, пред нормите на цитираната Конвенция. Последната би имала пряко действие при

положение, че предмет на оспорване по настоящето дело е самия акт на МОСВ, респ. на РИООСВ, като подлежащ на самостоятелно оспорване в процедурата по одобряване на ПУП, но не и срещу самия ПУП.

В тази връзка следва да бъде оставено без уважение, като неоснователно и искането на частните жалбоподатели, за отправяне на преюдициално запитване до СЕС, с правно основание чл.628 и сл. от ГПК, вр.с чл.144 АПК. В случая искането е неоснователно, защото настоящето производство не е по съществото на спора, за чието решаване е необходимо да бъде извършено тълкуване на отделни разпоредби от цитираната по-горе Конвенция, а във фазата на допустимостта на оспорването, в която фаза са налице национални норми, които не противоречат на норми от тази Конвенция, чието тълкуване да е необходимо по реда на преюдициалното запитване.

По тези съображения Върховният административен съд, второ отделение

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Определение №2365/19.05.2014 г. постановено по адм.дело №3878/2014 г. на Административен съд София-град, второ отделение, 24-ти състав.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Веселин Веселинов Кирев, Георги Статков Статков, двамата от София и на Местна организация на ПП "Зелените" - "Средец", гр.София, за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз в Люксембург за тълкуване на разпоредби от т.нар."Орхуска конвенция", с оглед установяване на правния им интерес от оспорване на Решение №141/13.03.2014 г. на СОС.

Определението не подлежи на обжалване.

**Вярно с оригинала,
секретар:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Галя Костова

ЧЛЕНОВЕ:/п/ Галина Солакова
/п/ Емилия Кабурова