

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2345

гр. София, 04.05.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в закрито заседание на 04.05.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

като разгледа дело номер **11003** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.159, т.4 АПК.

Делото е образувано по жалби срещу Решение №491 по протокол №66/24.07.2014г. на Столичен общински съвет за одобряване на проект изменение на улична регулация на м.„Б. градина-Погребите“- I част о.т. 247 до о.т. 19а и за улична регулация от о.т.252 до о.т. 259 през парк „Б. градина“, подадени от Ц. Е. С., „Гражданска инициатива за обществен и релсов транспорт“ и „Инициативен комитет за кв.И. и кв.Д.“, като са присъединени за разглеждане по делото и жалби от И. Х. Б., Р. Д. П., В. И. Т., С. С. Т., Н. В. В., М. Г. Х., В. В. К., Г. С. С., Д. А. Д., К. К. Ж.-В., С. С. К., П. Н. М., С. Х. П., Л. Л. П., Ю. Д. и И. К. С.. С разпореждания от 17.11.2014г., 01.12.2014г., 08.12.2014г., 16.12.2014г., 22.12.2014г., 16.01.2015г. по делото, жалбите са оставени без разглеждане, като е указано на жалбоподателите в 7-дневен срок от съобщаването им да представят по делото доказателства за качеството си на заинтересувани лица по смисъла на чл.131 ЗУТ – че са собственици или носители на ограничени вещни права по отношение на конкретен имот, непосредствено засегнат от предвижданията на оспорения подробен устройствен план; както и да представят по делото доказателства за внесена държавна такса в размер по 10лв. Указано е на жалбоподателите, че ако не отстранят в определения им срок горните нередовности на жалбите си, съответната жалба ще бъде оставена без разглеждане, а образуваното въз основа на нея производство-прекратено.

След връчване на съобщенията за оставянето на жалбите без движение, в определения срок и към настоящия момент никой от жалбоподателите не е представил доказателства и не е изложил твърдения, че е собственик или носител на ограничени вещни права по отношение на конкретен имот, непосредствено засегнат от предвижданията на оспорения подробен устройствен план, т.е. че е заинтересувано лице по смисъла на чл.131 ЗУТ.

За да се произнесе по допустимостта на жалбите, и конкретно относно наличието на

правен интерес за жалбоподателите да оспорят процесното решение, съдът взе предвид следното:

На основание чл.159, т.4 АПК същата следва да се остави без разглеждане, а образуваното съдебно производство да се прекрати, по следните съображения:

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е Решение №491 по протокол №66/24.07.2014г. на Столичен общински съвет за одобряване на проект изменение на улична регулация на м. "Б. градина-Погребите" - I част о.т. 247 до о.т. 19a и за улична регулация от о.т.252 до о.т. 259 през парк „Б. градина“. Така постановеното решение е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 214 от ЗУТ, който закон е специален по отношение на АПК. В конкретния случай, за да е налице по отношение на жалбоподателите правната възможност да оспорят същия, то те следва да притежават качеството заинтересувано лице по смисъла на чл. 131 от ЗУТ.

Съгласно чл.131, ал.1 ЗУТ заинтересувани лица в производството по одобряване на подробните устройствени планове и на техните изменения са собствениците и носителите на ограничени вещни права според данните от имотния регистър, а до неговото въвеждане - по данни от кадастралния регистър, както и лицата, на които е предоставена концесия, когато недвижимите имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на плана. В ал. 2 на цитираната разпоредба са посочени изчерпателно имотите, които са непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план, а именно: 1. имотите - предмет на самия план; 2. съседните имоти, когато са включени в свързано застрояване; 3. съседните имоти, включително имотите през улица, когато се допускат намалени разстояния; 4. съседните имоти, когато се променя предназначението на имота - предмет на плана; 5. имотите, които попадат в сервитути, в защитени територии за опазване на културното наследство или в забранени, охранителни или защитни зони, включително такива за обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната, за които с нормативен акт и/или със специфични правила и нормативи са въведени ограничения в режима на застрояване и ползване на поземления имот.

Правният интерес да се иска отмяна на индивидуален административен акт се обуславя от непосредственото негативно въздействие в правната сфера на лицето, до което актът се отнася. Въпреки дадените им изрични указания, жалбоподателите не представят доказателства за качеството им на заинтересувано лице по смисъла на чл.131 от ЗУТ. Част от жалбоподателите представят писмени становища, в които обосновават правния си интерес с качество си на лица с постоянен адрес на територията на Столична община, с неправомерно извършените промени в действащия регулационен план на имот-публична общинска собственост, с неправомерна намеса в защитена територия за опазване на културно наследство. В тази връзка съдът приема, че твърденията за незаконосъобразност на оспореното решение касаят спора по същество, а не обуславят правен интерес на жалбоподателите, поради което те са ирелевантни относно преценката за наличие на правен интерес.

Неоснователно е и поддържаното, че оспорващите имат качеството на заинтересовани лица, поради това, че одобреният ПУП е без задължителна екологична оценка и че те представляват "заинтересована общественост" по смисъла на чл. 2, § 4 и § 5 от Конвенцията за достъпа до информация, участието на обществеността в процеса на вземане на решения и достъпа до правосъдие по въпроси на околната среда /"О.

конвенция"/. Оплакването е по същество и касае законосъобразността на оспорения акт, при положение, че оспорването е допустимо. Не може с доводи, относими към унищожаемостта на оспорения акт, да се обосновава допустимостта на жалбата срещу него. **За допустимостта на обжалванията срещу подробните устройствени планове и техните изменения, българския законодател е приел специална процесуална правна норма, която намира приложение в случая, пред нормите на цитираната Конвенция.** Последната би имала пряко действие при положение, че предмет на оспорване по настоящето дело е акт на МОСВ, респ. на РИОСВ, който подлежаш на самостоятелно оспорване в процедурата по одобряване на ПУП, но не и срещу самия ПУП. В производството по одобряване и изменение на ПУП, административният акт, който е с решаващо значение за околната среда е този, постановен по реда на чл. 82 и сл. от ЗООС - решение по О. в процедурата по одобряване на ПУП, ако има такова, което подлежи на самостоятелен съдебен контрол пред съда при приложимост на чл. 9, ал. 2 и 3 от О. конвенция досежно кръга на оспорващите.

В тази връзка следва да бъде оставено без уважение, като неоснователно и искането на частните жалбоподатели, за отправяне на преюдициално запитване до С., с правно основание чл. 628 и сл. от ГПК, вр. с чл. 144 АПК. В случая искането е неоснователно, защото настоящето производство не е по съществото на спора, за чието решаване е необходимо да бъде извършено тълкуване на отделни разпоредби от цитираната по-горе Конвенция, а във фазата на допустимостта на оспорването, в която фаза са налице национални норми, които не противоречат на норми от тази Конвенция, чието тълкуване да е необходимо по реда на преюдициалното запитване.

Предвид изложените по-горе съображения, съдът намира, че по делото не се установява правния интерес на жалбоподателите от търсената съдебна защита, като положителна процесуална предпоставка за допустимостта на образуваното съдебно-административно производство, от категорията на абсолютните, за чието съществуване съдът следва да следи служебно.

С оглед горното и на основание чл.159, т.4 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалби срещу Решение №491 по протокол №66/24.07.2014г. на Столичен общински съвет от Ц. Е. С., „Гражданска инициатива за обществен и релсов транспорт“, „Инициативен комитет за кв.И. и кв.Д.“, И. Х. Б., Р. Д. П., В. И. Т., С. С. Т., Н. В. В., М. Г. Х., В. В. К., Г. С. С., Д. А. Д., К. К. Ж.-В., С. С. К., П. Н. М., С. Х. П., Л. Л. П., Ю. Д. и И. К. Стефанов.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№11003/2014г. по описа на Административен съд София-град.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: