

Комментарии и дополнения представителей ОО “Экодом” и Товарищества “Зеленая сеть”, Андрея Андрусевича «Европейского Экофорума» к Сообщению Республики Беларусь от 24.12.2014г. о принятых мерах и достигнутых результатах работы по выполнению рекомендаций, полученных на Пятой сессии Совещания сторон Орхусской конвенции.

1. Республика Беларусь [в своем сообщении](#)¹ в комитет по вопросам соблюдения Орхусской конвенции от 24.12.2014г. №14-7/1458-бу о принятых мерах и достигнутых результатах работы по выполнению приведенных рекомендаций комитета в рамках решения V/9с приводит План “мероприятий по реализации положений Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды на 2014-2017 годы”. Однако мы считаем, что данный План не может рассматриваться как принятые меры или результаты работы Республики Беларусь по выполнению рекомендаций комитета, ввиду того, что План основной целью ставит усиление взаимодействия Минприроды с заинтересованными республиканскими органами государственного управления по выполнению положений Орхусской конвенции, а также в самом Плане не содержится информация о конкретных шагах направленных на выполнение рекомендаций комитета, как по сообщению АССС/С/2009/37, так и выводов и рекомендаций по сообщению АССС/С/2009/44, утвержденных [решением V/9с](#)². На наш взгляд План должен включать в себя конкретные мероприятия по реализации всех рекомендаций решения V/9с, а в представленном виде, он направлен лишь на взаимодействие Минприроды с иными органами государственной власти по реализации положений Конвенции. В то же время отсутствует какой-либо план по усилению взаимодействия с заинтересованной общественностью по вопросу дальнейшей имплементации Орхусской конвенцию.

Рекомендации общественности, направленные на то, чтобы ориентировать План на выполнение рекомендаций Беларуси, принятых на 5-й Встрече сторон (в соответствии с решением V/9с), не были учтены в плане, как и другие наши замечания нацеленные на улучшение как законодательства, так и правоприменительной практики, на основании того, что помимо данного Плана, Минприроды планирует иные шаги, связанные с выполнением рекомендаций, а также потому, что Минприроды считает принятие Закона Республики Беларусь “О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам охраны окружающей среды и участия общественности в принятии экологически значимых решений”, и внесение иных изменений в законодательство достаточными для выполнения упомянутых рекомендаций.

Мы хотели бы отметить, что вышеуказанный План не был надлежащим образом обсужден с заинтересованной общественностью ввиду недостаточного срока, отведенного для этого (с 11 по 15 сентября 2014 г.).

¹http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/compliance/MoP5decisions/V.9c_Belarus/frPartyV9c_progressreport_24.12.2014.pdf

² http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/compliance/MoP5decisions/V.9c_Belarus/Decision_V9c.pdf

2. Республика Беларусь в своем сообщении упоминает доработку проекта Закона Республики Беларусь “О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам охраны окружающей среды и участия общественности в принятии экологически значимых решений”. Заинтересованная общественность, представившая свои комментарии к проекту закона не получила соответствующую и надлежащую обратную связь. А именно, представителями заинтересованной общественности были поданы комментарии и предложения по данному проекту, некоторые из которых не просто были не учтены, однако даже не было предоставлено аргументации причин отклонения или нецелесообразности данных комментариев.

Основные комментарии общественности, которые не были приняты при доработке законопроекта следующие - Законопроект содержит неудовлетворительное внутреннее противоречивое определение понятия “экологически значимые решения”. Не учтены предложения общественности о необходимости введения общественных обсуждений лесоустроительных проектов. Из законопроекта исключены новеллы о расширении доступа общественности к правосудию по вопросам окружающей среды. Предлагаемый в статье 15² механизм практически исключает возможность введения двухступенчатой схемы общественных обсуждений: на стадии принятия решения о выделении земельного участка для проектирования и на стадии отчёта об ОВОС либо архитектурно-планировочной концепции. Законопроект также допускает отсутствие интернет-сайтов у государственных органов, что противоречит действующему в настоящее время законодательству.

Нужно отметить, что доработанная редакция³ проекта закона отличается от проекта, предоставленного Комитету по вопросам соблюдения в 2013 году.⁴ В частности, в нем полностью исключены положения по доступу к экологической информации, предусмотренные изначально предоставленной Комитету редакцией проекта закона. Обращаем внимание Комитета по вопросам соблюдения на то, что внесенная в Парламент редакция проекта закона не учитывает замечаний и предложений, высказанных комитетом ранее,⁵ а в некоторых случаях внесенные изменения противоречат им. В частности, понятие “экологически значимых решений” не учитывает замечаний Комитета вообще (п.9-14 Комментариев Комитета). Более того, решения, попадающие под действие статьи 6 Конвенции, вообще выведены из этого понятия (см.часть вторая ст.15-2 проекта закона). Считаем, что предложенный проект не отражает рекомендаций Комитета по поводу гражданства и НПО (п.15-16 Комментариев). Проектом не решена проблема обеспечения участия общественности государственным органом для решений, попадающих под действие статьи 6 Конвенции, так как на общественные обсуждения таких решений не распространяется требование о том, чтобы оно обеспечивалось государственным органом (часть 5 статьи 15-2 проекта закона). Более того, требование об учете замечаний общественности по конкретным проектам до утверждения заключения государственной экспертизы не представляется возможным и

³ <http://pravo.by/main.aspx?guid=3941&p0=2014115001>

⁴ http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/compliance/MoP4decisions/Belarus/Draft_Law_Rus.pdf

⁵ www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/compliance/MoP4decisions/Belarus/Comments_by_Compliance_Committee_on_Belarus___draft_Law.pdf

противоречит требованиям ст.6.8 Конвенции (так как заключение экспертизы и является решением в понимании Конвенции и трактовке Комитета). Предоставленный проект не учитывает замечаний Комитета по поводу исключений для военных и оборонных проектов.

3. В сообщении содержится информация о том, что “в рамках договора с “Белорусским телеграфным агентством” “[на официальном сайте](#) создан и размещен баннер “В помощь проведения процедур участия общественности в принятии экологически значимых решений, на котором будут размещены нормативные правовые акты, регламентирующие порядок проведения процедур участия общественности и практические материалы”. Однако на настоящий момент, по состоянию на 23.01.2015, данный баннер не представляется возможным найти на сайте Минприроды.

4. Помимо этого, мы бы хотели отметить, что Беларусь не предпринимает мер по улучшению правоприменительной практики в контексте сообщения АССС/С/2009/44, по которому было открыто дело и, в том числе, вынесено решение [решением V/9с](#). Беларусь демонстрирует нежелание предоставлять общественности базовые возможности, предусмотренные Конвенцией, в отношении строительства Белорусской АЭС. Так в конце прошлого года ОО “Экодом” обратилось в МЧС и Госатомнадзор с просьбой о предоставлении документа отчета о комплексной проверке строительства Белорусской АЭС в ходе которой были выявлены нарушения. Документ не был представлен заинтересованной общественности без указания оснований. Таким образом, право общественности на доступ к информации было в очередной раз нарушено. Стоит упомянуть, что в Швеции подобные документы размещаются регулятором на его официальном сайте и предоставляются общественности по ее запросу.

Общественность также отмечает, что не наблюдается соответствующего прогресса в вопросе улучшения правоприменительной практики и выполнения рекомендаций в отношении решения [V/9с](#).

Мы надеемся, что Республика Беларусь в дальнейшем представит информацию о ходе исполнения решения V/9с 5-ой встречи сторон Орхусской конвенции, в том числе информацию о предпринятых конкретных шагах направленных на выполнение рекомендаций повторенных комитетом и по сообщению АССС/С/2009/37.

Приложение 1

Комментарии к Плану, направленные ОО Экодом и Зеленая сеть в адрес Минприроды, которые не были учтены при его доработке:

- Данный План по реализации положений Орхусской конвенции не покрывает все три компонента Конвенции. Так, запланированные мероприятия относятся, в основном, к доступу к экологической информации. По участию общественности в принятии решений и доступу к правосудию в плане нет почти ничего.

- Данный План не включает мероприятий, направленных на улучшение правоприменительной практики, кроме обучающих мероприятий для госслужащих.

- Название плана не соответствует описанию мероприятий, в нем заявленных.

- Раздел плана по созданию «реестра экологической информации» не дает ясного представления о реестре, что туда будет входить – непосредственно информация или же ее описание в соответствии с другими мероприятиями, подчиненными цели определить состав экологической информации.

а также высказанные предложения:

- Внести в План действия по созданию конкретного и единого механизма общественных обсуждений (ввиду того, что на данный момент в Беларуси существует уже 3 различные процедуры участия общественности в принятии экологически значимых решений, в то время как планируется создание 4-ой).

- Внести в план действия по улучшению правоприменительной практики, каковыми могли бы быть: разработка методических рекомендаций для госслужащих по исполнению Орхусской конвенции, а также инструкций по применению тех или иных норм закона в соответствии с Орхусской конвенцией. Данные рекомендации и инструкции целесообразно было бы разрабатывать в рабочей группе, включающей экспертов Комитета по соблюдению Орхусской конвенции и представителей заинтересованной общественности Беларуси либо же предусмотреть порядок консультаций со сторонними экспертами в процессе разработки.

- Что касается реестра экологической информации, то главной его целью должно служить обеспечение доступа к первичной экологической информации. Реестр мог бы состоять из двух частей: описание данных и сведений, подлежащих предоставлению общественности, и непосредственно банк первичной информации. Первичная информация может быть привязана к источнику загрязнения/выброса в соответствии с отчетностью, которой располагает Минприроды, а может представлять из себя ГИС и быть привязана к географической карте. В любом случае, создание реестра первичной экологической информации является важным шагом по обеспечению экологической информацией. Видится возможным использование бесплатного программного обеспечения для такого реестра.

23.01.2015