

**Куда:**

Комитет по соблюдению  
Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия  
решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды  
Европейской экономической комиссии ООН  
Комната 429-2, Дворец Наций  
СН- 1211 Женева 10, Швейцария  
[aarhus.compliance@unece.org](mailto:aarhus.compliance@unece.org)

**От:**

Общественное объединение «Экодом»  
ул. Нововиленская 38  
Минск 220053  
Беларусь  
[ecohome.by@gmail.com](mailto:ecohome.by@gmail.com)

**27 ноября 2015 г.**

**Комментарии НГО «Экодом» на Второй отчет Беларуси  
по выполнению Решения V/9с Совещания Сторон**

Уважаемый профессор Йонас Эббессон,

Общественное объединение “Экодом” выражает благодарность Комитету за проявляемое внимание к исполнению Беларусью Решения V/9с и возможность представить свои комментарии по Второму отчету Стороны.

Общественное объединение “Экодом” приветствует усилия Минприроды, прилагаемые для исполнения рекомендаций Совещания Сторон, однако с сожалением отмечает, что далеко не все меры являются успешными и позволят достичь желаемого прогресса к очередной встрече сторон Конвенции.

В частности:

1. Да, в парламенте во втором чтении уже принят проект Закона Республики Беларусь «О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам охраны окружающей среды и участия общественности в принятии экологически значимых решений». При этом к законопроекту имеются следующие замечания:

а) определение термина "общественные обсуждения" в статье 1 содержит юридически неопределённое понятие "общественные интересы".

б) в статье 15 по-прежнему используется юридически неопределённое понятие "общественные объединения, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды".

в) перечень части первой статьи 15-2 не предусматривает право граждан и юридических лиц принимать участие в общественных обсуждениях лесоустроительных проектов.

г) абзац третий части первой статьи 15-2 сформулирован таким образом, что общественному обсуждению будет подлежать лишь незначительная часть проектов, относящихся к экологическому законодательству. Такой подход противоречит статье 8 Орхусской конвенции. Кроме того, рассматриваемая норма допускает возможность общественного обсуждения лишь части проекта нормативного акта, а не всего документа целиком.

д) При наличии нормы абзаца третьего части третьей статьи 15-2 представляется возможным допустить общественные обсуждения в отношении экологических последствий

реализации проектов экологически значимых решений, связанных со строительством и эксплуатацией объектов, упомянутых в абзаце втором части третьей статьи 15-2 законопроекта, поскольку сведения об этих объектах не отнесены к государственным секретам.

е) Норма абзаца четвёртого части третьей статьи 15-2 допускает возможность отменить общественные обсуждения в отношении любого проекта экологически значимого решения, если это предусмотрено законодательным актом. 2 из 3 видов законодательных актов - декреты и указы - согласно Конституции выше законов по юридической силе. Таким образом, формулировка рассматриваемой нормы снижает значимость всего законопроекта, т.к. допускает слишком много исключений (не только на основе декретов и указов, но и любых законов).ж) Норма части четвёртой статьи 15-2 не обязывает проводить повторные общественные обсуждения если субъект подготовки проекта нормативного акта и субъект его принятия разнятся, а после проведения общественных обсуждений субъектом нормотворческой инициативы проект был существенно изменён на стадии принятия. Подобная конфликтная ситуация имела место в Беларуси в 2015 году с проектом Лесного кодекса, когда кардинально изменённый между первым и вторым чтением в парламенте проект кодекса не был вынесен на повторное общественное обсуждение, т.к. по мнению парламента "законодательство не обязывает парламент проводить общественные обсуждения в отношении экологических законопроектов". По нашему мнению подобный подход не отвечает требованиям статьи 8 Орхусской конвенции.

2. Мы горячо приветствуем продолжение работы Минприроды с правоохранительными органами по вопросам соблюдения ст.3.8 Конвенции, однако выражаем надежду на получение более подробной информации о предпринятых действиях.

3. Также с сожалением вынуждены повторно отметить, что при строительстве Белорусской АЭС по-прежнему не соблюдается Орхусская Конвенция и не выполняются решения Сопения Сторон, поскольку принимаемые решения по строительству АЭС не обсуждаются с общественностью и ей не предоставляется информация по существу запросов. Так в ноябре 2014 года состоялась комплексная проверка строительства Белорусской АЭС департаментом по ядерной и радиационной безопасности МЧС Беларуси (Госатомнадзор). Она выявила ряд нарушений, которые, по нашему мнению, могут повлиять на безопасность объекта в целом. Экодом запросил в 2014 году отчето проверки. Отчет не был предоставлен.

4. Кроме того, мы хотим обратить внимание на тот факт, что решения в отношении Белорусской АЭС, принятые с нарушением Орхусской конвенции остаются в силе и на них базируется ряд других, также как и действия по сооружению высокоопасного объекта, совершаемые с нарушениями норм и законодательства.

Ирина Сухий – член совета ОО «Экодом»