



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U SPLITU
Split, Put Supavla 1

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Upravni sud u Splitu, po sutkinji tog suda Danijeli Čipčić Buzov, sucu pojedincu, te Matei Feracina, zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja pod 1) Udruge za prirodu, okoliš i održivi razvoj Sunce, Split, Obala hrvatskog narodnog preporoda 7/III, zastupanoj po opunomoćenicama Ivani Krstulović Baković i Andrei Gizdić (generalna punomoć pohranjena u Uredu predsjednika ovog suda pod poslovnim brojem 39 Su-466/18), pod 2) KEKS-Udruga krizni eko kaštelanski stožer, Kaštel Stari, Cesta dr. Franje Tuđmana 934 i pod 3) Općina Unešić, Unešić, Ulica dr. Franje Tuđmana 40, tužitelji pod 2) i pod 3) zastupani po opunomoćeniku Darku Varnici, odvjetniku u Kaštel Kambelovcu, F. Tuđmana 632, protiv tuženika Ministarstva zaštite okoliša i energetike Republike Hrvatske, Zagreb, Radnička cesta 80, zastupanog po opunomoćenici Marici Bijelić (generalna punomoć pohranjena u Uredu predsjednika suda pod poslovnim brojem 39 Su-146/18) i opunomoćenici Anamariji Matak, pomoćnici ministra, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Regionalni centar čistog okoliša d.o.o., Split, Vukovarska 148b, zastupanog po zakonskoj zastupnici Vlatki Lucijani Justić i opunomoćeniku Kruni Peronji, odvjetniku u Splitu, Domovinskog rata 10, radi ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš, 4. lipnja 2019.

riješio je

1. Odbija se zahtjev tužitelja pod 2) i pod 3) za naknadom troškova upravnog spora kao neosnovan.

2. Odbija se zahtjev tuženika za naknadom troškova upravnog spora kao neosnovan.

3. Nalaže se tužiteljima pod 1) Udruga za prirodu, okoliš i održivi razvoj Sunce, pod 2) KEKS – Udruga krizni eko kaštelanski stožer i pod 3) Općina Unešić, u roku od 15 isplatiti zainteresiranoj osobi iznos od 25.000,00 kn na ime naknade troškova upravnog spora, dok za više traženo u iznosu od 3.125,00 kn zahtjev zainteresirane osobe za naknadom troškova spora se odbija. 25000

Obrazloženje

Odlukom ovog suda poslovni broj 10 UsI-252/17-41 od 20. svibnja 2019. odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja pod 1) Udruge za prirodu, okoliš i održivi razvoj

Sunce, tužitelja pod 2) KEKS – Udruge krizni eko kaštelanski stožer i tužitelja pod 3) Općine Unešić za poništenjem rješenja tuženika Ministarstva zaštite okoliša i energetike Republike Hrvatske, Klasa: UP/I-351-03/16-08/07, Urbroj: 517-06-2-1-1-16-58 od 14. lipnja 2017., te je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja pod 2) KEKS – Udruge krizni eko kaštelanski stožer i tužitelja pod 3) Općine Unešić za poništenjem rješenja tuženika Ministarstva zaštite okoliša i energetike Republike Hrvatske, Klasa: UP/I 351-03/16-08/07, Urbroj: 517-03-1-1-19-61 od 24. siječnja 2019., kao neosnovan.

Na ročištu za raspravu održanom 10. svibnja 2019. troškove upravnog spora su popisali tužitelji pod 2) i pod 3), tuženik i zainteresirana osoba, dok tužitelj pod 1) nije popisao troškove upravnog spora.

Odredbom članka 79. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10, 143/12, 152/14, 94/16 i 29/17; dalje ZUS) propisano je da troškove spora čine opravdani izdaci učinjeni u tijeku ili u povodu spora. Troškovi spora obuhvaćaju i nagradu za rad odvjetnika i drugih osoba koje imaju pravo na zakonom propisanu naknadu.

Stavkom 2. istog članka propisano je da se vrijednost predmeta spora smatra neprocjenjivom, dok je stavkom 4. istog članka, između ostalog, propisano da stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora, ako zakonom nije drugačije određeno.

S obzirom da je naprijed označenom presudom u cijelosti odbijen tužbeni zahtjev tužitelja, to je valjalo pozivom na odredbu članka 79. stavka 4. ZUS-a odbiti kao neosnovan zahtjev tužitelja pod 2) i pod 3) za naknadom troškova upravnog spora, a kako je i riješeno pod točkom 1. izreke rješenja.

U odnosu na odluku o trošku pod točkom 2. izreke rješenja za navesti je kako slijedi.

Tuženik je zatražio i popisao troškove ovog upravnog spora i to trošak prijevoza u visini cijene povratne autobusne karte i troškove dnevnice. Navedeni trošak tuženiku nije bio nužan ni opravdan. Naime, prema odredbi članka 20. stavak 3. ZUS-a za tuženika radnje u sporu može poduzimati službena osoba javnopravnog tijela koja je donijela ili propustila donijeti odluku, postupila ili propustila postupiti, odnosno službena osoba javnopravnog tijela čija je odluka potvrđena osporavanom odlukom te druga osoba određena propisima o unutarnjem ustrojstvu javnopravnog tijela. Za poduzimanje radnji u sporu čelnik javnopravnog tijela može ovlastiti drugu službenu osobu tog tijela. Tijela državne uprave i druga državna tijela po punomoći čelnika može zastupati državno odvjetništvo. U konkretnom slučaju tuženik je u predmetnom upravnom sporu za zastupanje pred ovim sudom mogao ovlastiti drugu službenu osobu Ministarstva zaštite okoliša i energetike, budući je Ministarstvo zaštite okoliša i energetike javnopravno tijelo sa nadležnošću na području cijele Republike Hrvatske, pa da je tuženik postupio na takav način zatraženi troškovi ne bi ni nastali. Navedeno je u skladu s načelom učinkovitosti sukladno odredbi članka 8. ZUS-a kojeg se u upravnom sporu sudovi trebaju pridržavati, a koja propisuje da će se upravni spor provesti brzo i bez odugovlačenja, uz izbjegavanje nepotrebnih radnji i troškova. Ovakvo shvaćanje, a koje prihvaća i ovaj sud, izraženo je i u presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-2801/18-2 od 3. listopada 2018.

Slijedom svega navedenog zahtjev tuženika je kao neosnovan odbijen odnosno odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Zainteresirana osoba je s osnova troškova upravnog spora zatražila ukupno iznos od 22.500,00 kn uvećano za PDV (25%), a što iznosi ukupno 28.125,00 kn.

S obzirom na uspjeh u ovom sporu, valjalo je na temelju naprijed citirane zakonske odredbe članka 79. ZUS-a kao opravdan trošak upravnog spora priznati zainteresiranoj osobi, zastupanoj po opunomoćeniku odvjetniku, popisani trošak i to trošak zastupanja na ročištima od 23. kolovoza 2018., 25. listopada 2018., 31. siječnja 2019., 4. travnja 2019. i 10. svibnja 2019. (5 x 2.500,00 kn, odnosno 12.500,00 kn), trošak sastava odgovora na tužbu (2.500,00 kuna), i trošak sastava podneska od 15. veljače 2019. i podneska od 2. travnja 2019. (2 x

2.500,00 kn, odnosno 5.000,00 kn), što iznosi ukupno 20.000,00 kn, a što uvećano za 25% PDV (5.000,00) iznosi ukupno 25.000,00 kuna (Tbr. 23. točka 1. i 2., Tbr. 42. i Tbr. 50. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, „Narodne novine“ broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; dalje: OT).

Sud nije našao osnovanim popisani trošak sastava podneska od 7. travnja 2019. u iznosu od 2.500,00 kn uvećano za PDV, a što iznosi ukupno 3.125,00 kn, s obzirom da spisu predmeta ne prileži podnesak zainteresirane osobe s navedenim datumom.

Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom 3. izreke rješenja.

O troškovima upravnog spora odlučeno je posebnim rješenjem u skladu s odredbom članka 79. stavka 6. ZUS-a.

U Splitu 4. lipnja 2019.

SUTKINJA

Danijela Čipčić Buzov, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 15 dana od dana dostave. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, a o istoj odlučuje Visoki upravni sud Republike Hrvatske (članak 79. stavak 7. ZUS-a).

Za točnost otpravka - ovlaštenu službenik
Matea Feracina

