

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 ноября 2016 года

город Астана

Судья судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан Султанов Н.К.,

предварительно рассмотрев ходатайство Экологического общества «Зеленое спасение» о пересмотре решения специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 11 марта 2016 года, постановления судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 29 июня 2016 года,

по гражданскому делу по заявлению Экологического общества «Зеленое спасение» к КГУ «Управление автомобильных дорог города Алматы», третьему лицу ТОО «Казахский Промтранспроект» о признании незаконной и отмене «Оценки воздействия на окружающую среду» на проект «Строительство дороги на горнолыжный комплекс «Кокжайлау»,

УСТАНОВИЛ:

Экологическое общество «Зеленое спасение» (далее - Общество) обратилось в суд с заявлением к КГУ «Управление автомобильных дорог города Алматы» (далее – Управление) о признании незаконной и отмене «Оценки воздействия на окружающую среду» на проект «Строительство дороги на горнолыжный комплекс «Кокжайлау».

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 11 марта 2016 года в удовлетворении заявления Общества отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 29 июня 2016 года решение суда оставлено без изменения.

В ходатайстве Общество просит отменить оспариваемые судебные акты, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права, вынести новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Изучив доводы ходатайства, судья полагает, что оснований для пересмотра судебных актов не имеется по следующим основаниям.

В соответствии с частью 5 статьи 438 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

Таких нарушений по делу не допущено.

Из судебных актов следует, что ТОО «Казахский Промтранспроект» (далее – Товарищество) в соответствии с техническим заданием Управления автомобильных дорог акимата г.Алматы и архитектурно-планировочным заданием №2837 от 12 сентября 2014 года, выданным Управлением архитектуры и градостроительства города Алматы разработана «Оценка воздействия на окружающую среду» (далее – ОВОС) в составе проекта «Строительство дороги на горнолыжный комплекс «Кокжайлау» (далее – Проект).

Заказчиком Проекта является Управление, генеральным проектировщиком - Товарищество, источник финансирования - бюджет Республики Казахстан.

Основанием для разработки Проекта послужило постановление Правительства Республики Казахстан от 29 декабря 2012 года №1761 «Об утверждении Плана развития горнолыжных курортов мирового уровня в Алматинской области и близ города Алматы», постановление акимата города Алматы от 25 апреля 2014 года №2/303 «О разработке проектно-сметной документации и строительстве дорог города Алматы», генеральный план развития города Алматы на период до 2020 года, договор о государственных закупках работ от 11 июня 2014 года №40-ГЗ, архитектурно-планировочное задание от 12 сентября 2014 года №2837, техническое задание от 13 июня 2014 года.

Общество, в обоснование предъявленных требований указало, что из главы 8 ОВОС «Оценка воздействия на флору и фауну» следует, что под пятно строительства дороги подпадает 1 967 деревьев, 10 кустарников, пригодных к пересадке, 1 361 хвойных (ель Тян-Шанская), 3 283 лиственных деревьев (в том числе 465 яблонь Сиверса), 12 хвойных кустарников и 15 855 кустарников, не пригодных к пересадке.

В неудовлетворительном состоянии находятся 139 хвойных (ель Тян-Шанская), 609 лиственных деревьев (в том числе 71 яблоня Сиверса) и 20 кустарников, подлежащих санитарной рубке.

Под снос подпадают и подлежат восстановлению 48 000 кв.м. разнотравья из дикорастущих цветущих, пряных и лекарственных трав, 1 200 кв.м. папоротников и 2 400 кв.м. седумов.

Подлежат вырубке 24 053 кв.м. дикой и пневой поросли, 492 кв.м. молодняков естественного происхождения, а также 76 пней подлежат корчевке.

По мнению Общества ответчиком нарушаются нормы законодательства, предусматривающие защиту и сохранения растений, занесенных в Красную книгу Республики Казахстан, поскольку ОВОС предусматривает вырубку яблонь Сиверса, внесенных также в Красный список Международного союза охраны природы (МСОП) видов, находящихся под угрозой исчезновения.

Отказывая в удовлетворении заявления Общества, суды исходили из того, что в соответствии с требованиями статьи 14 Закона Республики

Казахстан «Об автомобильных дорогах», статей 35, 36 и 47 Экологического кодекса Республики Казахстан (далее – ЭК) государственной экологической экспертизой произведена проверка соблюдения правил проведения ОВОС, полноты и достаточности собранной в процессе ОВОС информации и учете ее в технических решениях по объекту, а также соблюдения в документации, включающей в себя ОВОС, экологических требований, содержащихся в законах Республики Казахстан.

Заключение государственной экологической экспертизы №07-08-119 от 11 февраля 2015 года было обжаловано Обществом в судебном порядке.

Вступившим в законную силу решением специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы от 6 ноября 2015 года в удовлетворении заявления Общества о признании незаконным и отмене заключения государственной экологической экспертизы отказано.

В рамках рассмотрения указанного гражданского дела судами первой и апелляционной инстанций дана правовая оценка ОВОС как соответствующей «Инструкции по проведению оценки воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду при разработке предплановой, плановой, предпроектной и проектной документации», утвержденной приказом Министра охраны окружающей среды Республики Казахстан от 28 июня 2007 года №204-П, а также предусматривающей меры по минимизации негативных последствий осуществления Проекта, направленной на предотвращения неблагоприятных последствий (уничтожения, деградации, повреждения и истощения естественных экологических систем и природных ресурсов), оздоровлению окружающей среды с учетом требований экологического законодательства.

При разработке ОВОС Товариществом предоставлена информация о зеленых насаждениях как пригодных, так и не пригодных к пересадке, в частности о лиственных деревьях, в том числе 71 яблони Сиверса, подлежащих санитарной рубке. Изложенные сведения представляют собой фактическое состояние на данном объекте и возможных последствиях в результате строительства дороги.

В свою очередь ОВОС, прошедшая государственную экологическую экспертизу в силу подпункта 2) статьи 20 ЭК является основанием для запрещения либо дачи разрешения местными исполнительными органами на строительство, реконструкцию (расширение, техническое перевооружение, модернизацию) или капитальный ремонт предприятий, сооружений и иных объектов.

Поскольку совершение Управлением экологического правонарушения не установлено, судами доводы заявителя признаны не обоснованными.

Выводы судов соответствуют обстоятельствам, имеющим значение для дела.

Позиция судов основана на положениях закона и соответствует доказательствам, исследованным в судебном разбирательстве.

Основания и мотивы принятого решения подробно изложены в оспариваемых судебных актах.

Доводы ходатайства были предметом исследования местных судов и им дана надлежащая правовая оценка.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения ходатайства не имеется.

Несогласие стороны с выводами судов, базирующимися на полном и объективном исследовании обстоятельств дела, не является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов.

Руководствуясь подпунктом 2) части 1 статьи 444 ГПК, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Отказать в передаче ходатайства о пересмотре решения специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 11 марта 2016 года, постановления судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 29 июня 2016 года, для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан.

Копию постановления направить лицу, подавшему ходатайство.

Судья

Н.Султанов

Копия верна
судья

Н.Султанов

