

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

20 июля 2016 г.

г. Алматы

Апелляционная судебная коллегия Алматинского городского суда в составе председательствующего судьи Лобач С.В., с участием представителя заявителя Омарбековой А.Ж., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда материал по заявлению Экологического общества «Зеленое спасение» к ТОО «КРОНВЕРК» о признании разработанного ответчиком «Материала инвентаризации и лесопатологического обследования зеленых насаждений» незаконным и его отмене, поступивший по частной жалобе заявителя ЭО «Зеленое спасение» на определение судьи специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 06 июня 2016 года об отказе в принятии заявления,

УСТАНОВИЛА:

Экологическое общество «Зеленое спасение» обратилось в суд с заявлением о признании разработанного ответчиком ТОО «КРОНВЕРК» «Материала инвентаризации и лесопатологического обследования зеленых насаждений» незаконным и его отмене.

Определением судьи специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 06 июня 2016 года отказано в принятии данного требования.

Не согласившись с определением судьи, заявитель подал частную жалобу, в которой указывает на пункт 2 Устава ЭО «Зеленое спасение» и ст.14 Экологического кодекса Республики Казахстан, согласно которым уставная деятельность ЭО связана с защитой и сохранением «краснокнижных» растений, обитающих в РГУ «Иле-Алатауский государственный национальный природный парк», в отношении которых ответчиком ТОО «КРОНВЕРК» разработан «Материал инвентаризации и лесопатологического обследования зеленых насаждений» по объекту «Строительство дороги на горнолыжный комплекс «Кокжайлау», согласно данному документу два вида растений в указанном количестве подлежат сносу и санитарной рубке, что недопустимо по законодательству Республики Казахстан, в определении не указано, в какой орган следует обратиться заявителю для разрешения конфликта, просит отменить определение судьи от 6 июня 2016 года и передать вопрос на новое рассмотрение в специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы со стадии принятия заявления.

Выслушав доводы представителя заявителя, поддержавшего требования частной жалобы, исследовав материалы заявления, апелляционная судебная коллегия приходит к следующему.

Основания для отмены решения (определения) суда первой инстанции указаны в части 1 ст.427 ГПК.

Таких оснований при рассмотрении частной жалобы ответчика по делу не выявлено.

Судьей первой инстанции достоверно установлено, что Экологическое общество «Зеленое спасение» обратилось в суд с заявлением в порядке ст.292 ГПК к ответчику ТОО «КРОНВЕРК» о признании разработанного ответчиком «Материала инвентаризации и лесопатологического обследования зеленых насаждений» незаконным и его отмене.

Согласно ст.293 ГПК, к решениям, действиям (или бездействию) государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц, государственных служащих, подлежащим судебному оспариванию, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых:

- 1) нарушены права и свободы гражданина и законные интересы юридического лица;
- 2) созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод, а также юридическим лицом законных интересов;
- 3) на гражданина или юридическое лицо незаконно наложена какая-либо обязанность, или они незаконно привлечены к ответственности.

В соответствии с пунктом 5 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 20 от 24 декабря 2010 года «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан», заявитель вправе обжаловать коллегиальное или единоличное решение государственного органа, органа местного самоуправления, действие (бездействие) должностного лица или государственного служащего, если они отвечают одновременно двум критериям:

- 1) вытекают из публично-правовых отношений (отношений власти и подчинения) в сфере государственного управления;
- 2) порождают для заявителя любое предусмотренное подпунктами 1)-3) пункта 1 ст.279 ГПК правовые последствия.

Поскольку оспариваемый «Материал инвентаризации и лесопатологического обследования зеленых насаждений», подготовленный ТОО «КРОНВЕРК», не порождает для заявителя правовые последствия, предусмотренные в ст.293 действующей редакции ГПК, заявленные требования не подлежат рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, апелляционная коллегия считает, что судья первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в принятии данного заявления по вышеизложенным основаниям.

Доводы частной жалобы не могут служить основаниями для отмены определения судьи от 06 июня 2016 года, поскольку оспариваемый документ

не имеет обязательного значения, не подлежит обжалованию в судебном порядке, доводы и возражения против содержащихся в нем выводов могут быть изложены экологическим обществом в ходе дальнейшего обсуждения и принятия решения уполномоченным органом.

На основании изложенного, апелляционная инстанция считает, что определение судьи специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 06 июня 2016 года об отказе в принятии заявления ЭО «Зеленое спасение» к ТОО «КРОНВЕРК» о признании разработанного ответчиком «Материала инвентаризации и лесопатологического обследования зеленых насаждений» незаконным и его отмене является законным и обоснованным, оно подлежит оставлению без изменения, частная жалоба заявителя – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 423, 425, 426, подпунктом 1 части 6, частью 7 ст.429 ГПК, апелляционная судебная коллегия

О ПРЕДЕЛИЛА:

Определение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 06 июня 2016 года по настоящему заявлению оставить без изменения, частную жалобу ЭО «Зеленое спасение» – без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и подлежит обжалованию или о протестованию в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан в течении шести месяцев после вступления его в законную силу.

Председательствующий

Лобач С.В.

Апелляционное определение вступило в законную силу 20 июня 2016г.

Судья

Лобач С.В.

Копия на трех страницах верна

Судья

Лобач С.В.

20 июня 2016г.