

Valedora do Pobo (Ombudsman Office)
Calle del Hórreo No. 65
15700 SANTIAGO DE COMPOSTELA

File C.6.Q/22180/17
Related to file C.6.Q./12686/16

In relation to the so-called San Finx mining group, information has been provided to said institution in different occasions in response to the following complaints:

C6Q/14381/15
C.6.Q/22180/17
C.6.Q/454/16
C.6.Q/12684/16
C.6.Q/468/16
C.6.Q/12686/16

At least, information has been sent by means of letters or reports on the following dates:

05/11/2015 (C6Q/14381/15)
30/05/2016 (independent response for C.6.Q. /454/16 y C6Q/468/16)
22/09/2016 (independent responses for C.6.Q/12684/16 y C6Q/12686/16)
21/05/2018 (C6Q/22180/17)
06/08/2018 (new joint response for C.6.Q/454/16 and C.6.Q/12684/16)

These complaints not only have common objectives but subjective aspects, for being repeatedly formulated concerning the same issues by the same people belonging to the same associative group.

For this reason, the last response (repetition response) was already a joint response for complaints C.6.Q/454/16 and C.6.Q/12684/16. Since they should not be considered in isolation and since much of the information provided in them concurs with the requests for information reiterated in the letter answered on this occasion (concerning complaints 22180 and 12686, both of which have already been answered), all responses previously submitted are forwarded again.

Consequently, in no case can it be said that this complaint had not already been duly answered or, in general, taking into account not only the specific information submitted as a response to

this complaint but also the other related responses objectively and subjectively, no information and sufficient documentation has been submitted.

As indicated before (joint response of 06/08/2018 to complaints C.6.Q/454/16 and C.6.Q/12684/16): "It is considered, therefore, that identical requests from the same persons should be treated as a single complaint and only one report must be required, bearing also in mind that different complaints are subsequently submitted concerning the same reasons, without addressing the responses already forwarded".

In this sense, we highlight the need for that Institution to carry out an analysis and, if necessary, an exegesis of the complaints submitted. It should be also necessary that previous responses are taken into account and that following letters and requests for information are circumscribed to the matters that objectively require an additional explanation. This will result in the readiness and concreteness of the responses, especially because the Galician Mining Authority (of very small size and strong technical profile) cannot fail to address the relevant powers granted to it, among them, those related to mining safety and the monitoring of several hundreds of mining projects.

The following are different issues indicated in its letter of 28 May 2018:

- Concerning the references to possible contamination reported by the claimants:

Information was already given in the joint response of 06/08/2018 to complaints C.6.Q/454/16 and C.6.Q/12684/16 from which the following paragraphs are transcribed:

"... claimant, Ismael Antonio López Pérez, had already presented on 14/03/2016 a complaint - received on 23/03/2016- in relation to which an inspection visit was made on 05/04/2016 and a report was issued on 15/04/2016. Such complaint is precisely the one that gave rise to this complaint before the Valedor do Pobo (Ombudsman Office).

The inspection report issued is exhaustive in relation to each of the multiple aspects indicated in the complaint as well as compelling in its conclusions. It briefly states the following:

- regarding the dams: no deficiencies could be observed in their state, although it is outside of the responsibility of the mining inspection. (These dams are not included in section "mine facilities").
- regarding the dump: it is 80% removed, this space is being transformed into a work platform and storage area. The report says explicitly that if the dump is active "that is because it is being reduced, not because it is growing".
- leachate discharge: during the inspection, no leachate could be found from the dump to the river, without prejudice to the fact that the body responsible for water quality is Aguas de Galicia.
- regarding the lack of monitoring of the dumps and the sludge ponds: the report says that "the observation is far from the reality and generic... So far from reality is the complaint that the complainant did not notice that the dump is mostly dismantled".

JUAN AMOR FERNÁNDEZ

Traductor-Intérprete Jurado

Alemán, Inglés, Italiano,

Portugués, Catalán

Número 132

- regarding the control of discharges in the dump: the report says that "it is not possible for them to exist" given that the projects approved do not consider the production of rubble, but instead, the reuse and disposal of the old dump.

In summary, the inspection carried out shows that the mining activity was being carried out within the framework of the mining project and the restoration plan approved on 28/12/2009. It also indicates that the corresponding control is periodically carried out within the framework of the work plan and that the project has a financial guarantee deposited to execute the restoration of the area affected amounting to € 178,763.84.

In short, this report highlights the inconsistency and lack of technical rigour of the claims of the complaint, which does not add or is based on objective analysis or assessments.

The conclusions of this report had already been forwarded to that institution in the initial responses to these complaints sent on 02/06/2016 and 03/10/2016".

In addition, it is recalled that a full copy of such report was sent with the letter of this Directorate-General of 21/05/2018 precisely in response to complaint C.6.Q/22180/17.

As indicated in the response of 21/05/2018 to this same complaint C.6.Q/22180/17 in relation to the minutes of the inspection visit carried out on 05/04/2016 and the report issued on 15/04/2016: "it can be concluded that the Administration is not only effective in the performance of monitoring actions but in the rigour, completeness and accuracy of the explanations included in the report issued".

Regarding the specific environmental jurisdiction in water matters, such Institution is aware of the files in process in the competent environmental agency, as well as of the collaboration of this General-Directorate with said organisation. In particular, in the joint response to complaints C.6.Q/454/16 and C.6.Q/12684/16 the following was stated:

"... by letter of 24/07/2018, this Directorate-General of Energy and Mines notified Aguas de Galicia, that we consider the resolution of the dossier of discharge to the river to be urgent, and also expressed total availability of this Directorate-General, within the framework of our jurisdiction, to collaborate with said organisation in relation to the implementation of as many safety measures or environmental protection as such environmental body deems appropriate to adopt".

- Regarding the format of administrative documentation

The vast majority of administrative documentation in the Autonomous Administration is in paper format. Currently, the technical tools necessary to proceed with the digitisation of files and the issuance of copies with the requirements indicated in article 27 of Law 39/2015, of 1 October, on Common Administrative Procedure, are under development, in any case, the copies

in digital format provided consist of simple scanned documents, and not necessarily original copies. E-government is therefore in the process of being implemented.

This situation is the same in all areas and levels of the Administration, as evidenced by the recent Royal Decree-Law 11/2018, of 31 August, on the transposition of directives on the Protection of Pension Obligations to Employees, Money Laundering Prevention and Conditions for Entry and Residence of Third-country Nationals, and for this reason Law 39/2015, of 1 October, on Common Administrative Procedure of Public Administrations is modified, giving a new wording to the seventh final provision of Law 39/2015, taking into account the existing factual reality, which delays the entry into force of the provisions relating to E-government and, in particular, it stays the following:

"However, the provisions regarding the electronic registration of powers of attorney, electronic register, registration of qualifying public employees, the Administration's general electronic access point, and single electronic files will become effective as of 2 October 2020".

Documentation on mining sites not only does not escape this situation, but it must be borne in mind that much of it is of historical nature insofar as some of the existing mining projects even date back to the 19th century, so that we can infer not only the volume of the documentation but the difficulty of transforming the format, including manuscripts and all kinds of technical documents.

Therefore, the Administration is immersed in a process of transition to digitalisation which is far from being finalised, and that explains the coexistence of paper documentation and emerging digital documents. Surely that is the same reason why letters received from that Institution of the Valedor do Pobo are not electronic documents signed with digital signature and are not sent through the electronic register.

- Regarding the causes for which the delivery of the restoration plan is conditioned to the payment of fees

As is abundantly clear, it is a law enforcement issue, where Administration only applies the current regulations, without legislating in such regard. It is enough to point out that Article 24 of Law 6/2003, of 9 May, on Fees and Public Tariffs of the Autonomous Community of Galicia not only conditions the issuance of copies of documents for the payment of fees but also the processing of the request itself, in particular, it says: "the fee shall be accrued at the time a request for said administrative services is submitted". In the same sense, article 14 of the same law states when regulating the accrual of the fees that it will occur "when the request that initiated the proceeding or the file is submitted, it shall not be carried out or processed without the payment of the corresponding fee".

The application of fees is provided in general in the basic state regulations on access to information. Article 22.4 of Law 19/2013, of 9 December, on Transparency, Access to Public Information and Good Governance, states that access to public information shall be free,

JUAN AMOR FERNANDEZ

Traductor-Intérprete Jurado

Alemán, Inglés, Italiano,

Portugués, Catalán

Número 132

nevertheless, the issuance of copies or the transposition of the information in a format different from the original, may give rise to a demand for levies in the terms provided for in Law 8/1989, of 13 April, on Fees and Public Tariffs, or, where appropriate, in accordance with the regional or local regulations that may be applicable. Therefore, the simple access or on-site examination of the information requested does not imply the payment of such fee.

The exemption in the payment of a fee can only occur in the cases expressly specified as such in the applicable regulations, in the case of our Community, Law 6/2003, of 9 May.

In order to systematise and clarify the procedure of access to information, bearing in mind the different applicable legal regimes, the Directorate-General of Energy and Mines, recently published Instruction 6/2018, of 6 August, on Access to Public Information on Mining Matters (OG 157 of 20 August 2018) which specifies, among many other aspects, those related to the payment of fees. Said Instruction, prior to its approval and publication, was brought to their attention, without any comments having been made.

- Regarding the possibility of filing a complaint despite the non-utilisation of the means provided in the legal framework for challenging administrative proceedings

While we agree with the general statement that failing to challenge an administrative proceeding does not prevent the filing of a complaint before that institution, it is obvious that if complainants have specific mechanisms at their disposal to react before an alleged error in the processing and they do not use them, the means for complaints cannot be converted into substitutional methods for reviewing administrative proceedings, that is, we cannot expect the Administration to process through this improper mean, ex officio reviews or administrative appeals which were never filed by the claimants.

In any case, it is appropriate and even required that the attitude of the appellants keep a certain consistency with their own actions, especially in order to evaluate reiterations of complaints or new repetitive complaints with respect to previous ones.

On the other hand, it is also required that the alleged breach of legal standards be specified indicating exactly the procedural precepts infringed and not be limited to the generic mention of a regulation of legislation.

In all events, and give that (as it can be understood from the various letters) the claims of a procedural nature are essentially focused on the absence of the environmental impact statement, it should be indicated that, in the discharge authorisation file DH.V15.54967 in which complainants appeared and submitted claims and for which they have requested and obtained information, there is a report of 05/12/2017 issued by the head of the Energy and Mines Service of the Regional Department of the Ministry of Economy, Employment and Industry of A Coruña in relation to the claims made in which, among other points, it reads:

"... since the mining project which was intended to continue is prior to the entry into force of RDL 1302/1986, of 28 June, on Environmental Impact Assessment (and therefore the

JUAN AMOR FERNÁNDEZ

Traductor-Intérprete Jurado

Alemán, Inglés, Italiano,

Portugués, Catalán

Número 132

aforementioned RDL 1/2008), as well as Decree 442/1990, of 13 September, on Environmental Impact Assessment for Galicia, and no modification of the mining method or an increase in the mining area was planned, environmental assessment was not applicable."

It should be taken into account that Royal Legislative Decree 1/2008, of 11 January, which approves the revised text of the Law on the Environmental Impact Assessment of Projects, does not contain transitional provisions or retroactive application clauses for projects that were already developing.

In any event, and in the case of specific sectoral environmental regulations, it is up to the environmental sectoral bodies to provide a more detailed explanation on the same and its application.

Santiago de Compostela, 29 October 2018
The Director-General of Energy and Mines

Ángel Bernardo Tahoces

Don Juan Amor Fernández, Traductor-Intérprete Jurado de inglés, nombrado por el Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación, certifica que la que antecede es traducción fiel y completa al inglés de un documento redactado en español.

I the undersigned Juan Amor Fernández, sworn translator for the English Language, duly appointed by the Ministry for Foreign Affairs, European Union and Cooperation, do hereby certify that the foregoing is a true and faithful translation of the original Spanish document hereunto attached.

Águilas (Murcia) Spain, 22nd January 2019



Juan Amor



Valedora do Pobo
Rúa do Hórreo nº 65
15700 SANTIAGO DE COMPOSTELA

Expte. C.6.Q/22180/17
Relacionado co expte. C.6.Q. /12686/16

En relación co coñecido como grupo mineiro San Finx tense proporcionado reiteradamente información a esa Institución en contestación ás seguintes queixas:.

C6Q/14381/15
C.6.Q/22180/17
C.6.Q/454/16
C.6.Q/12684/16
C.6.Q/468/16
C.6.Q/12686/16

Cando menos tense remitido información mediante escritos ou informes das seguintes datas:

05/11/2015 (C6Q/14381/15)
30.05.2016 (respostas independentes para C.6.Q. /454/16 e C6Q/468/16)
22/09/2016 (respostas independentes para C.6.Q/12684/16 e C6Q/12686/16)
21/05/2018 (C6Q/22180/17)
06.08.2018 (nova resposta conjunta para C.6.Q/454/16 e C.6.Q/12684/16)

As ditas queixas non só teñen en común aspectos obxectivos senón subxectivos ao ser formuladas reiteradamente sobre os mesmos temas polas mesmas persoas pertencentes ao mesmo grupo asociativo.

Por esta razón, a última das respostas (reiteración de resposta) xa foi conjunta para as queixas C.6.Q/454/16 e C.6.Q/12684/16. Dado que non deben ser tratadas illadamente e dado que boa parte da información nelas subministrada coincide coas peticións de información que se reiteran no escrito que nesta ocasión se responde (referente ás queixas 22180 e 12686, ambas as dúas xa contestadas anteriormente), remítense de novo todas as contestacións xa remitidas sinaladas anteriormente.



En consecuencia, en ningún caso cabe afirmar que esta queixa non fora xa debidamente respondida ou que, en xeral, tendo en conta non só a información concreta remitida como contestación a esta queixa senón tamén as restantes respostas relacionadas obxectiva e subxectivamente, non se teña remitido información e documentación suficiente.

Como xa se tivo ocasión de indicar (resposta convxunta do 06.08.2018 ás queixas C.6.Q/454/16 e C.6.Q/12684/16): “Considérase, polo tanto, que as solicitudes idénticas provenientes das mesmas persoas deberían ser tratadas como unha única queixa e requirirse informe unha soa vez, tendo en conta ademais que se presentan sucesivamente queixas sobre os mesmos motivos, sen atender ás contestacións xa remitidas.”

Neste sentido, ponse de relevo a conveniencia de que esa Institución realice unha análise e, de ser preciso, exéxese, das queixas presentadas, e, así mesmo, que se teñan en conta as respostas previas e se circunscriban os sucesivos escritos e peticións de información aos extremos que obxectivamente requiran unha explicación adicional. Isto redundará na axilidade e concreción das respostas, máxime tendo en conta que a Administración mineira de Galicia, de moi reducidas dimensións e marcado perfil técnico, non pode deixar de atender as relevantes competencias que ten atribuídas, entre elas as relacionadas coa seguridade mineira e o seguimento de varios centos de explotacións.

A continuación abórdanse diversas cuestións indicadas no seu escrito do 28 de maio de 2018:

- En relación coas referencias á posible contaminación denunciada polos reclamantes:
Ao respecto xa se dou cumplida información na resposta convxunta do 06.08.2018 ás queixas C.6.Q/454/16 e C.6.Q/12684/16 da que se transcriben os seguintes parágrafos:

“...o reclamante, Ismael Antonio López Pérez, xa presentara o 14.03.2016 unha denuncia -recibida o 23.03.2016- en relación coa cal se realizou visita de inspección o 05.04.2016 e se emitiu informe o 15.04.2016. Esta denuncia é precisamente a que dou orixe a esta queixa ante a institución do Valedor do Pobo.

O informe de inspección emitido é exhaustivo en relación con cada un dos múltiples aspectos indicados na denuncia así como contundente nas súas conclusións. Resumidamente, nel indícase:

- respecto das presas: que non se puideron observar deficiencias no seu estado, se ben isto non é competencia da inspección mineira. (Estas presas non se inclúen no apartado “instalacións da mina”).
- respecto da escombreira: está retirada nun 80 %, sendo este espazo transformado en plataforma de traballo e zona de acopios. O informe di expresivamente que se a escombreira está activa “é porque se reduce, non porque medre”.



- vertido de lixiviados: na inspección non se puido localizar ningún tipo de lixiviado desde a escombreira ao río, sen prexuízo de que o organismo competente sobre a calidade das augas é Augas de Galicia.
- respecto da falla de seguimento das escombreiras e balsas de lodos: di o informe que “é unha observación distanciada da realidade e xenérica ... Tan distanciada da realidade está a denuncia que o denunciante non percibiu que a escombreira está maioritariamente desmantelada”.
- respecto do control dos vertidos na escombreira: di o informe que “estes non poden existir” dado que os proxectos aprobados non contemplan a produción de escombros, senón o reaproveitamento e eliminación da antiga escombreira.

En resumo, a inspección efectuada constata que a actividade mineira estaba a se desenvolver no marco do proxecto de explotación e do plan de restauración aprobado o 28.12.2009. Indica, así mesmo, que o control correspondente se efectúa periodicamente no marco do plan de labores e que a explotación ten depositada unha garantía financeira para responder da restauración do espazo afectado que ascende a 178.763,84 €.

En definitiva, o dito informe pon de relevo a inconsistencia e falta de rigor técnico das afirmacións da denuncia, que non achega nin se basea en análises ou valoracións obxectivas.

As conclusións deste informe xa foran trasladadas a esa Institución nas respostas iniciais a estas queixas remitidas o 02.06.2016 e o 03.10.2016.”

Ademais, lémbrase que foi remitida copia íntegra deste informe co escrito desta Dirección Xeral do 21.05.2018 precisamente en resposta á queixa C.6.Q/22180/17.

Tal e como se lle indicou na resposta do 21.05.2018 a esta mesma queixa C.6.Q/22180/17 respecto da acta da visita de inspección realizada o 5/04/2016 e do informe emitido o 15/04/2016: “pode comprobarse non só a efectiva realización de actuacións de control pola Administración senón o rigor, a exhaustividade e a corrección na redacción do informe emitido”.

Polo que atinxer a específicas competencias medioambientais en materia de augas, esa Institución é coñecedora dos expedientes en tramitación no organismo medioambiental competente así como da colaboración desta Dirección Xeral co dito organismo. En particular, na resposta conjunta ás queixas C.6.Q/454/16 e C.6.Q/12684/16 dicíase:

“...mediante escrito do 24.07.2018, esta Dirección Xeral de Enerxía e Minas trasladou a Augas de Galicia que considera urgente a resolución do expediente de autorización de vertido ao río e expresoulle, así mesmo, a total disponibilidade desta Dirección Xeral, no marco das súas competencias, para a colaboración co dito organismo en relación coa implementación de



cantas medidas de seguridade ou de protección medioambiental ese órgano ambiental estime pertinente adoptar”.

- Sobre o formato da documentación administrativa

A inmensa maioría da documentación administrativa na Administración autonómica atópase en formato papel. Actualmente están en proceso de desenvolvemento as ferramentas técnicas necesarias para proceder á dixitalización de expedientes e á expedición de copias cos requisitos indicados no artigo 27 da Lei 39/2015, do 1 de outubro, do procedemento administrativo común, polo que, en todo caso, a xeneralidade das copias en formato dixital que se están facilitando consisten en simples documentos escaneados, sen constituir copia auténtica. A Administración electrónica está pois en proceso de implantación.

Esta situación é xeral en todos os ámbitos e niveis da Administración, como demostra o recente Real decreto-lei 11/2018, de 31 de agosto, de transposición de directivas en materia de protección dos compromisos por pensións cos traballadores, prevención do branqueo de capitais e requisitos de entrada e residencia de nacionais de países terceiros e polo que se modifica a Lei 39/2015, de 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas que dá unha nova redacción á disposición final séptima da Lei 39/2015, atendendo á realidade fáctica existente, pola que se adía a entrada en vigor das previsións relativas á Administración electrónica e, en concreto, di:

“Non obstante, as previsións relativas ao rexistro electrónico de apoderamentos, rexistro electrónico, rexistro de empregados públicos habilitados, punto de acceso xeral electrónico da Administración e arquivo único electrónico producirán efectos a partir do día 2 de outubro de 2020”.

A documentación en materia de minas non só non escapa a esta situación senón que debe terse en conta que moita dela é de carácter histórico na medida en que algunas das explotacións vixentes datan incluso do século XIX, do que pode inferirse non só o volume da documentación senón a dificultade da súa transposición de formato, incluíndo manuscritos e todo tipo de documentos técnicos.

Así pois a Administración está inmersa nun proceso de transición á dixitalización que dista de estar culminado, o que explica a convivencia de documentación en papel e incipientes tramitacións dixitais. Seguramente trátase da mesma razón pola que os escritos que se reciben desa Institución do Valedor do Pobo non consisten en documentos electrónicos asinados con sinatura dixital e non se remiten a través do rexistro electrónico.



- Sobre as causas polas que se condiciona a entrega do plan de restauración ao pagamento de taxas

Como resulta obvio, trátase dunha cuestión de legalidade, na que a Administración só aplica a normativa vixente, sen que lle corresponda lexislar ao respecto. Baste indicar que o artigo 24 da Lei 6/2003, de 9 de maio, de taxas e prezos públicos da Comunidade Autónoma de Galicia non só condiciona a expedición de copia de documentación ao pagamento das taxas senón a propia tramitación da solicitude, en concreto, di: “a taxa devengarase no momento no que se presente a solicitude para a prestación dos devanditos servizos administrativos”. No mesmo senso se expresa previamente o artigo 14 da mesma lei cando regula o devengo das taxas indicando que se producirá “cando se presente a solicitude que inicie a actuación ou o expediente, que non será realizado nin tramitado sen o pago da taxa correspondente”.

A aplicación de taxas está prevista con carácter xeral na normativa básica estatal en materia de acceso á información, dispoñendo o artigo 22.4 da Lei 19/2013, do 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo governo, que o acceso á información pública será gratuíto, non obstante a expedición de copias ou a transposición da información dun formato diferente ao orixinal poderá dar lugar a exixencia de exaccións nos termos previstos na Lei 8/1989, do 13 de abril, de Taxas e Prezos Públicos, ou, no seu caso, consonte a normativa autonómica ou local que resulte aplicable. Polo tanto, o simple acceso ou exame in situ da información solicitada non implica o pagamento de taxa.

A exención no pagamento dunha taxa só pode producirse nos supostos contemplados expresamente como tales na normativa de aplicación, no caso da nosa Comunidade, a devandita Lei 6/2003, de 9 de maio.

Co fin de sistematizar e clarificar o procedemento de acceso á información, tendo en conta os diferentes reximes xurídicos aplicables, publicouse recentemente a Instrucción 6/2018, do 6 de agosto, da dirección xeral de Enerxía e Minas, sobre acceso á información pública en materia de minas (DOG 157 do 20 de agosto de 2018) na que se especifican, entre outros moitos aspectos, os relativos ao pagamento das taxas. A dita Intrucción, con carácter previo á súa aprobación e publicación, foi posta no seu coñecemento, sen que foran formuladas observacións.

- Sobre a posibilidade de promover queixa a pesar da non utilización da vía prevista no ordenamento xurídico para a impugnación dos actos administrativos

Se ben estamos de acordo coa afirmación xeral de que a falta de impugnación dun acto administrativo non impide promover unha queixa ante esa Institución, é obvio que se o reclamante ten á súa disposición mecanismos específicos para reaccionar fronte a un suposto defecto de tramitación e non os utiliza, non cabe converter esta vía da queixa nun método alternativo de revisión dos actos administrativos, é dicir, non se pode pretender que a



Administración trámite por esta vía impropia revisións de oficio ou recursos administrativos que nunca se presentaron polos reclamantes.

En todo caso, é procedente e incluso esixible que a actitude dos recorrentes garde unha certa coherencia cos seus propios actos, sobre todo de cara a valorar reiteracións de queixas ou novas queixas repetitivas respecto doutras anteriores.

Por outra banda, tamén é esixible que a alegada vulneración de normas xurídicas se concrete indicando os exactos preceptos procedimentais infrinxidos e non se limite á enunciación xenérica dunha norma de rango legal.

En todo caso e dado que, polo que parece deducirse dos diversos escritos, as alegacións de carácter procedemental se centran esencialmente na ausencia da declaración de impacto ambiental, procede indicarlle que, no expediente de autorización de vertido DH.V15.54967 no que teñen comparecido os aquí reclamantes e presentado alegacións e respecto do cal teñen solicitado e obtido información, consta informe do 05.12.2017 do xefe do servizo de Enerxía e Minas da Xefatura Territorial da Consellería de Economía, Emprego e Industria da Coruña en relación coas alegacións presentadas no que, entre outros extremos, se di:

“...xa que a explotación á que se pretendía dar continuidade é anterior a entrada en vigor do RDL 1302/1986, do 28 de xuño, de avaliación de impacto ambiental (e polo tanto ao citado RDL 1/2008), así como ao Decreto 442/1990, do 13 de setembro, de avaliación de impacto ambiental para Galicia, e non estaba prevista unha modificación do método de explotación ou un aumento da superficie da explotación, non era de aplicación o trámite de avaliación ambiental.”

Ha de terse en conta que o Real decreto lexislativo 1/2008, de 11 de xaneiro, polo que se aproba o texto refundido da Lei de Avaliación de Impacto Ambiental de proxectos, non contén ningunha disposición transitoria nin cláusula de aplicación retroactiva a actividades que xa se viñieran desenvolvendo.

En todo caso, e tratándose de normativa específica sectorial ambiental, corresponde aos órganos sectoriais ambientais proporcionar unha explicación máis detallada sobre a mesma e sobre a súa aplicación.

Santiago de Compostela, 29 de outubro de 2018

O director xeral de Enerxía e Minas

Angel Bernardo Tahoces

