

elektromagnetycznego poniżej norm), a organy inspekcji sanitarnej wyraziły się pozytywnie o przedmiotowej inwestycji.

W toku prowadzonego postępowania, zarówno RDOŚ w Białymstoku, jak również działający w porozumieniu RDOŚ w Olsztynie, podjęli kroki i starania zmierzające do wyjaśnienia sprawy. Po przeanalizowaniu całości akt sprawy organ pierwszej instancji uznał, iż raport wraz z załącznikami i uzupełnieniami zawiera wystarczające informacje na temat wpływu planowanej inwestycji na środowisko, zarówno na etapie jej realizacji, jak również eksploatacji, oraz określa wymagane środki minimalizujące to oddziaływanie.

Raport na zlecenie inwestora został opracowany przez wykonawcę, który zatrudnia ekspertów, posiadających odpowiednią wiedzę i doświadczenie w zakresie ocen oddziaływania na środowisko. W opinii tutejszego organu autorzy raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zachowali obiektywizm. Ocena dokumentu nastąpiła przy wydawaniu decyzji środowiskowej, jednakże organ nie uczynił tego automatycznie, ale dokonał oceny dowodowej raportu.

Zarówno RDOŚ w Białymstoku (pismem z dnia 11 września 2012 r., znak: WOOS-II.4202.1.2012.AS), jak i współdziałający RDOŚ w Olsztynie (pismem z dnia 6 listopada 2012 r. znak: WOOS-II.4242.105/2012.MH.3) wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia przedłożonego raportu, uznając to za niezbędne do określenia warunków środowiskowych.

Ponadto, RDOŚ w Białymstoku pismem z dnia 24 września 2012 r., znak: WOOS-II.4202.1.2012.AS, wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia o wypisy i wyrisy z obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na trasie przebiegu przedsięwzięcia.

Powyższe świadczy, iż organy orzekające w sprawie podjęły wszelkie starania dla zgromadzenia wyczerpującego materiału dowodowego.

Organy administracji, wyspecjalizowane wołą ustawodawcy w ocenach oddziaływania na środowisko, przeanalizowały zgromadzony w sprawie materiał dowodowy z poszanowaniem aktualnej wiedzy naukowej na dany temat i przy wykorzystaniu wiedzy i własnych doświadczeń. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko poddany został wnikliwej weryfikacji pod kątem zgodności z wymaganiami zawartymi w art. 66 ustawy ooś. Nie można tym samym odbierać mu pełnej wiarygodności dowodowej wyłącznie ze względu na fakt, iż sporządzony został na zlecenie inwestora. Należy mieć także na względzie, że postępowanie w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań toczy się względem planowanych, a nie zrealizowanych przedsięwzięć. Tym samym, szczegółowe dane techniczne planowanego przedsięwzięcia mogą pochodzić wyłącznie od wnioskodawcy.

Przedłożony przez inwestora raport wraz z aneksami zawiera wszystkie elementy określone w art. 66 ustawy ooś i umożliwia pełną ocenę wyników przeprowadzonego postępowania dowodowego. Przepis ten nie nakłada na organ prowadzący postępowanie obowiązku egzekwowania od inwestora badań naukowych czy dodatkowej opinii eksperckiej.

Ponadto należy wskazać, iż strony nie wskazały w odwołaniu literalnie, jakie „ważne dokumenty” nie zostały uwzględnione przy wydawaniu decyzji przez RDOŚ w Białymstoku.