

92


 Generalitat de Catalunya
 Departament de Benestar Social i Família
 Direcció General d'Acció Cívica
 i Comunitària
 OBSF Vilafranca del Penedès

Data 07 NOV 2012 Hora 12:11
 Registre d'entrada E/0476 6254

HONORABLE SENYOR

- 1.- En DIDAC GALLEGO SERRANO, amb DNI/NIF 77082917G, veí de Font-rubi, i domicili a efectes de citacions i notificacions a 08720, Vilafranca del Penedès, Plaça Jaume I nº 4-6, 2on,
- 2.- En JORDI ASENSI GABRIEL amb DNI/NIF 46567363E, veí de Vilafranca Del Penedes,
- 3.- En JOAN B. BALLESTER GOU amb DNI/NIF 77106728X, veí de Santa Margarida i els Monjos,
- 4.- En CARLES GALLEGO GOMEZ, amb DNI/NIF 77089907W, veí de Moja, Olerdola,
- 5.- En XAVIER LLENAS GRIMAU amb DNI/NIF 77311446M, veí de Santa Margarida i els Monjos,
- 6.- En SERGI MARIN SANABRIA amb DNI/NIF 36980503 E, veí de Vilafranca Del Penedes,
- 7.- En SAMUEL MARTINEZ SAAVEDRA amb DNI/NIF 46632925B, veí de Vilafranca del Penedès.
- 8.- Na MARTA PEREZ FERRER, amb DNI/NIF 46813116C veïna de Vilafranca del Penedès,
- 9.- Na NURIA PEREZ PEREZ, amb DNI/NIF 37383379F, veïna de Vilafranca del Penedès,
- 10.- En MARC QUERALT BASSA amb DNI/NIF 77306461B, veí de Vilafranca Del Penedes,
- 11.- Na MACRINA REPISO CAMPLLONCH amb DNI/NIF 35034913 W, veïna de Santa Margarida i els Monjos,
- 12.- Na JOSEFINA SANTACANA FERNANDEZ amb DNI/NIF 77290851H , veïna de Font-rubi.
- 13.- En FELIX SIMON PARAISO amb DNI/NIF 77053902S, veí de Santa Margarida i els Monjos,
- 14.- Na AMANDA GALLEGO I SANTACANA amb DNI/NIF 46751277M, veïna de Santa Margarida i els Monjos,
- 15.- En IVA GALLEGO SANTACANA amb DNI/NIF 77053902S, veí de Santa Margarida i els Monjos,

16.- En JOAN JANE RUIZ amb D.N.I. nº 77114407F, veí de Santa Margarida i els Monjos,

us EXPOSEM:

Que, d'acord amb l'art. 116 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, mitjançant el present escrit presento **RECURS DE REPOSICIÓ** contra la resolució del conseller de Territori i **Sostenibilitat de 17 de setembre de 2012 per la qual inadmet** per manca de legitimació i de fonament jurídic la **SOL·LICITUD DE REVISIÓ D'OFICI PER NUL·LITAT DE PLE DRET** de la resolució del conseller de Medi Ambient i Habitatge de la Generalitat de Catalunya de data 3 de juny de 2010 per la qual s'atorga l'autorització ambiental d'incorporació d'un canvi substancial per una ampliació dels residus a valoritzar energèticament a l'autorització ambiental de 16 de gener de 2007 d'Uniland Cementera SA, emplaçada al terme municipal dels Santa Margarida i els Monjos (exp. BA 20090192). Aquest recurs es basa en les següents

AL·LEGACIONS

PRIMERA.- IMPROCEDÈNCIA DE LA INADMISSIÓ PER MANCA DE LEGITIMACIÓ

Aquesta causa d'inadmissió és contrària a dret pels motius que exposem a continuació.

Primer, la resolució acorda la inadmissió per manca de legitimació i per manca de fonament. Segons l'art. 102.3 LRJPAC, només estan previstes dues causes d'inadmissió de sol·licituds de revisió de nul·litat consistentes en què no es basin en cap causa de nul·litat o estiguin mancades manifestament de fonament. Veiem, doncs, que *no està prevista cap causa d'inadmissió per manca de legitimació*. Per tant, en el cas que es considerés (erròniament, com veurem) que no estem legitimats, s'ha de tramitar el procediment administratiu de revisió d'ofici tot demanant el previ dictamen de la Comissió Jurídica Assessora i dictar una resolució de fons desestimant-la, en tot cas, llavors per manca de legitimació.

Segon, *els sotasignants tenen la condició d'interessats i, per tant, no estan mancats de legitimació per sol·licitar la revisió de nul·litat*.

És important tenir present els principis constitucionals sobre la legitimació com el d'interpretació de la forma més favorable a la legitimació (pro actione) i d'interpretació no formalista, de conformitat amb l'art. 24.1 CE. La resolució recorreguda esmenta aquests principis, però després resten totalment oblidats ja que acaba seguint una interpretació just contrària totalment restrictiva i formalista de la legitimació.

Val a dir que, tal com vam expressar en la sol·licitud de revisió de nul·litat, aquestes persones estan manifestament legitimades en virtut de l'acció pública prevista en la legislació de residus (art. 106 del Decret legislatiu 1/2009, de 21 de juliol, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei reguladora dels residus). Sorprenentment, la resolució considera que no és d'aplicació la legitimació per acció pública perquè no s'ha invocat la vulneració de cap precepte de la legislació de residus. Aquesta mera afirmació és una mostra d'interpretació restrictiva, formalista i arbitrària prohibida per l'art. 24.1 CE, tal com ja hem vist. I és que la sol·licitud de revisió d'ofici va posar de manifest la vulneració d'una dels aspectes claus del Decret legislatiu 1/2009 com és el procediment d'autorització d'una activitat de gestió de residus i, en concret, la participació pública en el mateix. I concretament, això comporta la vulneració de diversos preceptes referits a l'autorització de gestió de residus com ara l'art. 24.1.a que estableix que són obligacions de les persones gestores de residus obtenir prèviament les llicències i les autoritzacions preceptives per a la construcció de les instal·lacions i l'exercici de les activitats. O també els art. 74.a i 75.b que tipifiquen com a infracció molt greu o greu, en funció d'existència de dany al medi ambient, l'exercici d'activitats sense obtenció de llicència, autorització, permís, concessió o declaració d'impacte ambiental, o incomplint les condicions imposades, si fos determinant de danys o perjudicis reals al medi ambient. Recordem que la sol·licitud de revisió d'ofici planteja la nul·litat de l'autorització que permet la gestió de residus en una cimitera per incórrer en la causa de nul·litat d'haver prescindit total i absolutament del procediment legalment establert en haver omès de forma clara i manifesta un tràmit essencial com és la informació pública.

Veiem, doncs, que és clara la legitimació d'aquestes persones per sol·licitar la revisió de nul·litat. A més, en cas de dubte, s'ha de fer una interpretació àmplia de la legitimació quan el que es fa és just el contrari.

Finalment, només indicar que la interpretació restrictiva de la legitimació per acció pública vulnera el mandat de tots els poders públics de promoure de forma efectiva i real la participació dels ciutadans (art. 9.2 CE). Evidentment, aquest precepte constitucional obliga de fer interpretacions no restrictives de la participació de les associacions.

SEGONA.- IMPROCEDÈNCIA DE LA INADMISSIÓ PER MANCA DE JUSTIFICACIÓ

Primer de tot, s'ha de tenir present que la inadmissió d'una sol·licitud de nul·litat només és possible quan estan mancades manifestament de fonament, tal com estableix l'art. 102.3 LRJPAC. Això és vulnerat per la resolució perquè tant la proposta de resolució de la Directora General de Qualitat Ambiental i del secretari de Medi ambient i Sostenibilitat com la resolució del conseller inadmeten la sol·licitud només "per manca de fonament jurídic". Això sols és suficient per estimar el recurs de reposició i tramitar la sol·licitud de revisió de nul·litat.

Això no queda desvirtuat pel fet que el fonament de dret cinquè esmenti genèricament la causa d'inadmissió que no tinguin fonament manifestament ja que, com hem vist, la inadmissió ha estat proposada i decidida tan sols per manca de fonament. En tot cas, l'extensió del contingut de la resolució (fins a 15 pàgines) i la seva complexa argumentació sobre la manca de justificació demostra que no és gens manifesta. Per tant, com ja hem dit, s'ha d'estimar el recurs de reposició i tramitar la sol·licitud de revisió de nul·litat.

A més, es fa una interpretació àmplia d'aquesta causa d'inadmissió quan s'ha d'interpretar restrictivament perquè limita els drets dels ciutadans i de les associacions i evita, en especial, de demanar el dictamen preceptiu de la Comissió Jurídica Assessora que és l'alt òrgan consultiu de l'Administració de la Generalitat el qual, segons l'Estatut d'Autonomia de Catalunya, es regeix pels principis d'independència i autonomia per tal de poder garantir l'objectivitat de l'actuació administrativa (art. 103.1 CE) el qual, com hem vist, constantment s'ha vist vulnerat per la resolució recorreguda.

Es reconeixen els defectes de la informació pública al·legats però es considera, sense cap mena de justificació, que no són una vulneració greu (vici de nul·litat) sinó, en tot cas, una vulneració menor (vici d'anul·labilitat). Així, la resolució afirma:

“El títol de la informació pública (...) no concorda exactament amb el títol de la resolució (...), fet que seria desitjable però no imprescindible. És clar que el títol ha de donar notícia del procediment que se sotmet a informació pública”.

Amb relació a l'anunci d'informació pública es reconeix que “no és prou clar, i seria millorable, en quant al compliment dels requisits de l'art. 9.2 RDL 1/2008 (d'avaluació d'impacte ambiental), tot i que no s'obvien totalment, de manera que es pugui dir que s'ha omès el tràmit”.

“No s'identifica clarament en l'anunci que l'autorització està subjecta al tràmit d'avaluació d'impacte ambiental”.

“L'anunci d'informació pública es pot considerar no prou clar, o defectuós, però en cap cas contrari a dret”.

Aquestes afirmacions demostren que no es tracta de simples anul·labilitats sinó que s'ha omès de forma manifesta, clara i ostensible el tràmit essencial d'informació pública ja que aquest tràmit es va fer d'una activitat de fabricació de ciment que és diferent de la que es va autoritzar relativa a la gestió de residus, tal com vam exposar en la sol·licitud de revisió a la qual ens remetem.

En cap cas, aquests greus defectes d'omissió de la informació pública de l'activitat autoritzada queden subsanats per la realització d'altres tràmits diferents com la informació veïnal ja que té com a destinataris només els veïns immediats i no tothom com la informació pública.

Tampoc són procedents altres arguments de la resolució per justificar aquest greu defecte procedimental. Primer, la no presentació d'al·legacions en el tràmit d'informació pública no denota cap manca de conflictivitat ni desinterès sinó just al contrari ja que és una conseqüència de l'omissió d'aquest tràmit. Segon, s'afirma que es tracta d'un acte consentit i que la nul·litat demanada és contrària a l'equitat, bona fe i drets dels particulars ja que alguns dels signants són membres del Col·lectiu Bosc Verd i aquesta va tenir coneixement de l'autorització de 3 de juny de 2010 el 20 de juny de 2011 i va presentar la sol·licitud 11 mesos més tard. A banda que es fa referència només a alguns dels signants, la resolució oblida que la nul·litat no està sotmesa a cap termini ja que es refereix a vicis greus de l'ordenament jurídic i, per tant, no hi pot haver cap acte consentit pel fet de no

haver presentat cap recurs administratiu. No s'ha vulnerat l'equitat, la bona fe ni els drets dels particulars pel fet del transcurs d'11 mesos des que es va tenir coneixement de l'autorització ja que és manifest que no es tracta de cap llarg termini i menys si tenim present que aquesta associació va tenir coneixement de l'autorització en més d'1 any des que es va dictar. De fet, sorprèn que la resolució faci aquestes consideracions al final quan admet expressament que "el temps transcorregut no és molt". Més aviat, són una manifestació d'un seguidisme de les al·legacions presentades pel titular de l'activitat autoritzada.

En fi, les resolucions són un atac frontal als drets de participació del públic i de les associacions per la protecció del medi ambient i al bon funcionament de les més altes institucions de l'Administració de la Generalitat com succeeix, en aquest cas, amb la Comissió Jurídica Assessora que actua amb independència i autonomia.

Per tot això,

SOL·LICITO: que s'admeti aquest escrit, es tingui per presentat i admès aquest recurs de reposició i previs els tràmits pertinents, s'estimi i s'acordi la nul·litat de la resolució del conseller de Medi Ambient i Habitatge de la Generalitat de Catalunya a de 3 de juny de 2010 pel qual es resol atorgar l'autorització ambiental a l'empresa UNILAND S.A., per la incorporació d'un canvi substancial per una ampliació dels residus a valoritzar energèticament, consistents en derivats de residus de la fracció resta de residus sòlids urbans i en fangs secs de depuradora.

Santa Margarida i els Monjos, a 5 de novembre de 2012.



DIDAC GALLEGO SERRANO



JORDI ASENSI GABRIEL



JOAN B. BALLESTER GOU



CARLES GALLEGO GOMEZ



XAVIER LLENAS GRIMAU



SERGI MARIN SANABRIA



SAMUEL MARTINEZ SAAVEDRA



MARTA PEREZ FERRER



NURIA PEREZ PEREZ



MARC QUERALT BASSA



MACRINA REPISO CAMPLLONCH



JOSEFINA SANTACANA FERNANDEZ



FELIX SIMON PARAISO



AMANDA GALLEGO SANTACANA



IVA GALLEGO SANTACANA



JOAN JANE RUIZ

HONORABLE CONSELLER DE TERRITORI I SOSTENIBILITAT DE LA
GENERALITAT DE CATALUNYA

