



Generalitat de Catalunya
Departament de Territori i Sostenibilitat
**Secretaria de Medi Ambient
i Sostenibilitat**

Àrea d'Assessorament Jurídic a l'Àmbit de Medi Ambient

07 FEB. 2013

Generalitat de Catalunya
Secretaria de Medi Ambient i
Sostenibilitat

Número: 07939/672/2013
Data: 01/02/2013 09:26:03

Registre de sortida

Sr. Dídac Gallego Serrano
Plaça Jaume I, nº 4-6, 2on.
08720 – VILAFRANCA DEL PENEDÈS

Expedient: BA20090192
Assumpte: Notificació de la resolució de recurs de reposició.
Municipi: Santa Margarida i els Monjos (Alt Penedès)

D'acord amb el que preveu l'article 58.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, per al vostre coneixement i a efectes de notificació, us trameto, adjunta, còpia compulsada de la Resolució dictada pel conseller de Territori i Sostenibilitat en el recurs de reposició que vareu interposar, conjuntament amb quinze persones més, contra la Resolució de 17 de setembre de 2012, del conseller de Territori i Sostenibilitat, la qual no admet la sol·licitud de revisió d'ofici de la Resolució de 3 de juny de 2010, d'incorporació d'un canvi substancial a l'autorització ambiental d'Uniland Cementera, S.A. (BA20090192).

L'advocada de la Generalitat


Catalina Cerdà i Pons

Barcelona, 1 de febrer de 2013

MP / SCMOPUC / 2012 446

Diagonal 523-525
08029 Barcelona
Tel. 93 444 50 00
Fax 93 419 75 47



Expedient: BA20090192

Assumpte: Recurs de reposició interposat pel senyor Dídac Gallego Serrano i 15 persones més, contra la Resolució de 17 de setembre de 2012, del conseller de Territori i Sostenibilitat, la qual no admet la sol·licitud de revisió d'ofici de la Resolució de 3 de juny de 2010, d'incorporació d'un canvi substancial a l'autorització ambiental d'Uniland Cementera, S.A.

Municipi: Santa Margarida i els Monjos

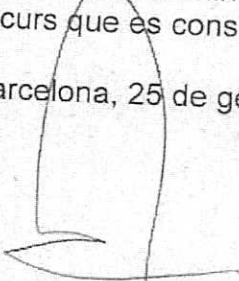
Vista la proposta de resolució de la directora general de Qualitat Ambiental, amb el vist i plau del secretari de Medi Ambient i Sostenibilitat, que s'adjunta en annex, i d'acord amb els fonaments de dret que s'hi exposen,


RESOLC:

Desestimar el recurs de reposició interposat pel senyor Dídac Gallego Serrano i quinze persones més, contra la Resolució de 17 de setembre de 2012, del conseller de Territori i Sostenibilitat, la qual no admet la sol·licitud de revisió d'ofici de la Resolució de 3 de juny de 2010, del conseller de Medi Ambient i Habitatge, d'incorporació d'un canvi substancial per una ampliació de residus a valoritzar energèticament a l'autorització ambiental de 16 de gener de 2007 atorgada a Uniland Cementera, S.A., i en conseqüència, confirmar l'acte impugnat en tots els seus termes.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà de rebre la notificació, de conformitat amb el que preveu l'article 116.2 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, i els articles 10, 14 i 25 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, sense perjudici que es pugui interposar qualsevol altre recurs que es consideri procedent.

Barcelona, 25 de gener de 2013


Santi Vila i Vicente
Conseller de Territori i Sostenibilitat

 Generalitat de Catalunya
Departament de Territori i Sostenibilitat
Secretaria de Medi Ambient
i Sostenibilitat

Faig constar que aquesta fotocòpia
reprodueix fidelment l'original.


Nom i cognoms:

Data 01 FEB. 2013

MP / SCMOPUC / 2012 446

Av. de Josep Tarradellas, 2-6
08029 Barcelona
Tel. 93 495 80 00
Fax 93 495 80 01



Proposta de resolució del recurs de reposició interposat pel senyor Dídac Gallego Serrano i quinze persones més, contra la Resolució de 17 de setembre de 2012, del conseller de Territori i Sostenibilitat, la qual no admet la sol·licitud de revisió d'ofici de la Resolució de 3 de juny de 2010, d'incorporació d'un canvi substancial a l'autorització ambiental d'Uniland Cementera, S.A.

Antecedents

1. En data 17 de setembre de 2012, el conseller de Territori i Sostenibilitat va dictar Resolució per la qual no s'admet, per manca de legitimació i per manca de fonament jurídic, la sol·licitud de revisió d'ofici interposada pel senyor Dídac Gallego Serrano i quinze persones més, en relació amb la Resolució de 3 de juny de 2010, del conseller de Medi Ambient i Habitatge, d'incorporació d'un canvi substancial consistent en una ampliació de residus a valoritzar energèticament a l'autorització ambiental de 16 de gener de 2007, atorgada a Uniland Cementera, S.A.

2. En data 12 de novembre de 2012, va tenir entrada en el registre dels serveis centrals del Departament de Territori i Sostenibilitat el recurs de reposició interposat contra la Resolució de 17 de setembre de 2012, presentat pel senyor Dídac Gallego Serrano i quinze persones més, en base a les següents al·legacions:

- 1) Improcedència de la inadmissió per manca de legitimació. L'article 102.3 de la Llei 30/1992 només preveu dues causes de no admissió de les sol·licituds de revisió de nul·litat (que no es basin en cap causa de nul·litat i que estiguin mancades manifestament de fonament). En el cas que es considerés (erròniament) que hi ha manca de legitimació, s'ha de tramitar el procediment de revisió d'ofici tot demanant el dictamen previ de la Comissió Jurídica Assessora i dictar resolució sobre el fons desestimant la pretensió, en tot cas, per manca de legitimació.
- 2) Els recurrents estan legitimats en virtut de l'acció pública prevista en la legislació de residus (art.106 del Decret legislatiu 1/2009, de 21 de juliol, pel qual s'aprova el text refós de la Llei reguladora de residus). S'ha vulnerat aspectes clau del text refós, com és el procediment d'autorització d'una activitat de gestió de residus i, en concret, la participació pública del mateix (vulneració arts.24.1, 74.a. i 75.b del TR Llei reguladora de residus).
- 3) Improcedència de la inadmissió per manca de justificació, ja que només és possible quan la sol·licitud està mancada "manifestament" de fonament (art.102.3 Llei 30/1992) i en la resolució només es diu que la no admissió és "per manca de fonament jurídic". L'extensió del contingut de

MP / SCMOPUC / 2012 446

Diagonal 523-525
08029 Barcelona
Tel. 93 444 50 00
Fax 93 419 75 47

1

Nom i cognoms:

Data 01 FEB. 2013



la resolució impugnada (15 pàgines) i la seva complexa argumentació sobre la manca de justificació demostren que no és gens manifesta. Es fa una interpretació àmplia d'aquesta causa, quan s'ha d'interpretar restrictivament perquè limita els drets dels ciutadans i de les associacions i evita, en especial, demanar el dictamen preceptiu de la Comissió Jurídica Assessora la qual garanteix l'objectivitat de l'actuació administrativa (art.103.1 CE).

- 4) La resolució impugnada reconeix defectes de la informació pública al·legats però considera, sense justificar, que no són una vulneració greu (vici de nul·litat) sinó, en tot cas, una vulneració menor (vici d'anul·labilitat). Els greus defectes d'omissió de la informació pública no queden subsanats per la realització d'altres tràmits diferents com la informació veïnal. La nul·litat no està sotmesa a cap termini ja que es refereix a vicis greus de l'ordenament jurídic. No s'ha vulnerat l'equitat, la bona fe, ni els drets dels particulars pel fet del transcurs d'11 mesos des que es va tenir coneixement de l'autorització.

Els recurrents sol·liciten que s'admeti el recurs de reposició interposat i, previs els tràmits pertinents, s'estimi i acordi la nul·litat de la Resolució de 3 de juny de 2010 del conseller de Medi Ambient i Habitatge sol·licitada.

3. En data 22 de novembre de 2012, la cap de l'Àrea d'Assessorament Jurídic a l'Àmbit de Medi Ambient ha atorgat el tràmit d'audiència en relació amb el recurs a l'empresa interessada.

4. En data 18 de desembre de 2012, el senyor Salvador Iguaz Campos, en representació d'Uniland Cementera, S.A. ha efectuat les al·legacions en relació amb el recurs interposat, que es sintetitzen a continuació:

- 1) Antecedents del procediment i objecte del recurs interposat. El recurs es limita a reiterar les consideracions contingudes en la petició de revisió d'ofici, sense posar de manifest cap element nou que comporti la improcedència en dret de l'acte impugnat, el qual resulta plenament justificat i ajustat a dret.

- 2) Acreditada manca de legitimació dels recurrents:

- a. El raonament de que en el supòsit de que es considerés que els sol·licitants fossin mancats de legitimació procediria tramitar la revisió d'ofici, tot demanant el dictamen de la Comissió Jurídica Assessora, no té el mínim suport jurídic (art.102.3 i 68 Llei 30/1992). Les sol·licituds de revisió d'ofici formulades per persones o entitats "no interessades" han de ser inadmeses sense excepció, en no existir una acció pública per a promoure la revisió d'actes nuls de ple dret. No existeix un dret genèric a la tramitació de qualsevol tipus de procediment administratiu.



b. Els recurrents no ostenten la condició d'interessats en el procediment d'autorització ambiental, ni poden arrogar-se l'exercici d'una acció pública.

i. En cap moment de l'autorització ambiental, ni quan es va publicar l'anunci d'informació pública al DOGC, els recurrents van comparèixer a l'expedient, posant de manifest la seva condició de persones interessades (arts.31.1.c Llei 30/1992) sense que, en cap cas, els seus drets o interessos es puguin considerar directament perjudicats per la resolució impugnada.

ii. Per l'exercici de l'acció pública prevista en el DL 1/2009, és necessària la invocació (i acreditació) d'una infracció de la pròpia Llei de residus, circumstància que no es dona en el present cas.

c. La Resolució impugnada no efectua una interpretació restrictiva del dret de participació dels ciutadans. Els principis constitucionals invocats pels recurrents han estat desenvolupats per a cada àmbit mitjançant lleis que concreten les formes, canals i límits per a la participació pública dels ciutadans, sense que en el present cas s'hagi vulnerat aquest dret de participació, atès que els recurrents no ostenten la condició d'interessats en el procediment d'autorització ambiental.

3) Procedència de la inadmissió de la petició de revisió d'ofici per manifesta manca de fonamentació. La pretensió dels sol·licitants ha estat inadmesa per manifesta manca de fonament (art.102.3 Llei 30/1992). No es pot considerar que la informació pública inserida al DOGC sigui invàlida o inexistente atès que l'anunci es fa referència al concret Projecte objecte de l'autorització (BA20090192), a l'empresa sol·licitant (Uniland Cementera, S.A.), a l'activitat en el seu dia autoritzada, en la qual s'introdueix una modificació en el seu procés productiu (fabricació de ciment i extracció de roca) i al municipi afectat (Sta. Margarida i els Monjos). Els recurrents no han aportat en el recurs de reposició cap nou element de valoració que motivi una decisió diferent a l'adoptada en el seu dia pel conseller. Procedeix la inadmissió del recurs (STS 14.04.2010 i art.106 Llei 30/1992).

Fonaments de dret

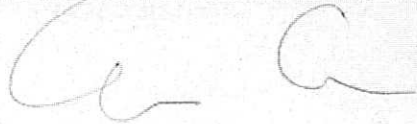
1. La competència per conèixer i resoldre el present recurs correspon al conseller de Territori i Sostenibilitat, d'acord amb l'article 116 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú i l'article 77 de la Llei 26/2010, de 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya.

reproduïx fidelment l'original.

MP / SCMOPUC / 2012 446

3

Diagonal 523-525
08029 Barcelona
Tel. 93 444 50 00
Fax 93 419 75 47


Nom i cognoms:

Data 01 FEB. 2013



2. D'acord amb el que disposen els articles 110, 116 i 117 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, el recurs de reposició es va interposar dins del termini corresponent i en la forma escaient per persones interessades en el procediment del recurs, motiu pel qual procedeix entrar en l'anàlisi de les al·legacions formulades i resoldre sobre el fons de l'assumpte.

3. Es procedeix a examinar les al·legacions dels recurrents i les presentades de *contrario* per l'empresa interessada, que s'han reproduït abastament en els antecedents.

3.1. Pel que fa a la necessitat de demanar dictamen de la Comissió Jurídica Assessoradora en cas de no admissió de la sol·licitud de revisió d'ofici per manca de legitimació del sol·licitant, és encertada la manifestació de l'empresa interessada conforme aquesta al·legació no té cap fonament jurídic, pel fet que el mateix article 102.3 de la Llei 30/1992 estableix com a requisit que les sol·licituds de revisió d'ofici siguin presentades "pels interessats", per la qual cosa, quan la sol·licitud és presentada per persones físiques o jurídiques "no interessades" no pot ser admesa en cap cas. Serveix per constatar el fet que no és necessari el dictamen de l'òrgan consultiu en aquest cas, la sentència del Tribunal Suprem, de data 10 de desembre de 2008, recurs 2714/2004, dictada en relació amb la impugnació d'una inadmissió d'un expedient de revisió d'ofici per manca de legitimació del sol·licitant (FJ4):

"De modo que debe considerarse correcta la postura de la sentencia impugnada que vino a entender que procedía la declaración de admisibilidad sin necesidad de dictamen de la Comisión Jurídica Asesora, porque así venía a inferirse de la aplicación del artículo 102.3 de la Ley 30/1992, al faltar el requisito relativo a que la solicitud procediese de un interesado legítimo, sino de quien solamente actuaba en defensa de la legalidad"

3.2. Quant a la legitimació dels recurrent per a sol·licitar la declaració de nul·litat en base a l'acció pública prevista en la legislació de residus (art.106 del Text refós de la Llei reguladora dels residus, TRLRR, aprovat pel Decret legislatiu 1/2009, de 21 de juliol) pel fet d'invocar una infracció del procediment d'autorització d'una activitat de gestió de residus i, en concret, la participació pública d'aquest procediment, cal esmentar el següent. Com a precepte infringit s'esmenta l'article 24.1.a del TRLRR que estableix que són obligacions de les persones gestores de residus obtenir prèviament les llicències i les autoritzacions preceptives per a la construcció de les instal·lacions i l'exercici de les activitats, el qual, és evident que no s'ha infringit en el present procediment d'autorització ambiental, quan allò que s'ha tramitat, precisament, és una modificació de l'autorització ambiental per exercir l'activitat. També se cita els articles 74.a i 75.b que tipifiquen com infraccions l'exercici d'activitats sense obtenció de llicència, autorització, permís, concessió o declaració d'impacte ambiental o incomplint les condicions imposades, tot i que no s'endevina per quin motiu es podrien considerar d'aplicació al present cas. Per tot això, cal concloure que el recurs no desvirtua la



motivada consideració de la resolució impugnada de que no s'ha al·legat cap vulneració de la normativa substantiva de residus i, per tant, no és d'aplicació l'article 106 del TRLRR.

Per tot l'exposat, procedeix desestimar l'al·legació del recurs relativa a que els recurrents estarien legitimats per sol·licitar la declaració de nul·litat en base als preceptes que invoca, tot esmentant que la Resolució impugnada no efectua una interpretació restrictiva del dret de participació, sinó que examina els requisits legals per a l'exercici d'aquesta participació en l'àmbit ambiental i, justificadament, conclou que els recurrents no compleixen amb els requeriments necessaris.

3.3 Pel que fa a la concurrència de la causa de la inadmissió a tràmit de la sol·licitud de revisió d'ofici de no tenir fonament manifestament, de l'article 102.3 de la Llei 30/1992, procedeix realitzar les següents consideracions.

Els recurrents afirmen que el fet que en la part dispositiva de la Resolució impugnada s'indiqui "No admetre, per manca de legitimació i per manca de fonament jurídic, la sol·licitud..." és a dir, que s'obviï en aquesta part de l'acte administratiu impugnat la paraula "manifest" és suficient per estimar el recurs de reposició i tramitar la sol·licitud de revisió de nul·litat. Sens dubte, seria fàcil per l'administració actuant esmenar la Resolució afegint la paraula "manifest" a la part resolutiva de l'acte impugnat si això fos necessari. Però no procedeix dilatar aquest discurs lingüístic. Només escau indicar al respecte que la Resolució impugnada dedica tot el fonament de dret cinquè a valorar si concorre en el present cas la causa d'inadmissió de l'article 102.3 de la Llei 30/1992, la qual se cita literalment com és recollida en el text legal: "o no tinguin fonament manifestament" (pàgina 7). I, després de 7 pàgines en les quals es procedeix a valorar amb rigor precisament quin és el fonament jurídic de la sol·licitud, i per tant, si aquest és manifest o no, aquest fonament de dret es conclou indicant: "En conseqüència, procedeix no admetre la sol·licitud, per manca de fonament manifest, d'acord amb l'establert a l'article 102.3 de la Llei 30/1992". Sorpren que després de set pàgines es pugui posar en dubte que la inadmissió s'ha fet per manca manifesta de fonament. Tampoc es pot estimar, per motius obvis, la consideració dels recurrents que l'extensió de la Resolució (de quinze pàgines), demostra que "la manca de justificació" no és gens manifesta.

Dit això, respecte aquesta causa d'inadmissió, s'acredita a l'expedient que l'autorització ambiental qüestionada va ser sotmesa al tràmit d'informació pública, sense que es pugui apreciar un vici de nul·litat de ple dret, derivat d'una infracció absoluta del procediment legalment establert. No es pot equiparar, com fan els recurrents, el tràmit d'informació pública realitzat amb una omissió del tràmit. Com defensa l'empresa interessada, els recurrents no han aportat en el recurs de reposició cap nou element de valoració que pugui justificar la modificació de la Resolució impugnada.

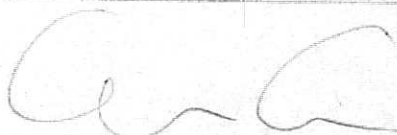
MP / SCMOPUC / 2012 446

Diagonal 523-525
08029 Barcelona
Tel. 93 444 50 00
Fax 93 419 75 47

5

Departament de Territori i Sostenibilitat

Faig constar que aquesta fotocòpia reproduceix fidelment l'original.



Nom i cognoms: _____

Data 01 FEB. 2013



És jurisprudència consolidada del Tribunal Suprem que, per la seva excepcionalitat, la concurrència dels requisits necessaris per a la incoació d'expedients de revisió d'ofici ha de ser examinada de forma rigorosa i restrictiva, de tal manera que, en el supòsit que no s'al·legui la concurrència de vicis de nul·litat radical o que el vici al·legat no s'acrediti suficientment, cal inadmetre la sol·licitud de revisió (entre d'altres, STS 27 de novembre de 2009, STS 14 d'abril de 2010).

Ateses les consideracions exposades, procedeix la desestimació del recurs interposat. En conseqüència,

Proposo

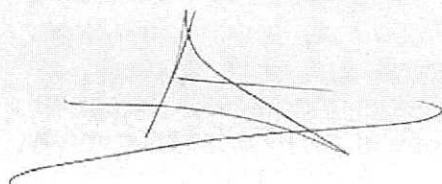
Desestimar el recurs de reposició interposat pel senyor Dídac Gallego Serrano i quinze persones més, contra la Resolució de 17 de setembre de 2012, del conseller de Territori i Sostenibilitat, la qual no admet la sol·licitud de revisió d'ofici de la Resolució de 3 de juny de 2010, del conseller de Medi Ambient i Habitatge, d'incorporació d'un canvi substancial per una ampliació de residus a valoritzar energèticament a l'autorització ambiental de 16 de gener de 2007 atorgada a Uniland Cementera, S.A., i confirmar l'acte impugnat en tots els seus termes.

Barcelona, 15 de gener de 2013

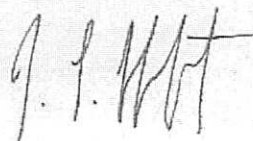
La directora general de Qualitat Ambiental

Vist i plau

El secretari de Medi Ambient
i Sostenibilitat



Assumpta Farran i Poca



Josep Enric Llebot i Rabagliati