

Veddige 11.7.2008

Till

Länsstyrelsen i Södermanlands län

Enlig vår uppfattning är byggandet av 150m höga vindkraftverk vid Mälarens stränder av en så genomgripande betydelse för de kringboende och hela naturen så att vi är tvungna att få klarhet i den beslutsprocess som ligger till grund för dessa byggen.

Vi har på ett otal sätt försökt att få denna klarhet.

Faktum är ju att för både Eskilstuna – och Strängnäs kommun redan finns positiva beslut om dessa byggen. Strängnäs 21.1.2008 PBN/2007:402-239. Nu försöker vi således att få klarhet på vilken saklig information dessa beslut är grundade.

Vi har konstaterat att kommunerna inte har eller hade grundat besluten i en översiktsplan då inte ens ordet vindkraftverk finns med i dessa nu gällande.

Vi har vidare konstaterat att kommunerna då heller inte hade gjort de undersökningar och utredningar i form av miljökonsekvensutredningar m.m. som lagen föreskriver.

Vi konstaterar också att länsstyrelsen informerades om dessa beslut om bygglov och att länsstyrelsen inte hade något att erinra.

Dessutom skriver länsstyrelsen den 14.5. 2008, Dnr 555-942-2008, att "länsstyrelsen bedömer att Strängnäs kommun har den kompetens och det beslutsunderlag som krävs (sic) denna bedömning". Vi begär därför att länsstyrelsen för oss redovisar de sakliga grunder vilka har lett fram till denna länsstyrelsens bedömning.

Vi har hela tiden frågat efter kommunernas beslutsunderlag och fått bara en slags reklamfolder från konsultbolag.

Eftersom det är länsstyrelsens uppgift att se till att lagar och förordningar följs finns enligt vår uppfattning bara två möjliga tolkningar av sakligheten i ovan nämnda bygglovsbeslut;

antingen finns det andra sakliga faktorer på vilka besluten är grundade,

eller så har länsstyrelsen inte fullföljt sin skyldighet att verka för att lagar och förordningar efterlevs då de inte påtalat för kommunerna att deras beslut om positivt förhandsbesked för bygget av vindkraftverk stred mot gällande lag och förordning och därför måste inhiberas.

Då vi har svårt att godta det senare alternativet frågar vi åter den 3.7.2008 på vilken saklig grund de besluten om vindkraftsbyggen grundas.

Som svar erhåller vi en skrivelse 7.7.2008, T. Sekse, vars slutsats är att ingen annan saklig grund för besluten om bygget av vindkraftverk vid Mälarens stränder finns än att Energimyndigheten 19.5.2008 pekat ut vissa områden. Inget annat sakförhållande än detta utpekande existerar således hos länsstyrelsen.

Här vill vi åter påpeka att vid de ovan nämnda bygglovsbesluten 21.1.2008 ännu inte fanns detta utpekande av Energimyndigheten. Och vi frågar åter vilken saklig grund vilar dessa beslut på den 21.1.2008.

Vi har naturligtvis också frågat Energimyndigheten på vilken saklig grund de utpekat vissa områden och då fått svaret att deras enda sakliga grund var Bergströms Wind resource mapping of Sweden using the miuu-model , 29.2.2008.

Vi medborgare har svårt att acceptera det faktum att det den 21.1.2008, när kommunerna beslutade om positiva bygglov för jättelika vindkraftverk vid Mälarens stränder, inte fanns något som helst sakligt underlag för dessa beslut.

Vi frågar oss hur det kan vara möjligt att någon vettig människa beslutar att skövla hela Mälardalen utan minsta saklig grund, och hur det kan vara möjligt att en statlig myndighet, länsstyrelsen, låter det passera utan anmärkning.

Eller finns det andra sakförhållanden i frågan, sådana som vi inte känner till?

Vi hemställer därför åter allra värdsamt om att länsstyrelsen delger oss dessa sakförhållanden.

Länsstyrelsen skriver i sitt svar 7.7.2008 "Samråd ska också ske med andra kommuner som berörs av förslaget"

Nu frågar vi:

Vem tar initiativ till detta samråd?

Vilka kommuner runt Mälaren är berörda då ett 150m högt verk kommer att kunna ses av alla kommuner?

Vilka länsstyrelser är berörda?

Är det samråd enligt miljöbalken? Eller den slags information som länsstyrelsen kallar samråd i skrivelse Rune van den Brink, 13.2.2008 13:17?

Vidare begär vi kopia av den skrivelse till kommunerna i vilken länsstyrelsen informerar dessa om Energimyndighetens utpekande.

För Gruppen av kringboende

Bernd Stümer

Väla Gård, Helgarö

64592 Strängnäs

19.12.2011

Till  
Länsstyrelsen i Sörmlands län

Komplettering av  
Begäran om syn.

I ärendet överklagat bygglov Strängnäs kommun. PBN § 276 Dnr PBN/2008:21–239 2010-11-03 ang. två vindkraftverk på Näs 1:4 och Knutsberg 1:2 begär jag syn på platsen.

Grund:.

De överklagade byggloven beviljades utan några villkor vilket strider mot gällande lag och flera tidigare anförda domar.

Då örnar sedan länge har häckningsplatser här vid Mälarstranden och vid Sörfjärden är de mycket vanliga här alltsedan en utfodringsstation här vid Djurgårdsudd, Hässelbyholm, för mer än 10 år sedan startades för vinterutfodring.

Filmade örnar här vid Rällinge udde några hundra meter öster om den fastigheten där vindkraftverk skall stå, har tidigare lämnats till kommunen och till länsstyrelsen.

Vidare har reden efter häckande örnar lokaliserats både på Näs Udde och på Djurgårdsudd österut.

Dessutom är det sedan tidigare känt att örnar häckar vid Sörfjärden i söder.

Då örnrevir i ett flertal domar ang. tillstånd att uppföra vindkraftverk i närheten haft avgörande betydelse för domslut, begär jag att länsstyrelsen skall genomföra syn på platsen för att kunna väga in konstaterade örnreden i beslutet ang. ovan överklagat bygglov för vindkraftverk.

B.Stymer  
Väla Gård, Helgarö  
64592 Strängnäs  
sakägare. och ombud för rågranne Johan Andersson Väla Gård

Begäran:

Härmed begär vi enligt de ovan anförda grunderna att beslutet om att ge bygglov till vindkraftverk på Helgarö

PBN § 276 Dnr PBN/2008:21–239 2010-11-03 20/35

Skall upphävas



Johan Andersson  
Väla Gård, Helgarö  
64592 Strängnäs

Helgarö 2011-01-13

30.10.2011

Till  
länsstyrelsen i Södermanland län.

I ett antal skrivelser till länsstyrelsen har vi medborgare överklagat beslut om bygglov för vindkraftverk i Strängnäs kommun.

De överklagade besluten är:

2010-11-03

PBN § 276 Dnr PBN/2008:21–239 .

Näs 1:4 och Knutsberg 1:2, Fogdö, bygglovansökan för nybyggnad av två vindkraftverk

Plan- och byggnämnden beslutar att

1. bevilja bygglov för nybyggnad av två vindkraftverk, ett på vardera fastigheten Näs 1:4 och Knutsberg 1:2, enligt Plan- och bygglagen (PBL)

och

16.2.2011

dnr. PBN § 43

Plan och byggnämnden beslutar att bevilja positivt förhandsbesked för tre vindkraftverk på Ytterselö-Åleby 2:1, Stallarholmen.

dessutom har

8.12.2010

MRN § 110 Dnr MRN/2010:65–427

Miljö- och räddningsnämnden beslutar att tillåta den anmälda etableringen av vindkraftverk på fastigheten Ytterselö-Åleby 2:1 med nedanstående villkor:

Nu har Strängnäs kommun meddelat oss, i två likalydande skrivelser från samhällsbyggnadschef M.Jonsson dnr. PBN/2011:653-2331 och miljöchef E.Frykman dnr. 2011-1004, att

" Någon ansökan om tillstånd till vindkraftverk i Strängnäs kommun har såvitt samhällsbyggnadskontoret känner till inte aktualiserats ännu. Däremot har ett antal ärenden avseende anmälningspliktiga vindkraftverk inkommit till kommunen." Anledning till dessa svar från kommunen är att vi begärt en redovisning av den hanteringen av säkerheten vid maskinen vindkraftverk som MSB, Myndigheten för samhällsskydd och beredskap med anledning av brand i vindkraftverk i Tomelilla har lämnat som hantering av säkerhet vid vindkraftverk.

Då vi mycket noga har informerat oss om hur beslutsordningen för frågor om att sätta upp maskinen, vindkraftverk, har ändrats genom regeringsbeslut sedan 30.8.2010 har vi alltsedan dess undrat över den hanteringen av ovan angivna beslut om bygglov i Strängnäs kommun.

Trots det att de ovan angivna besluten strider mot de nya riktlinjerna för beslut i

frågor ang. vindkraftverk har vi lämnat överklagande av bygglovsbeslut till länsstyrelsen enligt de gamla reglerna.

Vi är naturligtvis informerade om att de ändrade reglerna för hur frågor om stora och många vindkraftverk skall hanteras genom att verksamhetsutövaren ansöker om tillstånd för vindkraftverk direkt hos länsstyrelsen.

I denna ansökan skall uttryckligen en miljökonsekvensbeskrivning med en samrådsredogörelse i vilken berörd allmänhet har medverkat lämnas in tillsammans med ansökan.

Så långt i ansökningsprocessen har kommunen ingen del i ansökan om tillstånd.

När länsstyrelsen har utrett ansökan om tillstånd och fattat ett beslut om att tillåta bygget av vindkraftverk måste länsstyrelsen efterhöra kommunens beslut i frågan.

Kommunfullmäktige är den kommunala instansen som skall avge svar.

Först i detta skede skall kommunen bedöma länsstyrelsens utredning och förslag och fatta ett kommunalt beslut om ett svar enligt Kommunallagen.

Den viktiga frågan får inte delegeras till underställd nämnd.

Kommunfullmäktige måste uttryckligen säga ja till länsstyrelsens beslut. Säger kommunen inget är det detsamma som nej.

Naturligtvis var vi motståndare medvetna om att kommunens ovan angivna beslut om att tillåta vindkraftverk inte följde de gällande bestämmelserna, men vi tog det säkra för det osäkra och överklagade eftersom vi hade erfarenhet av att kommunens handläggning av frågan utmärktes av slående inkompetens och osaklighet.

När vi nu läser handläggarnas påstående att någon ansökan om "tillstånd" inte finns men att ett antal ärenden avseende "anmälningsskyldiga" vindkraftverk inkommit begär vi härmed offentlig information i följande frågor:

- Enligt vilket lagrum gäller ovan angivna beslut om bygglov för vindkraftverk i Strängnäs kommun?
- Har Strängnäs kommun beslutat att upphäva ovan angivna beslut om bygglov för vindkraftverk?
- Då alla beslut om ingrepp i miljön är anmälningsskyldiga och inte bara vindkraftverk har vi begärt att få information om vilka anmälningsskyldiga vindkraftverk som avses i förvaltningens skrivelser och som skickats till länsstyrelsen.
- Vilka ansökningar om tillstånd hos länsstyrelsen har Strängnäs kommun fått information om?

Svar önskas snarast och kan lämnas elektroniskt till [valab@dataphone.se](mailto:valab@dataphone.se)

Mvh  
B.Stymer  
Väla Gård, Helgarö  
64592 Strängnäs  
0152 80107

Helgarö 12.11.2008

Till  
Länsrätten i Södermanlands Län

Mål nr 2899-08 Enhet 1  
Angående er anmodan undrar jag vad ni menar.  
Skall jag skriva under på originalet?  
Är originalet det ni skickade åter?  
Eller det som finns medskickat av mig nu?  
Er växel stänger redan 15  
Mvh  
B.Stümer

Till  
Länsstyrelsen i Sörmlands län

Överklagan av bygglov Strängnäs kommun. PBN § 276 Dnr PBN/2008:21–239  
2010-11-03 ang. två vindkraftverk på Näs 1:4 och Knutsberg 1:2

Hemställan.  
Härmed hemställer vi att bygglovbeslutet § 276 skall upphävas.

Grunder för att upphäva beslutet:

1 Lokaliseringen inte angivet

Beslutsunderlaget hänvisar felaktigt till exakta avstånd samtidigt som det anges att den exakta lokaliseringen av verken inte har fastställts.

Enligt beslutsunderlaget är det exakta läget inte angivet.

"Koordinaterna för vindkraftverkens exakta placering kommer att fastställas efter att en arkeologisk förundersökning är genomförd."

Trots det anges exakta avstånd som sakskaal för beslut.

"Avstånd till närmaste bebyggelse är ca 680 meter.

Det norra vindkraftverket ligger 105 meter från stranden och därmed inte inom strandskyddsområdet."

OBS. Det norra verkets torn måste ligga minst 150m från strand för att de 50m långa vingarna inte skall inkräkta på strandskyddet.

Detta kräver nya beräkningar av ljud och skuggbildning.

Även utan att följa Maskindirektivets säkerhetsbestämmelser anger både Myndigheternas s.k. vindhandbok att ett säkerhetsavstånd skall hållas runt verken av 400m. Tillverkarnas angivna säkerhetsavstånd skall enligt Maskindirektivet utgöra en av grunderna för att verken kan godkännas och CE-märkas. Även om inget vindkraftverk i drift i Sverige 4.12.2010 är godkänt och CE-märkt anger tillverkarna ett minsta säkerhetsavstånd på 400 m i sina manualer och att säkerhetsavståndet inte bör beträdas.

I föreliggande fall innebär det ett mycket stort intrång i angränsande fastigheter vilket inskränker den grundlagsskyddade äganderätten.

Sakägare har på plats genomfört mätningar med måttband 17 och 18.11.2010 till de höjder i terrängen som kan vara möjliga uppställningsplatser.

Det norra verkets höjd har 85m till öppet vatten och har 60m till fastighetsgräns i öster.

Det södra verkets höjd har 42m till fastighetsgräns och 95m till vatten i öster där vattnet är en vik in mot syd.

Hela fastigheten där det norra verket skall stå är inte mer än 300m bred. Det betyder att var än verket kommer att bli placerat kommer ett avstånd lika med verkets totala höjd att gå över fastighetsgränsen vilket inte är tillåtet.

De höjder där verken antagligen skall stå ligger 95m och 85m från öppet vatten således i strandskyddsområdet vilket inte är tillåtet.

Verken kommer även att stå otillåtet nära fastighetsgräns.

2

Beslutsunderlaget är inte komplett.

Vi närboende har lämnat in ett stort antal dokument som vi begärt att de skall vara med i akten, även bild och videoklipp på örnar i området. Tjänstemännen har undanhållit dessa dokument och kommenterar detta i beslutsunderlaget med: - "Efter yttrandetiden har ytterligare ett flertal yttranden inkommit."

3

Felaktigt byggherreyttrande som beslutsunderlag.

Enligt beslutsunderlag föreligger ett byggherreyttrande 15.4.2010 från RGP i vilket det anförs s.k. synpunkter på ett utskick från Strängnäs kommun .

Strängnäs kommun har ansett dessa synpunkter vara ett bemötande av de invändningar som sakägare har lämnat i frågan.

"Efter yttrandetiden har en begäran om byggherreyttrande skickats till sökande Strängnäs Stift, Prästlönetillgångar, daterat 2010-01-28. Den 16 april 2010 inkom ett byggherreyttrande från Strängnäs Stift, Prästlönetillgångar, via deras konsult RGP Vindkraft, där man bemöter alla yttranden som har kommit in."

Kvaliteten på dessa "synpunkter" i yttrandet är så enfaldiga och oseriösa så vi motsätter oss att de anförs som sakskalet för ett bygglov av vindkraftverk på Helgarö. Hela 11 inlämnade synpunkter vilka klart och tydligt visar att vindkraftverk på Helgarö inte bör byggas, avfärdar RGP med följande text:

" Alla yttranden från Bernd Stumer anser vi att de handlar enbart om att skrämja upp folk med påståenden som inte är sanna eller kraftigt överdrivna. Stumers texter, påståenden, lögner och yttranden talar egentligen för sig själva och de behöver därför inte bemötas. Därmed är de inte heller värda att besvara utan vi hänvisar till de fakta som finns om vindkraften på ett antal seriösa hemsidor och hos ett antal seriösa organisationer."

Som bevis för Stumers (förmodligen menas Stümer och inte Stumer) lögner m.m. angående vindkraftverk på Helgarö anför RGP en artikel ur tidningen Östgöta Kuriren "Stymer bad Blevor ( skall nog vara elever) dra åt helvete."

Då frågan om vindkraftverk är så oerhört allvarlig för alla de närboende på Helgarö som av dessa farliga maskiner fördrivs från sina hem, kan man inte skratta åt RGP:s anförda stolligheter utan är tvingad att bemöta dem.

Stümer har i skrift anfört att det enda bärande skäl för att bygga vindkraftverk är de stora skattebidragen som driver hela frågan, att vindkraftverken inte bara skadar miljön utan även klimatet, att vindkraftverk i Sverige sätts olagligt i drift, m.m.

De skäl som RGP anför är inget annat än osaklig reklam som vindindustrin alltid anför och det räcker med att konstatera att alla de av RGP anförda "seriösa hemsidor" är reklamsidor för vindkraftverksindustrin.

Även myndigheterna Energimyndigheten, Naturvårdsverket och Boverket deltar på order av regeringens direktiv i reklamkampanj för vindkraftindustrin på sina hemsidor.

4

Felaktig anförda lagar.

PBL 2 kap 1§ anförs felaktigt i beslutsunderlaget.

Bygglov strider uppenbart mot lagen då det inte har utretts att vindkraftverk på Helgarö är det mest lämpade området. Lagens bestämmelse att ( marken skall) användas för det eller de ändamål vilket områdena är mest lämpade med hänsyn till



beskaffenhet och läge samt föreliggande behov. Företräde ska ges sådan användning som medför en för allmän synpunkt god hushållning.

Tvärtom innebär vkv att klimatet skadas och naturen skövlas för all framtid vidare strider bygglovet entydigt mot MB då området är klassat som riksintresse både för friluftsliv och fiske.

Beslutet strider mot MB 3 1 § som anger att hänsyn skall tas till beskaffenhet och läge samt föreliggande behov då det är uppenbart att läget är olämpligt genom att vindkraftverk där kommer att förstöra hela Mälardalen och då det inte finns något annat behov än att verksägarna vill tillskansa sig skattemedlen som driver hela utbyggnaden av vindkraftverk. Detta medför absolut ingen god hushållning utifrån allmän synpunkt.

Vi avvisar med bestämdhet hänvisning till diffusa förarbeten som sakskäl då det här inte föreligger någon som helst tvekan om innebörden av lagen.

Beslutet strider entydigt mot 3 kap. 2 § PBL som anger att verken skall placeras och utformas så att deras avsedda användning inte inverkar menligt på trafiksäkerheten eller på annat sätt medför fara eller betydande olägenheter för omgivningen då maskinen vindkraftverk bevisligen utsätter allt levande i omgivningen för livsfara. Därmed strider beslutet mot överställd EU-lag, Maskindirektivet och lag om CE-märkning då beslutet på inget sätt tagit hänsyn till dessa bestämmelser.

## 5

Överställd EU-lag åsidosätts genom bygglovet.

Tillsynsmyndigheten Arbetsmiljöverket och alla andra verk och myndigheter erkänner numera att vindkraftverk är farliga maskiner och att överställd EU-lag, Maskindirektivet även gäller i Sverige.

Först när ett bygglov grundas i den riskanalys av maskinen vindkraftverk, som lagen föreskriver skall utarbetas, kan nämnden yttra sig över hur maskinens farlighet skall bemötas.

Nämnden har inte gjort någon sådan lagstadgad analys och därför avgett ett olagligt beslut som utsätter oss närboende för livshotande skador.

I denna analys skall miljöbalkens portalparagraf 1 kap. 1 § punkt 1 uppfyllas, dvs. människor hälsa skyddas mot skador och olägenheter samt att de relevanta EG-produktdirektivens grundläggande (väsentliga) arbetsmiljö- hälso- och säkerhetskrav uppfylls så, att vindkraftverken kan CE-märkas och tas i drift helt i överensstämmelse med de grundläggande kraven.

Med anledning härav har vi närboende bevisligen begärt att i analysen skall redovisas alla de riskkällor som noterats av vindkraftverkets tillverkare och av kommunen, och som kan ge upphov till farliga risksituationerna i anslutning till dessa, exempelvis:

1. Vad är räckvidden, skyddsområdet, för utkastande föremål som iskast, blad och bladdelar etc. ("Worst-Case Scenario")?
2. Uppfylls krav i enlighet med maskindirektiv (MD) 2006/42/EC (AFS 2008:3), bilaga 1 punkt 1.3.3 ("Risker orsakade av fallande eller utkastande föremål") om skyddsområdet runt vindkraftverk inte är så inhägnad, att skyddsområdet inte kan beträdas då vindkraftverk är i drift?

3. Uppfyller säkerhetsfunktioner och tekniska anordningar de krav, som gäller för den specificerade tillämpningen och/eller avsedda användningen enligt MD 2006/42/EC (AFS 2008:3) bilaga 1, punkterna 1.2.1 ("Styrsystems säkerhet och tillförlitlighet"), 1.2.2 ("Manöverdon"), 1.2.4 ("Stoppnanordningar") och 1.2.7 ("Fel i styrkrets"). Det vill säga, uppfyller styrutrustningar och styrkretsar bland annat de säkerhetskrav som erfordras för att kunna hantera skyddsfunktioner av kategori 2-4 enligt EN 954-1:1996, ("Maskinsäkerhet - Styrsystem - Säkerhetsrelaterade delar av styrsystem - Del 1: Allmänna konstruktionsprinciper")?

4. Är vindkraftverken, som bevisligen kan förorsaka ett farligt tillstånd, utrustade med rusningsskydd som skall initiera lämpliga styråtgärder och förhindra återstart? Fordringar i enlighet med den harmoniserade standarden "Maskinsäkerhet - Maskiners el utrustning - Del 1: Allmänna fordringar" SS-EN 60204-1:2006 avsnitt 7.6 och åtgärder enligt avsnitt 9.3.2 (åtgärder för att minimera risker i händelse av fel) skall därvid beaktas och uppfyllas.

5. Då vindkraftverken utgör betydande risker för brand vill vi veta om nödvändig säkerhet i enlighet med krav i MD 2006/42/EC (AFS 2008:3) bilaga 1 punkt 1.1.2 ("Principer för integration av säkerhet") och 1.5.6 ("Brand"), uppfylls?

6.a Då vibrationer utgör en mycket stor säkerhetsrisk vill vi veta om säkerhetskraven enligt MD 2006/42/EC, bilaga 1 punkterna 1.1.2 ("Principer för integration av säkerheten") och 1.5.9 ("Vibrationer"), uppfylls?

6.b Är vindkraftverken försedda med säkra och redundanta detekterande tekniska skyddsanordningar, som uppfyller MD:s och grundläggande säkerhets- och tillgänglighetskrav samt som säkerställer/garanterar, att all is har avlägsnats från rotorbladen under en ev. avisningscykel?

7. Uppfyller, på uppställningsplatsen i kallt och/eller isigt klimat/miljö, skyddsanordningar/skyddsfunktioner som bland annat styrutrustning, vakter och/eller givare (mätutrustningar, detektorer, sensorer) relevanta fordringar på säkerhetskategorier i enlighet med den harmoniserade standarden EN 954-1:1996 (Maskinsäkerhet - Styrsystem - Säkerhetsrelaterade delar av styrsystem - Del 1: Allmänna konstruktionsprinciper"), som gäller parallellt med SS-EN ISO 13849-1:2006 (Maskinsäkerhet - Säkerhetsrelaterade delar av styrsystem - Del 1: Allmänna konstruktionsprinciper.)?

8. Av MD:s bilaga 1, punkt 2 framgår det att risker som noterats ska åtgärdas med hänsyn till principerna för integration av säkerheten enligt punkt 1.1.2. ("Principer för integration av säkerhet). Med anledning härav begärs härmed, att XYZ AB redogör för hur respektive noterad risk skall åtgärdas.

9. Har vindkraftverkets "Tillverkare" genom bruksanvisningen informerat XYZ AB om kvarvarande risker (MD, bilagan punkt 1.1.2 b), som beror på otillräcklighet i de skyddsåtgärder som vidtagits? Har XYZ AB erhållit sådan information om kvarvarande risker begär vi nu, att få besked om vilka åtgärder som bolaget vidtar för att eliminera risken (-erna).

10. Uppfylls krav i enlighet med MD 2006/42/EC (AFS 2008:3), bilaga 1 punkt 1.1.2 b), ("Principer för integration av säkerheten" – "Nödvändiga skyddsåtgärder skall vidtas för sådana risker som inte kan undanröjas")?

Uppfyller vindkraftverken alla krav enligt MD 2006/42/EC, lågspänningsdirektiv (LVD) 2006/95/EC, direktivet för elektromagnetisk kompatibilitet (EMCD) 2004/108/EC, direktivet för tryckbärande anordningar (PED) 97/23/EC och direktivet för enkla tryckkärl (SPVD) 87/404/EEC?

"Tillverkaren"/"Importören skall enligt maskindirektivet identifiera alla risker och för varje identifierad risk skall hänsyn tas till den allvarligaste skada eller ohälsa, som kan drabba person och i förekommande fall husdjur vid varje identifierad risk, även om sannolikheten kan anses som obefintlig. Med anledning härav begär vi, att få uppgift på den allvarligaste skada och ohälsa som kan drabba den person/människa på uppställningsplatsen, som befinner sig inom räckvidden för skyddsområdet enligt fråga nr. 1 ovan p.g.a.:

Iskast?

Utkastande bultar, skruvförband och/eller mätutrustning?

Utkastande delar av rotorblad?

Utkastande rotorblad?

Fallande vindkraftverk

Skadliga ämnen som finns i vindkraftverk och sprids ut till omgivningen?

Brand?

11. Begäran, att begränsningsvärden för ljudnivån redovisas för de planerade nya vindkraftverken med beaktande av ljudnivån då rotorbladen är isbelagda och ljudnivåers påverkan på människors hälsa enligt relevanta uppgifter i Socialstyrelsen allmänna råd om buller och höga ljudnivåer, som ger stöd för tillämpningen av 9 kap. 3 § och 26 kap. 19 § miljöbalken, beaktas.

12. Begäran om, att en kombination av begränsningsvärden för A-vägd och C-vägd ljudnivå föreskrivs i tillståndet.

Först när resultatet från denna analys föreligger och därmed bestämmelserna i gällande lag har uppfyllts, kan ett beslut som inte skadar människor m.fl. antas.

Enligt MB och PBL skall människor skyddas från skada och hälsa.

Vi närboende har i ett flertal skrifter lämnat Strängnäs kommun och därmed plan- och byggnämnden ingående information om gällande EU-lag, Maskindirektiv och begärt att ett beslut skall grundas i denna lag.

Vilket kommunen och nämnden vägrat göra.

Enligt MB och PBL skall människor skyddas från skada.

Nämnden måste uppfylla MB och PBL i sina beslut och då nämnden bevisligen vet att vindkraftverk är farliga maskiner men inte hur folk skall skyddas från farligheterna därför att nämnden inte gjort riskanalys får nämnden inte ge bygglov och därmed utsätta medborgarna för livsfara.

Arbetsmiljöverket har av regeringen beordrats att utöva tillsyn genom produktkontroller av vindkraftverk i drift vilket verket bevisligen inte har gjort.

Arbetsmiljöverket har inte genomfört en enda produktkontroll av vindkraftverk i drift.

Denna Arbetsmiljöverkets underlåtenhet får inte utgöra grund för att plan- och byggnämnden i Strängnäs åsidosätter överställd EU-lag, Maskindirektiv genom att ge bygglov för vindkraftverk på Helgarö.

Därför har även MB kap 9 § 5 angett att " Sveriges internationella åtaganden"

Maskindirektivet skall uppfyllas.

Vidare anger MB kap1 § 3 att: "I fråga om verksamhet som kan orsaka skada eller olägenhet för människors hälsa, miljön eller andra intressen som skyddas enligt miljöbalken tillämpas utöver balken även bestämmelser i annan lag." således att Maskindirektivet skall tillämpas även i ett bygglov för farliga maskiner som hotar människor till liv och lem.

Nämnden har således beslutat att godkänna en livsfarlig maskin som inte har kontrollerats av behörig myndighet om den uppfyller gällande säkerhetslag Maskindirektivet och det har nämnden inte befogenhet att göra då nämnden därigenom utför Arbetsmiljöverkets åliggande och det har nämnden heller inte befogenhet att göra.

6

Felaktig hänvisning till forskning

Nämnden hänvisning i sitt beslutsunderlag till Naturvårdverket och dess påstådda forskning är felaktigt och grovt vilseledande. Bevisligen har verket inte genomfört forskning av vindkraftens effekter på människor, natur och miljö. Den som är läskunnig kan enkelt försäkra sig om vilka mycket få och intetsägande undersökningar som redovisas på verkets hemsida och som absolut inte har relevans i frågan om vindkraftverk på Helgarö.

Som beslutsunderlag för beslut om vindkraftverk vid Mälarstranden på Helgarö hänvisar Strängnäs kommun till Naturvårdsverkets observationer av flyttfåglar i Kalmarsund mellan Öland och fastlandet.

Det allvarliga hot mot våra liv som vindkraftverken innebär gör att vi drabbade närboende kan hålla oss för skratt när vi läser dessa stolligheter.

Som sakägare avvisar vi alla hänvisningar till förvaltningens egen skrift Tema Vindval. Denna skrift saknar bevisvärde då det beslut av kommunfullmäktige i Strängnäs om att anta den är överklagad som varande osaklig och onödig vilket innebär att den inte har annan status som beslutsunderlag för beslut om bygglov än några tjänstemäns privata anteckningar utan bevisvärde.

7

Plan- och byggnämnden grundar sitt beslut i av förvaltningen i beslutsunderlaget angivna allvarliga skador som vindkraftverken medför.

Enligt beslutsunderlaget under punkten Förvaltningen gör följande bedömning anges att vindkraftverk;

förändrar landskapsbilden

inkräktar på det rörliga friluftslivet

skadar områdets natur- och kulturvärden

påverkar landskapsbilden i strid mot 3 kap 1§ PBL

har negativ inverkan på de fåglar och fladdermöss som regelbundet vistas i området

8

Illvillig, okunnig utredning som grund för bygglov.

Oärligt och illvilligt vilseledande är tjänstemännens hänvisning till

Tema Vindval med påstående att det här är frågan om "forskning" i bemärkelsen vetenskapligt bevisade påståenden när det i själva verket är så att det här är frågan om ett uttryck för hur Naturvårdsverket som också fått regeringens order via direktiv att främja utbyggnaden av vindkraftverk. Här uppfyller Naturvårdsverket sitt lobbande för vindkraftverk genom att ge skattepengar till personer som bara tycker något.

Var och en som är läskunnig och som har förmåga att förstå det lästa kan informera sig om sakförhållandet genom att på Internet läsa den "forskning" som Naturvårdverket där redovisar.

När tjänstemännen i Strängnäs kommun avvisar klagandens hänvisningar till att allt flygande, fåglar och fladdermöss, på Helgarö kommer att dödas av vindkraftverken genom att hänvisa till några observationer från Kalmarsund i Blekinge/Småland, kan inte annan slutsats dras av att tjänstemännen med vett och vilja vill vilseleda beslutande politiker. Den andra möjliga slutsatsen är att tjänstemännen är farligt inkompetenta.

9

Felaktig hänvisning till allmänna intressen.

Tjänstemännen anger felaktigt att det "allmänna intresset som staten har beslutat om angående vindkraftutbyggnad i landet gör att det allmänna intresset av god hushållning går före bevarandet av landområdet."

Faktum är att staten inte har beslutat om allmänna intresset angående vindkraftutbyggnad i landet av det enkla faktum att staten inte kan även om den vill besluta vad allmänheten har för ett intresse och den bestämmer heller inte vad som är god hushållning enligt lag. Det avgörs i domstol.

10

Felaktig hänvisning till undersökning.

Under punkten Upplysningar i beslutsunderlaget anges som grund för att tillåta vindkraftverk på Helgarö att den "22 september 2010 besökte Plan- och byggnämndens arbetsutskott platsen där de förslagna vindkraftverken ska byggas." Hänvisningen till besök är felaktig och vilseledande då det inte har skett i tjänsten, inte är protokollfört och inte är del av akten. Som läget är nu är besöket ett ointressant semesterbesök av några okända personer.

Vilka platser har relevans när den exakta positionen för vindkraftverken på Helgarö inte har angivits utan skall bestämmas senare. När är senare?

11

Plan- och bygglagen och Miljöbalken anger uttryckligen regler för att- och hur samråd skall ske före beslut om bygglov.

Trots begäran både till verksamhetsutövaren RGP, Strängnäs Stift och Strängnäs kommun om dokument när, var och hur det lagstadgade samrådet har skett har inga dokument lämnats till klaganden sakägare.

Strängnäs kommun låter genom en tjänsteman meddela att inget samråd behövde ske och att de därmed struntat i lagen.

En samrådsredogörelse är ett utomordentligt viktigt dokument i vilket den som ansöker om verksamheten skall redogöra för åtgärdens lokalisering, omfattning och utformning samt dess förutsedda miljöpåverkan.

Uppgifterna ska lämnas till länsstyrelsen, tillsynsmyndigheten och de enskilda som särskilt berörs.

Med tillsynsmyndighet avses här Arbetsmiljöverket som har ansvar för att maskinen vindkraftverk säkerställs enligt Maskindirektivet.

Dessa handlingar är avgörande viktiga för att informera sakägare om att vindkraftverken är säkerställda.

Och denna information om säkerställda maskiner vindkraftverk skall genom samrådsdokument meddelas allmänheten.

Om inte denna information når allmänheten och maskinen vindkraftverk inte är säkerställt så som lagen, Maskindirektivet, kräver, utsätts allt levande för uppenbar livsfara i närheten av maskinerna när den satts i drift.

Vidare skall enligt lag en miljökonsekvensbeskrivning utarbetas efter den informationen som samrådsförfarandet har medfört och den skall ingå i den ansökan om bygglov. Så har inte skett.

Ett beslut om bygglov skall vara sakligt grundat och detta förutsätter enligt ovan att ett korrekt samrådsförfarande har genomförts och att slutsatserna från detta samråd ingår i en korrekt miljökonsekvensbeskrivning vilken enligt lag skall bifogas ansökan. I samrådet skall följande åtgärder dokumenteras:

Den som ansöker om verksamheten skall presentera en Riskanalys, med stöd av SS-EN ISO 14121-1:2007, Maskinsäkerhet - Principer för riskbedömning.

Vidare skall den som ansöker om verksamhet redovisa tillverkarens typkontroll, dokumentation och intyg anpassad till yttre miljöförhållanden på uppställningsplatsen, inkl. ev. finita element beräkningar. Avvikelser från angiven uppställningsplats får omfatta högst 100m.

Vidare skall den som ansöker om verksamhet redovisa Kontrollrapporter för säkerhetsrelaterade kontroller.

Vidare skall den som ansöker om verksamhet redovisa Verifikationsprotokoll i enlighet med kontrollplanen.

Dessa handlingar är avgörande viktiga för att informera sakägare om att vindkraftverken är säkerställda.

I mina handlingar i överklagningsärenden saknar jag ovan nämnda samrådsredogörelse och korrekta miljökonsekvensbeskrivning.

Härmed begär jag en kopia av ovan angivna samrådsredogörelse och korrekta miljökonsekvensbeskrivning som lämnats till kommunen i frågan.

Vidare har vi sakägare begärt kopia av de brev med inbjudan till samrådsmöte enl. Miljöbalken som RGP skickat till kommunen. Vi har inte fått dessa kopior.

13

Felaktigt villkorslöst bygglov PBN § 276 Dnr PBN/2008:21–239 2010-11-03

Då inga andra villkor än färg på verket och att länsstyrelsens och försvarsmaktens synpunkter skall beaktas anges i beslutet, är det fullt möjligt att verken ställs var som helst, blir hur stora som helst, bullrar och blinkar hur som helst.

I det bygglovbeslut som sänts till mig med mottagningsbevis har en tjänsteman förfalskat handlingarna genom att ange att i de olika handlingarna om ljud, vägar, osv. godkänts med hänvisning till villkoren i § 276 bygglovet när det inte angetts sådana villkor där.

14

Ogiltig ansökan

Ansökan är från 10.1.2008 och bygglov daterad 3.11.2010 nästan 3 år före beslut Enligt lag PBL skall frågor avgöras skyndsamt och får enligt ny lydelse dröja 10+10 veckor.

Det betyder att en ny ansökan måste föreligga för beslut 3.11.2010

Den finns inte

Därför är beslutet olagligt

Begäran:

Härmed begär vi enligt de ovan anförda grunderna att beslutet om att ge bygglov till vindkraftverk på Helgarö

PBN § 276 Dnr PBN/2008:21–239 2010-11-03 20/35

Skall upphävas

Bernd Stümer  
Väla Gård, Helgarö  
64592 Strängnäs

Kerstin Stümer