



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министерство на околната среда и водите

Регионална инспекция по околната среда и водите – Варна

РЕШЕНИЕ
по оценка на въздействието върху околната среда
№ ВА - 7/ 2012 г.

На основание чл. 99, ал. 2 от Закона за опазване на околната среда, чл.19, ал.1 от *Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда и във връзка с чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие и 40, ал. 6 и чл. 39, ал. 12 от *Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми и проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитени зони**

ОДОБРЯВАМ

осъществяването на инвестиционно предложение за изграждане на:

Вятърен енергиен парк, състоящ се от 95 бр. вятърни генератори и две подстанции, в поземлени имоти: №№ 10032.4.41, 10032.8.17, 10032.8.147, 10032.8.148, 10032.1.11, 10032.2.40, 10032.4.27, землище с. Ваклино; №№ 81181.2.136 (2 бр. ВГ), 81181.2.134 (2 бр. ВГ), 81181.1.115 (2 бр. ВГ), 81181.8.32, 81181.9.60, 81181.9.81, 81181.2.101, 81181.1.109, 81181.1.51, 81181.2.90, 81181.3.35, 81181.1.70, 81181.6.50, 81181.5.14, 81181.6.26, 81181.7.26, 81181.8.26 и 81181.8.71, землище с. Черноморци; №№ 67550.12.102 (2 бр. ВГ), 67550.12.100, 67550.6.16, 67550.5.152, 67550.1.78, 67550.2.91, 67550.2.96, 67550.2.93, 67550.5.150, 67550.12.93, 67550.14.60 /2 бр. ВГ/, 67550.9.89, 67550.11.18, 67550.13.82, 67550.13.88, 67550.13.49, 67550.12.41, 67550.9.57, 67550.9.48, 67550.14.46, 67550.14.22, 67550.2.76, 67550.1.27, 67550.2.88, 67550.2.25, 67550.3.4 и 67550.6.27 и 67550.11.36 (подстанция), землище с. Смин; №№ 68610.2.33 (2 бр. ВГ), 68610.1.36, 68610.9.431 и 68610.10.17 (2 бр. ВГ), землище с. Стаевичи, № 04927.2.31, землище с. Божаново, № 17782.17.24, землище с. Границар; №№ 30394.1.14 (2 бр. ВГ), 30394.1.17, 30394.2.3, 30394.3.16, 30394.3.27, 30394.3.33, 30394.4.24, 30394.4.39 (2 бр. ВГ), 30394.5.21, 30394.5.24, 30394.6.32, 30394.7.40, 30394.8.17, 30394.8.28, 30394.9.3, 30394.9.12, 30394.10.14 и 30394.10.15 (в обхвата на двата имота се монтира един ВГ), 30394.11.26, 30394.11.67, 30394.13.4, 30394.15.28 (2 бр. ВГ), 30394.19.7, 30394.19.24, 30394.22.11 и 30394.8.8 (подстанция), землище с. Захари Стояново, общ. Шабла, и №№ 03157.33.21 (2 бр. ВГ) и 03157.33.23, землище, с. Бежаново, община Генерал Тошево, област Добрич,

Възложител: Консорциум “Уинд Енерджи”,
със седалище и адрес на управление: ул. “Първа” № 12, с. Захари Стояново, община Шабла, област Добрич

Кратко описание на инвестиционното предложение:

Инвестиционното предложение (ИП) включва изграждане на 95 броя вятърни генератори (ВГ) с обща мощност 190 MW, две подстанции 20/110 kV и подземна кабелна мрежа СрН – 20 kV и обединява четири броя вятърни енергийни паркове (ВЕП) – Смин 50 MW (21 ВГ), Смин Централен (23 ВГ), Смин Север (32 ВГ) и Смин Юг (19 ВГ).

Произведената електрическа енергия от съоръженията ще се подава чрез подземна кабелна мрежа до две повърхувани подстанции 20 kV/110 kV. По задание на



9000, гр. Варна, ул. “Ян Палах” №4

Тел: (+35952)678887, Факс: (+35952) 634593, e-mail: riosv-vn@mbox.contact.bg, www.riosv-varna.org

възложителя се предвижда трасетата на подземната кабелна мрежа да преминават по съществуващи общински и/или полски пътища (общинска собственост), като с минимална дължина да обходят всички вятърни генератори и да стигнат до подстанциите. Не се предвижда преминаване през чужди имоти. Общата дължина на трасетата за кабелите от всички ветрогенератори до двете подстанции е около 70 км.

На базата на получени от анализа на ветровия потенция в района резултати, на този етап възложителят е в преговори за доставка и монтаж на вятърен генератор ХЕ93-2000, със следните технически параметри:

- номинална мощност 2.0 MW;
- диаметър на ротора 93.5 м;
- височина на кулата 100 м.

Основният процес за производство на електроенергия ще се извършва от ветрогенератора. Това е система от ротор с три перки, електрически генератор, спирачна система и др. Обединени са в така наречената гондола, която се разполага на стоманена, конусообразна кула, надеждно монтирана върху стоманобетонов фундамент, излят в земята до „кота ±0“ спрямо земната повърхност.

Транспортното обслужване на ветроенергийния парк ще се осигури основно по съществуващи общински полски пътища и изграждане на пътни връзки до фундаментите в отделните поземлени имоти с трошено-каменна настилка.

Територията на ветроенергийния парк засяга обработвани земеделски земи с начин на трайно ползване – ниви, неполивни площи. Общата площ, необходима за изграждане на вятърния енергиен парк е 2018.5 дка.

Общата застроена площ за изграждане на ветрогенераторите и двете подстанции, подлежаща на промяна предназначението на земята, е 56.0 дка; общата площ за изграждане на пътните връзки до фундаментите заедно с крановите площадки е около 134 дка.

На промяна предназначението на земята подлежат и площите на пътните връзки от съществуващите пътища до фундаментите, съгласно Закона за опазване на земеделските земи.

Разстоянието от поземлените имоти, в които ще се монтират вятърни генератори, до най-близко разположените населени места (с изключение на имот 67550.3.4) е повече от 500 м.

Инвестиционното предложение не засяга защитени територии по смисъла на Закона за защитените територии.

Територията, предмет на ИП, не попада в границите на защитени зони (33) от мрежата НАТУРА 2000. Най-близо разположените до ИП защитени зони за опазване на дивите птици са: 33 „Дуранкулашко езеро“ с код BG0002050, 33 „Шабленски езерен комплекс“ с код BG0000156 и 33 „Калиакра“ с код BG0002051, и защитени зони за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна: 33 „Комплекс Калиакра“ с код BG0000573, 33 „Крайморска Добруджа“ с код BG0000130, 33 „Езеро Шабла-Езерец“ с код BG0000621 и 33 „Езеро Дуранкулак“ с код BG0000154.

поради следните МОТИВИ:

1. Въз основа на извършените наблюдения, проучвания и анализи на околната среда, както на района, така и на конкретната територия за реализация на инвестиционното предложение показват, заключението на експертите по ОВОС е, че не се очакват значими промени в околната среда и здравето на хората, поради следните обстоятелства:

- Въздействието на еmitираниите замърсители върху атмосферния въздух по време на строителството е незначително, кратковременно, възстановимо и с малък

териториален обхват, а по време на експлоатацията на ветроенергийния парк въздействието върху атмосферния въздух е оценено като нулево;

- Не се очаква въздействие върху състоянието на повърхностните и подземните води;

- По отношение на растителния свят не се очакват значителни отрицателни въздействия, тъй като не се засягат естествени фитоценози;

- По отношение на животинския свят:

С реализацията на ИП не се очакват негативни въздействия и кумултивен ефект върху представители от клас „Земноводни“ и техните местообитания; няма да се засегнат местообитания на видове от клас „Влечуги“, предвид което въздействието върху тях ще бъде минимално; експлоатацията на ИП ще има слабо въздействие върху прилепните популации, главно поради тяхната изключително ниска численост непосредствено в площите, засти от ветрогенераторите; районът не е място с тесен фронт на миграция; загубата на хабитати на някои гнездящи видове птици ще бъде незначителна, кумултивният ефект върху животинският свят, в т.ч. върху птиците (върху фронта на миграция, върху ефективното въздушно пространство, загуба на местообитания и др.) от реализацията на ветропарка в съчетание с други подобни ИП в района е допустим;

- Въздействието върху почвите ще се изразява във временни нарушения по време на строително-монтажните работи. Трайно нарушените земи с промяна на предназначението им ще бъдат площите, предвидени за фундаментите на ветрогенераторите, за двете подстанции и за пътните подходи към съоръженията, а по време на експлоатацията въздействието е практически нулево;

- Реализацията на ИП не е свързано с никакви рискове за геологичната среда и няма да провокира свлачищни и ерозионни процеси, както и други неблагоприятни физико-геоложки явления;

- Въздействието на отпадъците върху околната среда по време на строителството на инвестиционното предложение се оценява като незначително, локално, кратковременно, възстановимо, без кумултивен и комбиниран ефект;

- Очакваните шумови нива още на границата на ветроенергийния парк ще бъдат по-ниски от изискванията на нормативната уредба. Изчислените съгласно действащите методики и модели гранични стойности на показателите на шум в резултат на кумултивен ефект при едновременната експлоатация на оценяваното ИП и на близко разположените източници на шум от съществуващи, или предвидени да се реализират други инвестиционни предложения са по-ниски от нормативите за жилищни територии, зони и обекти подлежащи на хигиенно-здравна защита по фактор „шум“;

- Вибрациите и електромагнитните лъчения няма да представляват рисков фактор по отношение здравето на хората, тъй като те са технологично недопустими;

- Въздействията върху ландшафта ще бъдат допустими, със слаби изменения в типологията на ландшафта без да бъдат променени релефа, ландшафтнообразуващите фактори на местността и съществуващата устойчивост на ландшафта;

- Не се очакват неблагоприятни здравно-хигиенни ефекти за хората от населените места в околността, както и за временно пребиваващите на територията на ветроенергийния парк.

2. По време на експлоатацията изградените вятърни съоръжения няма да възпрепятстват използването на съседните земи за отглеждане на селскостопански култури.

3. Анализът на резултатите от изчисленията на кумултивното шумово натоварване показва, че при едновременната експлоатация на 246 броя вятърни генератори, включително 95 ВГ и двете подстанции, предмет на настоящото ИП,

разположени на територията на общини Шабла, Каварна и Генерал Тошево, прогнозните нива на шум през ноцта в най-близките населени места са по-ниски от граничните стойности на показателите за шум в околната среда, съгласно *Наредба № 6 от 26 юни 2006 г. за показателите за шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денопоещето, граничните стойности на показателите за шум в околната среда, методите за оценка на стойностите на показателите за шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението*. За визуализиране на очакваните нива на шум са изгответи шумови карти.

4. По време на експлоатацията вятърните съоръжения не са източници на вибрации. Динамичните сили, възникващи и въздействащи при работа на ветрогенератора, не могат да възбудят резонансни явления в системата ветроагрегат – кула – фундамент и повишени вибрации в околността на същото съоръжение.

5. Като приложение към доклада за ОВОС на основание Решение № ВА 98 - ПР/2010 г. и Решение № ВА 58 - ПР/2011 г. за преценяване необходимостта от извършване на ОВОС е изгoten и представен доклад за оценка на степента на въздействие (OCB) върху защитени зони за опазване на дивите птици "Калиакра" (код BG0002051), "Дуранкулашко езеро" (код BG0002050), "Шабленско езеро", (код BG0000156) и защитени зони за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна "Комплекс Калиакра" (код BG0000573), "Крайморска Добруджа" (код BG0000130), "Езеро Дуранкулак" (код BG0000154) и "Езеро Шабла - Езерец" /код BG (000621), в резултат от реализацията на ИП за "Изграждане на ВЕП "Смин Централен", ВЕП "Смин Юг", ВЕП "Смин 50 MW", ВЕП "Смин Север", включващо 95 броя ветрогенератори. Съгласно заключението в ДОСВ, съобразно критериите по чл. 22 от *Наредбата за ОС*, и въз основа на направените проучвания и представена оценка, се установи, че реализацията на ИП за "Изграждане на ВЕП "Смин Централен", ВЕП "Смин Юг", ВЕП "Смин 50 MW", ВЕП "Смин Север", включващо 95 броя ветрогенератори, чрез спазване на заложените в настоящото решение условия и мерки, няма да доведе до значително отрицателно въздействие върху предмета и целите на опазване на зоните, предвид следното:

5.1. Оценката за степента на въздействие е извършена на база резултати от полеви наблюдения и проучвания в района на ИП на:

- Миграция на орнитофауната в периода 10 март - 20 май 2010 г., 10 август – 31 октомври 2010 г. – Съгласно резултатите, мястото не покрива критериите за тесен фронт на миграция, поради факта, че преминават по-малко от 3 000 бр. грабливи птици и по-малко от 5 000 бр. щъркелови птици.
- Гнездящи видове птици в периода м. май – м. юни 2010 г. – В проучваната територия не се наблюдава голямо видово разнообразие и голямо количество индивиди от установените видове. Не са установени гнездови колонии, както и гнезда на грабливи птици.
- Зимуващи видове птици в периода декември 2009 – февруари 2010 г. и декември 2010 – февруари 2011 г. - При теренните наблюдения са установени 8 вида птици, включително световно застрашен вид – червеногуша гъска. С най-голяма численост е установена белочелата гъска. Местата, предпочитани за хранене от установените гъски и лебеди, са в периферията на територията, предмет на ИП.
- Местообитания и миграция на прилепи в периода м. май и м. септември 2010 г. - Установени са два вида прилепи, предмет на опазване в защитените зони, които са преминавали през територията на ИП. Същите са с малко регистрации (общо 3). Наблюденията показват липса на летни и зимни убежища на прилепи.

5.2. Не се очаква кумулативно въздействие върху защитените зони, което да окаже значително влияние върху функциите и природозашитните цели на зоните и целостта на екологичната мрежа Натура 2000, предвид факта че:

- При оценката на кумулативното въздействие са взети предвид ИП с подобен характер в общините Шабла, Каварна и Генерал Тошево. В ДОСВ е разгледан кумулативният ефект върху фронта на миграция, пряко увредени местообитания, нощи мигранти, ефективно въздушно пространство, дребни пойни птици, ефективно въздушно пространство, ключови места за размножаване, хранене, ловуване, почивка и ношуване на птици, при което е установено, че не се очакват значителни кумулативни въздействия върху защитените зони.

- Минималното разстояние между ветрогенераторите, предмет на ИП, е 513 м, предвид което площите между ветрогенераторите биха могли да се използват за хранене на гъски, предмет на опазване в близо разположените защитени зони.

- С изпълнение на условията и мерките, предвидени в настоящото решение, на територията на ВЕП се осигуряват коридори за миграция на птици, в частност за преминаване на гъски към места за хранене.

5.3. Въз основа на анализа за състоянието на видовете и местообитанията, предмет на опазване в ЗЗ “Калиакра” (код BG0002051), ЗЗ “Дуранкулашко езеро” (код BG0002050), ЗЗ “Шабленско езеро”, (код BG0000156) и ЗЗ “Комплекс Калиакра” (код BG0000573), ЗЗ “Крайморска Добруджа” (код BG0000130), ЗЗ “Езеро Дуранкулак” (код BG0000154) и ЗЗ “Езеро Шабла - Езерец” (код BG0000621), в резултат от осъществяването на ИП, е установено, че: Реализацията на ВЕП не нарушава териториалната цялост на защитените зони. С реализацията на ИП не се засягат типове природни местообитания и растителни видове, както и местообитания на безгръбначни, земноводни илечуги, предмет на опазване защитените зони. Строителството и експлоатацията на ВЕП може да доведат до бариерен ефект и да окажат беспокойство върху видове бозайници, предмет на опазване в защитените зони, но то няма да повлияе трайно върху числеността и плътността на популациите им. Реализацията на ИП се очаква да има отрицателно въздействие върху птиците в района, но в малка степен. Не се очаква да бъдат нанесени значими промени върху популациите на засегнатите видове. Не се очакват промени във видовия състав на миграции, зимуващи и гнездящи птици.

5.4. В рамките на извършеното по реда на чл. 39, ал. 9 от *Наредбата за ОС* и чл. 16, ал. 2 от *Наредбата за ОВОС* обществено обсъждане на ДОСВ (докладът е публикуван на интернет страницата на РИОСВ-Варна на 16.11.2011 г.) е постъпило едно становище от Националния природонаучен музей към БАН, с възражения относно качеството на ДОСВ и реализацията на ИП.

6. В процеса на изготвяне на ОВОС са проведени консултации със заинтересуваните и засегнати лица (засегнатата общественост, РИОСВ – Варна, РЗИ – Добрич, Общините Шабла, Генерал Тошево, Балчик и Каварна, ГД – ГВА, ДП – РВД, Министерството на от branата, Министерството на здравеопазването, “ВиК” ЕООД – Добрич, БДУВЧР – Варна, Регионален исторически музей – Добрич, БДЗП – София (не е получен отговор), ФПС “Зелени Балкани” (не е получен отговор), Национален природонаучен музей – БАН и други). До документацията за ОВОС възложителят е осигурил минималния 30-дневен обществен достъп, съгласно чл. 97, ал. 5 от ЗООС. На 20.12.2011 г. е проведена среща за обществено обсъждане на доклада по ОВОС. Резултатите от общественото обсъждане показват проявен засилен интерес: депозирани са две подписки на жители на с. Дуранкулак, едната от които е подписана от 55 жители, а другата – от 25, и становища на ФПС “Зелени Балкани България” – Пловдив, БДЗП – София, председателя на Фондация “Лъв Балкан-България” и проф. д-р Н. Спасов, директор на Националния природонаучен музей, в които е оспорено качеството на доклада по ОСВ и са изразени възражения срещу реализацията на ИП.

С вх. № 26-00-6095/40/30.12.2011 г. възложителят е представил в РИОСВ-Варна, писмено становище по изразените в резултат от общественото обсъждане възражения и опасения.

7. На заседание от 18.01.2012 г. ЕЕС към РИОСВ – Варна, е гласувал решение, с което на основание чл. 35 от АПК е дадена възможност на възложителя Консорциум “Уинд Енерджи” да представи в РИОСВ – Варна, допълнителна информация, изготвена съобразно становищата на Дирекция НСЗП – МОСВ, ФПС “Зелени Балкани” – Пловдив, и БДЗП – София, членове на допълнителния състав на ЕЕС, и на “Природозащита” WWT и “Международни дейности” – RSPB.

В изпълнение на решението на ЕЕС с вх. № 26-00-6095/46/13.02.2012 г. Консорциум “Уинд Енерджи” е представил в РИОСВ – Варна, становище по отношение на пълнота на информацията, данните за зимуващата червеногуша гъска в района на ВЕП и въздействието върху нея, изготвено на база допълнителна информация за разпространението на червеногушата гъска в България, като за целта са използвани и данни от проучвания и резултати от импактен мониторинг на орнитофауната в района на ВЕП “Свети Никола”, и от доклад “Резултати от мониторинга на зимуващите гъски в района на Дуранкулашко и Шабленско езеро за периода 1995-2000 г.” на Сергей Дерелиев. В същото са предложени допълнителни мерки за намаляване на отрицателните въздействия върху зимуващи водолюбиви видове птици.

Представеното становище е разгледано на заседание на ЕЕС към РИОСВ-Варна на 27.01.2012 г.

8. С писмо изх. № РД - 2369/12.07.2011 г. Регионалната здравна инспекция – Добрич, е дала положително становище по доклада за ОВОС на инвестиционното предложение. Съгласно същото становище, ветроенергийният парк може да бъде въведен в експлоатация и да се експлоатира при условие, че стойностите на измерените нива на шум, вибрации и електромагнитни лъчения по регулатационните граници на най-близките населени места и в най-близките жилищни сгради и помещения до обекта са в съответствие със здравните норми за жилищни територии на населените места.

9. Инвестиционното предложение е в съответствие с Енергийната стратегия на Р България до 2020 г., съгласувана със Становище по екологична оценка № 3-2/2010 г. на министъра на околната среда и водите, и Регионалния план за развитие на Североизточния район за планиране, и способства намаляването на отделяните в атмосферата вредни емисии, в т. ч. разрушаващи озоновия слой, и допринася за изпълнението на ангажиментите на Р България за 16% от общото крайно потребление на енергия в страната през 2020 г. да бъде от възновяващи енергийни източници.

10. Експертният екологичен съвет към РИОСВ – Варна, със свое решение от 27.02.2012 г. предлага да бъде одобрено осъществяването на инвестиционното предложение.

и при следните задължителни за изпълнение от възложителя УСЛОВИЯ:

I. Преди проектирането:

1. Условията за фундиране и експлоатационното осигуряване на ветрогенераторите да се изяснят с конкретни инженерно-геоложки проучвания за доказване на функционалната приложимост на планираните терени да бъдат използвани за строителни цели.

II. За фазата на проектирането:

2. Да се предвиди монтиране на система за ранно оповестяване (например радарна установка) и да се разработи система от мерки, включително за изключване на ветрогенератори, за намаляване на риска от сблъсък с птици.

3. Да се определят площадки за временно съхраняване на отделения хумусен пласт, строителните материали и отпадъци.

4. Да се разработи План за безопасност и здраве (ПБЗ), включващ мерки за ограничаване на въздействията върху околната среда по време на строителството.

5. Да се изготви цялостен План за собствен мониторинг на орнитофауната и прилепите в района на ИП, включващ наблюдение със система за ранно оповестяване по т. 2 от настоящото решение и участие на орнитолози. Планът да се съгласува с РИОСВ - Варна, преди въвеждане на строежа в експлоатация/на части от него.

6. Планът за собствен мониторинг на орнитофауната и прилепите по предходната точка да предвижда наблюдения за период най-малко три години от въвеждане на цялостното инвестиционно предложение в експлоатация/на части от него и да включва условие за своевременно известяване на РИОСВ – Варна, за загинали птици и прилели в района на вятърния парк.

7. Да се разработи Проект за рекултивация съгласно изискванията на Наредба № 26/96 г. за рекултивация на нарушен терени, подобряване на слабопродуктивни земи, отнемане и оползотворяване на хумусния пласт (ДВ, бр. 89, изм. и доп.).

8. Да се изготви Авариен план за действия при бедствия и аварии.

9. Устройствените планове и инвестиционните проекти преди внасянето им за одобряване по реда на Закона за устройство на територията да се съгласуват с РИОСВ – Варна, по отношение спазването на условията от настоящото решение и с РЗИ – Добрич, по компетентност.

III. По време на строителството:

10. Най-късно до 3 дни след откриване на строителната площадка писмено да се уведоми РИОСВ – Варна.

11. Строителните отпадъци да се съхраняват на определените за целта площадки, като не се допуска смесването на различните видове отпадъци.

12. Строителните отпадъци да се транспортират по маршрути и да се депонират/ оползотворяват на места, определени от кметовете на общини Шабла и Генерал Тошево.

13. В периода от 15 март до 15 юни (размножителния период на птиците и други видове животни) да не се извършват изкопни работи с използване на строителна механизация.

14. Да се проведе подробна разяснителна кампания сред участниците в строителството с цел предотвратяване на щети върху растителния и животински свят в района, която да бъде документирана.

15. Да се изпълняват мерки за ограничаване на прахоотделянето, в т. ч. и оросяване на строителните площиадки пътищата в сухо време.

16. След приключване на строителните работи да се извърши рекултивация на нарушените терени, съгласно одобрен по т. 7 проект за рекултивация.

17. За всеки физически изграден вятърен генератор да се предоставя на Главна дирекция "Гражданска въздухоплавателна администрация" – София, и Министерство на от branата информация за размерите, надморската височина на кота нула, географските координати в система WGS-84 и обозначаване.

IV. Преди въвеждане на строежа/етапи от него в експлоатация:

18. Да се извършат измервания в местата на въздействие на изльзвания в околната среда промишлен шум от инвестиционното предложение с цел доказване съответствие с граничните стойности за показателите за шум. Протоколите с резултатите да се представят в РИОСВ – Варна, и РЗИ – Добрич.

19. При неспазване на граничните стойности на показателите за шум по т. 18 да се изпълнят допълнителни мерки за намаляване на шумовото въздействие и да се

извършват повторни измервания. Резултатите с информация за изпълнените мерки да се представят в РИОСВ – Варна, и РЗИ – Добрич.

20. Да се извършат измервания на стойностите на електромагнитни лъчения и вибрации по регулативните граници на най-близко разположените населени места и в най-близките жилищни сгради и помещения до ИП за доказване съответствие с пределно-допустимите норми.

21. Измерванията по т. 18, 19 и 20 да се извършат в експлоатационни условия, по време на 72 часовите изпитвания.

22. Оборудването, съдържащо флуорирани парникови газове, да се маркира с етикет, който да съдържа информацията, посочена в чл. 2 от Регламент /EO/ № 1494/2007 г.

V. По време на експлоатацията и извеждане от експлоатация:

23. До един месец след въвеждане на инвестиционното предложение в експлоатация/на части от него да започне провеждането на мониторинг на орнитофауната и прилепите, съгласно утвърдения по т. 5 от настоящото решение план за собствен мониторинг. Тримесечните резултати да се представят в РИОСВ - Варна, в срок до края на месеца, следващ проведенния мониторинг.

24. По окончателните резултати от мониторинга по т. 23 да се изготви доклад. Докладът със заключенията да се представи в РИОСВ – Варна, в едномесечен срок след завършване на мониторинга.

25. В периода 1 януари – 1 март да се изключват ветрогенераторите, разположени в поземлени имоти №№ 81181.8.32 (ВГ 2, ВЕП Смин Юг), 81181.9.60 (ВГ 3, ВЕП Смин Юг) и 81181.9.81 (ВГ 4, Смин Юг) в землището на с. Черноморци, 10032.2.40 (ВГ17, ВЕП Смин Юг), 10032.4.27 (ВГ 18, ВЕП Смин Юг) и 10032.4.41 (ВГ 22, ВЕП Смин 50) в землището на с. Ваклино, 04927.2.31 (ВГ 19, ВЕП Смин Юг) в землището на с. Божаново, и 67550.6.16 (ВГ 14, ВЕП Смин 50) в землището на с. Смин, община Шабла, с цел осигуряване на миграционен коридор и места за хранене на гъски.

26. В рисковите дни на миграция на птиците или при всички случаи на заплаха от сблъсък на птици с ветрогенератори, вятърният парк или части от него да се изключват.

27. Отпадъците, формирани от техническото обслужване на обекта, да се предават само на лица, притежаващи съответния документ по чл. 12 от Закона за управление на отпадъците.

28. За комутационна апаратура, съдържаща флуорирани парникови газове, ежегодно до 15 февруари да се представя в МОСВ, отчет съгласно формата по Приложение 7 от *Наредбата за установяване на мерки по прилагане на Регламент 842/2006 г. относно някои флуорирани парникови газове (приета с ПМС №336/23.12.2009 г.)*.

29. Дейностите по извлечане на флуорирани парникови газове от комутационна апаратура да се извършват от физически лица, притежаващи документ за правоспособност, издаден от Българската браншова камара на енергетиците.

30. Най-късно до три месеца преди започване на дейности по закриване на обекта да се представи в РИОСВ – Варна, и Общини Шабла и Генерал Тошево проект за отстраняване на вятърните съоръжения.

VI. ПРИЛОЖЕНИЕ: План за изпълнение на мерки по чл. 96, ал. 1, т. 6 от ЗООС:

№	Мерки	Период/фаза на изпълнение	Резултат
1.	Да се предвидят площадки в границите на строителните терени за временно съхраняване на отделения хумусен пласт и на излишните земни маси, съгласно изискванията на <i>Наредба № 26/02.10.1996 г.</i>	Проектиране	Възстановяване на почвата и рекултивация на нарушен терени

2.	Да се изготви схема за събиране, временно съхраняване и транспортиране на отпадъците, образувани при строителството на обекта, която да отговаря на нормативните изисквания по управление на отпадъците.	Проектиране	Предотвратяване замърсяването на околната среда
3.	Строителните и транспортните машини да се поддържат в изправност.	Строителство	Опазване на околната среда и здравето на хората
4.	Да не се допуска извънгабаритно товарене на транспортни средства с насыпни материали и отпадъци.	Строителство	Опазване на района на ветропарка и прилежащите терени от замърсяване
5.	Да се извършва системно оросяване на открити складове и площадки за временно съхраняване на насыпни материали и строителни отпадъци при сухо и ветровито време.	Строителство	Опазване чистотата на атмосферния въздух
6.	Точно маркиране на подходите към строителните петна на терена съгласно ПУП-ПЗ и отреждане на местата за временен престой на строителната техника и за временно складиране на изкопните земни маси, строителните материали и образуваните отпадъци в рамките на отденените с плана площадки.	Строителство	Ограничаване утъпкването на почвата и растителността в околните терени извън строителните площиадки
7.	Местата за временно складиране на насыпни материали и строителни отпадъци своевременно да се почистват след оползотворяването и извозването им.	Строителство	Опазване на околната среда от замърсяване. Възстановяване на почвата и растителната покривка
8.	Съхраняване на отнетия хумусен пласт и оползотворяването му като повърхностен пласт при обратното засипване на фундаментите и кабелните трасета.	Строителство	Опазване и възстановяване на наличната почва
9.	Определяне и съгласуване със съответните общини на площиадки за депониране на излишните земни маси и/или на терени за насыпване, подравняване, рекултивиране и др. с тях (сметища, неравности и понижения на дадени терени и др.).	Строителство	Опазване на околната среда от замърсяване. Оползотворяване на излишните земни маси
10.	Да се предвиди използването на химическа тоалетна с периодично почистване, съгласно условията на предварително подписан договор.	Строителство	Опазване на околната среда
11.	Да не се допуска замърсяване на почвата с гориво-смазочни материали от строителна и монтажна техника.	Строителство	Опазване на почвата и растителността
12.	Образуваните отпадъци да се събират разделно и съхраняват на временни площиадки до: - транспортиране на строителните отпадъци на депо и по маршрут, определени от общинските власти, съобразено с изискванията на чл. 5(2), чл. 12 и чл. 18 от ЗУО; - събиране на твърдите битови отпадъци в метален контейнер и транспортирането им на организирано депо за ТБО, съгласно утвърдена схема от общината/общините; - образуваните опасни отпадъци да се транспортиране своевременно до базата на строителя и предават на физически или	Строителство	Опазване на околната среда и здравето на хората

	юридически лица, притежаващи съответния документ по чл.12 на ЗУО. При определяне на начините за третиране на евентуалните опасни отпадъци, да се вземат предвид изискванията на чл. 5, чл. 6, чл. 12 и чл. 22 от ЗУО.		
13.	За предотвратяване възникването на ерозионни процеси вследствие на изкопните работи по трасетата на подземната кабелна мрежа, да се работи на къси дължини и да се извърши своевременна рекултивация на трасетата.	Строителство	Предотвратяване на ерозия. Възстановяване на почвата и растителната покривка
14.	В размножителния период на птиците и други животни (15 март – 15 юни) да не се извършват изкопни строителни дейности за изграждане на фундаментите на ветрогенераторите, площадките и подходите към тях и други СМР, които налагат ползването на тежки машини и техника, респ. са свързани с повишени нива на шумово и атмосферно замърсяване.	Строителство	Опазване и предотвратяване на загуби на животински видове. Елиминиране на шумовия фактор и беспокойството на животински видове
15.	Да се проведе/провежда в определени периоди подробна разяснителна кампания сред участниците в строителните и експлоатационни дейности с цел предотвратяване на щети върху растителния и животинския свят в района	Строителство Експлоатация	Съхраняване на биоразнообразието
16.	Да не се допуска премахването на елементи на ландшафта (синори, единични и групи дървета и др.) в земеделските земи.	Строителство Експлоатация	Съхраняване на биоразнообразието
17.	Да се спазват правилата за противопожарна безопасност, особено в сухия период на годината.	Строителство Експлоатация	Предотвратяване на евентуални пожари при сухо и ветровито време
18.	След въвеждането в експлоатация на ветроенергийния парк/етапи от него е необходимо започване импактен мониторинг, за да се установи действителното въздействие на съоръженията върху гнездящите и мигриращи птици в района и ако е необходимо да се направят нови предложения за мерки.	Експлоатация	Опазване на орнитофаяната
19.	Провеждане на мониторинг с цел установяване на инцидентни и възможни специфични периоди на струпвания на мигриращи видове прилепи и предлагане на подходящ режим на работа на ветрогенераторния парк през тези периоди.	Експлоатация	Опазване на прилепите
20.	Своевременно отстраняване от площадката на парка на потенциална храна (мърша и др.), с цел да се намали активността на грабливите птици.	Експлоатация	Опазване на орнитофаяната
21.	При експлоатацията на обекта да не се допуска превишаване на граничните стойности за шум в околната среда.	В процеса на въвеждане на ВЕП в експлоатация и при експлоатацията на обекта	Намаляване на шумовото натоварване на околната среда и набелязване на мерки за предотвратяване на евентуални превишения на нормативните нива за околната среда и здравето на хората

22.	При извършване на СМР, ако се откроят структури и находки на културни ценности в района, да се спират строителните дейности до произнасянето на съответните специалисти и компетентни органи за всеки конкретен случай, съгласно изискванията на чл.160, ал.2 от Закона за културното наследство.	Строителство	Опазване на културното наследство
23.	Всеки един от ветрогенераторите да бъде обозначен като изкуствено препятствие със съответната маркировка и светлинна сигнализация в изпълнение на изискванията на Наредба № 14 на МТС (ДВ, бр.103 и 104 от 2000 г.).	Експлоатация	Предотвратяване евентуални сблъсъци на самолети

Настоящото решение се отнася само за обекта, който е бил предмет на извършената ОВОС по реда на Закона за опазване на околната среда. При разширение или изменение на това инвестиционно предложение възложителят трябва да уведоми своевременно компетентния орган по околната среда във възможния най-ранен етап.

На основание чл. 99, ал. 8 от Закона за опазване на околната среда решението по ОВОС губи правно действие, ако в срок 5 години от датата на издаването му не е започнало осъществяването на инвестиционното предложение.

При промяна на възложителя новият възложител съгласно чл. 99, ал. 7 от Закона за опазване на околната среда задължително трябва да уведоми РИОСВ -Варна.

При констатиране неизпълнение на условията в решението по ОВОС виновните лица носят отговорност по чл. 166, т. 2 от Закона за опазване на околната среда.

Заинтересованите лица могат да оспорят решението по реда на Административнопроцесуалния кодекс, чрез директора на РИОСВ-Варна, пред министъра на околната среда и водите и Административен съд Варна, в 14-дневен срок от [съобщаването му].

Дата:.....

Румяна Радилова
ДИРЕКТОР





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министерство на околната среда и водите

Регионална инспекция по околната среда и водите – Варна

РЕШЕНИЕ

№ III-1/2012г.

Румяна Костадинова Радилова, в качеството си на директор на РИОСВ-Варна, на основание чл.60, ал.2 във връзка с чл. 60, ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс, издадено Решение по ОВОС № ВА-7/2012г., постъпило уведомление по чл.99, ал.7 от Закона за опазване на околната среда за промяна на възложителя по взаимно съгласие на досегашния възложител ДЗЗД Консорциум “Уинд Енерджи” с нов възложител в лицето на “Консорциум УИНД ЕНЕРДЖИ” ООД, ЕИК в Търговския регистър 201391696 с адрес на управление: с. Захари Стояново, общ. Шабла, обл. Добрич, ул. “Първа” № 12 и адрес за кореспонденция: София, ул. “Петра” № 2, ет. 5, ап. 10 и постъпило изрично искане от страна на “Консорциум УИНД ЕНЕРДЖИ” ООД, представлявано от управителя Любов Дамянова Лазарова- вх. № 26-00-6095/53/06.03.2012г. със съответни доказателства към същото и изхождайки от това, че в конкретния случай са налични част от заложените в действащото законодателство и по-специално в АПК специфични цели в конкретика- защита на особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, както и ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда и в защита на интереса на страната, и като взех предвид изложените в искането на страна в административното производство факти и обстоятелства, а именно:

Осъществяването на инвестиция по изграждане и експлоатация на ветроенергийни паркове е един труден, бавен и не на последно място- скъп процес. Успешното финализиране на подобен процес зависи от множество обективни и субективни фактори. Инвестиционният процес е стартиран още през 2009 година, когато възложителят стартира проучване, контакти със собственици и закупуването на земеделски земи. Същевременно, възложителят е инициирал и процедура по допускане изготвянето на ПУП на всички придобити от него имоти и описани в Решението по ОВОС № ВА-7/2012г. Един подобен инвестиционен процес изисква и съдържа в себе си бизнес план, част от който провеждането на редица административно-правни действия относно проекта до фазата на реалното му въвеждане в работна експлоатация. Предстоят поредица от важни и изискващи време (за процедуриране и за спазване на съответни законоворегламентирани срокове) процедури като: одобряване на два вида ПУП-ПЗ и ПП за повече голяма количество имоти- значително надвишаващи броя на имотите, в които ще бъдат реализирани отделните ветрогенератори, процедура по промяна в предназначението на земеделска земя в такава за неземеделски нужди, спазване на срока за депозиране на необходимите документи за допускане до фазата по сключване на окончателен договор с „НЕК“ ЕАД за присъединяване на ветроенергийния парк към националната електропреносна мрежа, междувременно провеждане на процедура по учредяване на права на преминаване на хора и техника, за проектиране на линейни трасета и за извършването на експертна оценка от община



9000, гр. Варна, ул. “Ян Палах” №4

Тел: (+35952)678844, Факс: (+35952) 634593, e-mail: riosv-vn@mbox.contact.bg, www.riosv-varna.org

Шабла и съответно заплащане на определени сервитутни права. Реално при това положение, докато се провеждат тези процедури, не могат да бъдат предприети никакви предварителни и/или подготвителни дейности свързани с конкретна реализация на инвестиционното намерение па "Консорциум УИНД ЕНЕРДЖИ" ООД преди финализиране на упоменатите процедури и разплащане на определените парични обезщетения на правоимашите лица. Това от своя страна сочи, че никакви интереси не биха могли да бъдат засегнати или увредени от това, че би било допуснато предварително изпълнение на Решението по ОВОС № ВА-7/2012г. Единствените интереси, които биха били засегнати от предварителното изпълнение, са евентуално материалини интереси свързани с потенциалните жалбоподатели, доколкото такива са определени правоимащи по закон лица, като такива евентуално засегнати интереси биха били произтекли от необходимостта да се проведат напр. консултации със специалисти, както и от необходимостта да организират защитата си в едно съдебно административно производство по реда на АПК. Тези вреди обаче, предвид и нормативно определения размър на разносите по административни производства, както и особено предвид липсата на практически започнало строителство, са далеч по-малки от вредите, които би претърпял инвеститорът, ако поради административни неурядици се забави финализирането на процедурата по издаването на строително разрешение и сключване на окончателен договор с „НЕК“ ЕАД. Същевременно е налице обществена значимост на настоящото инвестиционно предложение, изразяваща се в това, че същото представлява част от системата от практически действия, по изпълнение на национално ниво на ангажиментите на българската държава за достигане на определени нива на производство на електрическа енергия от възобновяеми енергийни източници, както и за осигуряване на енергийната независимост на държавата от традиционните източници на енергия. В този смисъл чрез проекта, който е значим като потенциал за производство на енергия от възобновяеми източници се отговаря и способства за съответно изпълнение и на международни ангажименти на Република България и за съответна част от реализирането на Програмата за енергийна ефективност.

Още повече, че действащото законодателство допуска, но и изисква внасянето на гаранция, която да послужи за респариране на евентуалните вреди на засегнатите от предварителното изпълнение лица или обективни дадености. В този контекст следва да се има предвид и ясно заявленото желание от страна на предложителя на инвестиционното предложение да внесе определена от административния орган гаранция, която да отговаря на логиката и буквата на закона. В този смисъл считам, че гаранция следва и трябва да бъде определена. Предвид липсата на конкретен нормативен ред за нейното определяне и с оглед текста на чл. 60, ал. 1, изр. последно от АПК считам, че право на административния орган, допускащ предварително изпълнение е да определи размера на гаранцията. При определянето на този размер ще намери конкретно проявление принципът за оперативната самостоятелност на административния орган. От една страна органът действа при условията на обвързана компетентност относно това, че трябва да определи гаранция- арг. от чл. 60, ал. 1, изр. последно от АПК, а от друга същият орган действа при условията и на оперативна самостоятелност.

Същото следва и от най-новата практиката на административните съдилища по този въпрос, в т.ч. и определящата практика на Върховния административен съд.

При оспорване на допуснато предварително изпълнение, оспорващите лица следва да имат непосредствен личен интерес, а към настоящия момент в процедурата по ОВОС не са налични аргументирани възражения на лица, имащи такъв защитен и

гарантиран от Закона интерес. Налице е категорично положително становище от страна на кметовете на населени места от състава на Община Шабла за това, че инвестиционното предложение би способствало за развитието на региона, в какъвто смисъл изрично беше заявена позиция от Кмета на Община Шабла. Що се отнася до налична в преписката подписка от лица, посочили недоволство от реализацията на инвестиционното предложение, същата не съдържа белези на представителност предвид факта, че е подписана от лица, живеещи в населено място, в землището на косто не се предвижда изграждането на ветрогенератори. Освен това, както вече беше отбелязано, допускането на предварително изпълнение на Решение по ОВОС № ВА-7/2012г. няма да доведе до никакъв вреден ефект за когото и да било, предвид етапа в който се намират административните процедури, съществуващи това инвестиционно предложение и предвид липсата на реална, обективна и нормативна възможност от допуснатото предварително изпълнение да настъпи вредоносен резултат.

Възможно е оспорване на допуснатото предварително изпълнение без конкретен личен интерес, а по силата на презумпцията за защита на обществен интерес, като в ролята на жалбоподатели се явяват сдружения с нестопанска цел.

За да се пресъди и подложи на преценка съответният интерес и как би бил той евентуално увреден, за да се определи размерът на гаранцията по смисъла на чл.60, ал. 1, изр. посл.от АПК, следва интересите и най-вече евентуалното нарушаване на интересите да се определят съобразно естеството на административните актове-налично решение по ОВОС и искане за предварителното му изпълнение. И съобразно характера и последиците от тези актове да се преценят: 1. какво е положението преди издаването на разпореждане за предварително изпълнение на Решението по ОВОС и 2. какви ще са последиците от издаването на такова разпореждане. И на тази база да се направи преценка за възможните вреди и тяхната степен на обществена или конкретно лична опасност.

Трябва да се извърши преценка за това какви ще са реализираните резултати и дадености, които ще бъдат свидетелски променени от момента на издаването на разпореждане за предварително изпълнение и които при евентуална отмяна на настоящото разпореждане или на самото Решение чието предварително изпълнение е допуснато ще трябва да бъдат отстраявани, за да се възстанови фактическо положение от преди предварителното изпълнение- арг.от чл.60, ал.6 от АПК. Именно тук следва да се преценят какво и как трябва да обезпечи вносителят на искането на предварително изпълнение в случай на отмяна на административния акт и пак-вече при евентуална отмяна на Решението по ОВОС.

В административно-процесуалния кодекс, както и в съдебната практика и практиката на администрацията не са посочени конкретни критерии за преценка или механизъм при определяне на размера на гаранцията по чл.60, ал.1 от АПК. Но административният орган, както по-горе вече беше отбелязано, разполага с правото да действа с оперативна самостоятелност при определянето на такава гаранция изхождайки от конкретиката на случая и от това очакват ли се и ако се очакват- в какъв размер биха били, вредите от допуснатото предварително изпълнение. И как евентуалните вреди например от 20 000 /двадесет хиляди лева/ се отнасят към вредите на вносителя на инвестиционното предложение, речи. на искането за предварително изпълнение. В този смисъл считам, че гаранция в размер на 20 000 /двадесет хиляди лева/ се явява необходим и едновременно достатъчен размер, с внасянето на която сумата ще се изпълни със съдържание заключената разпоредба на чл.60, ал.1, изр. последно от

АПК през призмата на фактите и обстоятелствата свързани с положителното Решение по ОВОС ВА-7/2012г.

В случая в искането на предварително изпълнение са наведени доводи за различни критерии от систематиката по чл.60, ал.1 от АПК, вкл. че има сериозна опасност възложителят да изгуби единствения държавен стимул във връзка с инвестицията-гарантираната от закона минимална изкупна цена за произведената от ветроенергийния парк енергия, както и да загуби правата по учредената в негова полза банкова гаранция на стойност общо 9 500 000 лв., а също така да претърпи негативи и във връзка с доставката на необходимите за осъществяването на инвестиционното предложение встрогенератори на обща стойност от близо 370 miliona лева. Инвестицията практически е част от договорените на ниво ЕС квоти за „зелена енергия“ и кореспондира на постите от РБългария ангажменти по протокола от Киото за намаляване на емисиите от парникови газове. Всяко едно допълнително забавяне на реализацията на проекта скъсява предвидения в Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ) двадесетгодишен срок, което би могло да обезсмисли напълно осъществяването на инвестицията и носи рисък от огромно осъществяване на същата и/или генериране на испредвидени огромни загуби, от което инвеститорите ще понесат вреди в много сериозен паричен порядък, което от своя страна дефинира наличието на значителна и трудно поправима вреда. Следва да се има предвид и принципно положителната нагласа на държавно ниво за развитието на енергията от възобновяеми източници, изразяваша се и в специалния закон приет за уреждане на съответната материя, както и в Енергийната стратегия на Република България, обн. ДВ бр. 43 от 07.06.2011г. Чрез енергията от възобновяеми източници в една или друга степен се осигурява енергийна независимост на Република България. Наред с всички положителни ефекти от инвестиционното предложение не се установява напълно на отрицателни такива, които да мотивират директора на РИОСВ-Варна да откаже положителна оценка доклада за оценка на въздействието върху околната среда за това инвестиционно предложение по тази причина е налично постановеното Решение по ОВОС ВА-7/2012г.

Що се отнася до общественият интерес от предварителното изпълнение и от инвестиционното предложение, като цяло следва да се отбележи и следното: Общественият интерес, който се съдържа в инвестиционното предложение е установлен в приемия от Министерството на регионалното развитие и благоустройството Регионален план за развитие 2007-2013г. за Североизточен район за планиране (СИРП) разработен съгласно Закона за регионалното развитие. В този план се отчита потенциалът от използването на енергия от възобновяеми енергийни източници и в частност- вятърната енергия, както и съответствието на подобно развитие на общините в региона, вкл. Шабла и Генерал Тошево, с националната стратегия за увеличаване използваемостта на възобновяемите енергийни източници

По същия начин стои и въпросът с негативите от допускането на предварително изпълнение на същото решение- липсват или са позначителни с оглед обществения интерес и интереса на предложителя вредите за хората или за природата, които биха настъпили от допускането на предварително изпълнение на упоменатото решение по ОВОС.

Следователно в рамките на компетентността и задълженията си, административният орган който издава разпореждане за предварително изпълнение, следва да съобрази дали чл.60 от АПК е приложим и дали прилагането му не е дерогирано от норми на специален закон, по който се издава основният акт- решението

по ОВОС. След така извършената преценка, мотивирана от изложеното, отчитам, че обективно са налице минимум следните от предпоставките на чл.60, ал.1 от АПК:

1. Налице е опасност, да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на административния акт- Решение по ОВОС ВА-7/2012г., тъй като в съответните по ЗЕВИ срокове не се реализират съответните права, процедурата по ОВОС би се оказала в значителна степен обезсмислена;

2. От закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда за вносителя на искането за предварително изпълнение- материалният израз на загубата вносителя на инвестиционното предложение и на потенциалната вреда за него е твърде сериозна величина и не би следвало да се откаже създаването на предпоставки за евентуалната по-бърза реализация на намерението;

3. Налице е изрично искане за допускане на предварително изпълнение от страна на възложителя за защита на индивидуален негов интерес- нещо, което Законодателят е допуснал изрично в края на чл.60, ал.1 от АПК, при това с ясно изразена готовност за внасяне на определена от директора на РИОСВ- Варна гаранция;

4. Налице е нужда от защита на съществен държавен и обществен интерес, свързан с изпълнението на поети от страна на РБългария ангажименти на международно право и свързани с опазване на околната среда, което косвено засяга и човешкия живот;

5. Крайната цел е в интерес на обществото, в обществен интерес е и реализирането й в минималния възможен срок, който от своя страна е наложителен и с оглед своеевременното усвояване на възможностите за доставка при по-изгодни условия и осигуряване на финансирането на проекта. Ето защо е необходимо отделните стали от процедурата по разрешаване на различните дейности да бъдат проведени в най-кратките възможни срокове, вкл. настоящото предварително изпълнение.

С оглед на изложеното (обективни дадености и лична преценка на законовите предпоставки), на основание чл.60, ал.2 от АПК,

РАЗПОРЕЖДАМ:

Допускам предварително изпълнение на Решение по ОВОС № ВА-7/2012г за одобряване осъществяването на инвестиционно предложение с възложител "Консорциум УИНД ЕНЕРДЖИ" ООД, ЕИК 201391696 за изграждане и експлоатация на вятърен енергиен парк (ВЕП) със сумарна мощност 190 MW в землищата на селата Ваклино, Границар, Черноморци, Смин, Стасевци, Божаново и Захари Стояново, община Шабла и на с.Бежаново, община Генерал Тошево, състоящ от 95 бр. вятърни генератори, две подстанции 20 kV/110 kV и подземна кабелна мрежа СрН -20 kV и обединяващ 4 броя ВЕП – Смин 50 MW, Смин Централен, Смин Север и Смин Юг.

Имотите за реализация на инвестиционното намерение представляват поземлен фонд и се намират в землищата на селата Ваклино, Границар, Черноморци, Смин, Стасевци, Божаново и Захари Стояново, община Шабла и на с.Бежаново, община Генерал Тошево и включват следните поземлени имоти, предвидени за изграждане на съоръженията, както следва:

Община	землище	Имот
Шабла	с.Ваклино	ПИ №№ 10032.4.41, 10032.8.17, 10032.8.147, 10032.8.148, 10032.1.11, 10032.2.40 и 10032.4.27
Шабла	с.Черноморци	ПИ №№ 81181.2.136,

		81181.2.134, 81181.1.115, 81181.8.32, 81181.9.60, 81181.9.81, 81181.2.101, 81181.1.109, 81181.1.51, 81181.2.90, 81181.3.35, 81181.1.70, 81181.6.50, 81181.5.14, 81181.6.26, 81181.7.26, 81181.8.26 и 81181.8.71
Шабла	с.Смин	ПИ №№ 67550.12.102, 67550.12.100, 67550.6.16, 67550.5.152, 67550.1.78, 67550.2.91, 67550.2.96, 67550.2.93, 67550.5.150, 67550.12.93, 67550.14.60, 67550.9.89, 67550.11.18, 67550.13.82, 67550.13.88, 67550.13.49, 67550.12.41, 67550.9.57, 67550.9.48, 67550.14.46, 67550.14.22, 67550.2.76, 67550.1.27, 67550.2.88, 67550.2.25, 67550.3.4 и 67550.6.27, 67550.11.36(за подстанция)
Шабла	с.Стаевци	ПИ №№ 68610.2.33, 68610.1.36, 68610.9.431 и 68610.10.17
Шабла	с.Божаново	ПИ № 04927.2.31
Шабла	с.Граничар	ПИ № 17782.17.24
Шабла	с.Захари Стояново	ПИ №№ 30394.1.14, 30394.1.17, 30394.2.3, 30394.3.16, 30394.3.27, 30394.3.33, 30394.4.24, 30394.4.39, 30394.5.21, 30394.5.24, 30394.6.32, 30394.7.40, 30394.8.17, 30394.8.28, 30394.9.3, 30394.9.12, 30394.10.14, 30394.10.15, 30394.11.26, 30394.11.67, 30394.13.4, 30394.15.28, 30394.19.7, 30394.19.24, 30394.22.11, № 30394.8.8(за подстанция)
Ген.Тошево	с.Бежаново	ПИ №№ 03157.33.21, 03157.33.23

ОПРЕДЕЛЯМ ГАРАНЦИЯ на основание чл. 60, ал.1, изр. последно от АПК, в размер на 20 000 (двадесет хиляди) лева, вносима в единодневен срок от уведомленнето по следната банкова сметка с титуляр РИОСВ-Варна: IBAN BG 08 SOMB 9130 3337 0237 01, Общинска Банка.

МОТИВИ:

1. Въз основа на изготвения доклад за ОВОС и оценка за съвместимостта с предмета и целите на най-близко разположените защитени зони от Европейската екологична мрежа НАТУРА 2000, Експертният екологичен съвет към РИОСВ-Варна, на свое заседание от 27.02.2012 г., гласува Решение за одобряване на инвестиционното предложение. Постановено е Решение по ОВОС ВА-7/2012г. на директора на РИОСВ-Варна.

2. При евентуалното провеждане на съдебен контрол за законосъобразност, макар и при спазване принципа за бързина в административния процес, като се отчитат обичайната практика в развитието на контролно-проверявачите производства и нормативно определените срокове за съответни процедури свързани с такива производства, би се осуетило практически или значително затруднило изпълнението на решението по ОВОС, поради наличието на императивната норма па чл.99, ал.8 от ЗООС, която определя 5-годишен срок за започване на осъществяването на инвестиционното предложение.

3. Забавянето на решението по ОВОС ще възпрепятства подаването на искане от страна на инвеститора до „НЕК“ЕАД за сключване на окончателен договор за присъединяване, тъй като изискуемите по закон документи следва да съдържат и разрешение за строеж, условие за което е промяна на предназначението на съответните територии върху които ще се реализират елементите от инвестиционното предложение, а последното от своя страна не би могло да се извърши без финализирана процедура по ОВОС и ОС, resp. без допуснатото предварителното изпълнение на такава.

4. Наличието на необходимост от смяна на предназначението на съответната част от земята от земеделска в такава за производство на електрическа енергия.

5. Инвеститорите следва да предприемат съответна процедура по Закона за енергетиката и Закона за устройство на територията, което изисква като задължителна предварителна предпоставка наличието на влязъл в сила ПУП и допълнително финализирана процедура по чл.210 ЗУТ, косто допълнително изисква време.

6. Инвеститорите следва да се снабдят с надлежно разрешение за строеж, което също изисква време, свързано със спазване на определени по закон срокове.

7. Инвестиционното предложение попада в обхвата на заявените от РБългария антажименти по протокола от Киото и съответно в контекста на статута на държавата като член на ЕС (т.е. част от общата квота на ниво ЕС), като защитения от инвестиционното предложение държавен интерес има изключително висока степен на обществена значимост, тъй като има глобално значение за човешкия живот и бъдещето на околната среда не само в регионален, не само в национален, но и в световен машаб.

8. Налице е Енергийна стратегия на Република България, която определя развитието на възобновяемите източници като приоритет.

9. Сам по себе си, стремежът към енергийна независимост на страната ни, е достатъчно основание да се приеме, че е в настоящата хипотеза с пагице особено важен държавен интерес, без последният допълнително да бъде мотивиран и обосноваван, както се посочва в актуалната съдебна практика.

10. Навременното осъществяване на инвестиционното предложение ще ускори инвестиционния процес и съответните постъпления от приходи в местния бюджет, както и ще оживи социалния живот в съответните населени места.

11. Предварителното изпълнение на Решението по ОВОС не би засегнало правата на лица със защитен и гарантиран от закона правен интерес в повече от допустимото от една страна, предвид това, че с предварителното изпълнение ще се осигури само продължаването на следващите се устройствени процедури, нито една от които няма да се финализира в резултат на допуснатото предварително изпълнение, но за

продължаването на производството по които е от значение наличието на положително решениес по ОВОС, като на този етап това може да се постигне законосъобразно именно чрез допускане на предварителното му изпълнение.

12. Предварителното изпълнение не би засегнало и здравето на гражданите, нито би увредило обществени интереси, като за такива, ако са налични, законът предвижда нужната форма на защита. В този смисъл за изводите на експертите и на експертния съвет при РИОСВ-Варна.

13. Едновременно с гореизложеното, общественият интерес и/или личният интерес на лица, които биха се оказали застрашени от предварителното изпълнение, при положение че разполагат с правнозначим интерес, ще са охранени от внесената от вносителя на инвестиционното намерение гаранция в размера определен му от административния орган съобразно мотивите в настоящия административен акт.

При неизпълнение на задължението за внасяне на определената гаранция, настоящото Разпореждане не влиза в сила.

На основание чл.60, ал.4 от Административно-процесуалния кодекс, разпореждането за предварително изпълнение подлежи на обжалване чрез РИОСВ-Варна пред Административен съд-град Варна в 3-дневен срок от съобщаването му.

Дата: 18.03.2012

РУМЯНА РАДИЛОВА
Директор

