

[Extracts of consultation]

**7 February 2012
NST-400-00053**

CONSULTATION

**Bill to amend the Act on environmental objectives etc. for
water bodies and international nature protection areas, the Forestry Act, the Act on the
Environmental Board of Appeal and the Act on rivers
(amendment to the Environmental Board of Appeal's powers, digitalisation and specification of
provision on river basin borders)**

1.

In the Act on environmental objectives etc. for water bodies and international nature protection areas, see Consolidation Act no. 932 of 24 September 2009 as amended by s. 22 of Act no. 484 of 11 May 2010, Executive Order no. 311 of 25 March 2010, Executive Order no. 863 of 28 June 2010, s. 4 of Act no. 553 of 1 June 2011, s. 9 of Act no. 1273 of 21 December 2011 and s. 5 of Act no. 1384 of 28 December 2011, the following amendments are made:

- 1.** The following is inserted in s. 53(1) (i) after "procuration": "Cf. ss 27a-31".
- 2.** The following is inserted in s. 53(1) (iii) after "procuration": "Cf. ss 42a-45".
- 3.** In s. 53, the following is inserted as subsection (2):
"(2) In cases covered by subsection (1) (i) and (iii), the Board of Appeal will determine whether shortcomings in the procurement exist, but it will not make a decision on any consequences thereof."

[...]

5.

- (1)** The Act enters into force on [] 2012.
- (2)** S.1 (v) and s. 2 (i) also apply to cases pending before the Environmental Board of Appeal at the time of coming into force of the Act.

[...]

General comments

| | |
|--|---|
| 1. Introduction | 3 |
| 1.1 Main contents of the Bill | 3 |
| 1.2 The general background to the Bill | 4 |
| 2. Distribution of powers between the Minister for the Environment and the Board of Appeal | 4 |
| 2.1 Applicable law | 4 |
| 2.2 Considerations of the Ministry of the Environment | 5 |

[Extracts of consultation]

| | | |
|-----|--|---|
| 2.3 | The suggested scheme | 5 |
| 3. | Digital complaints handling system | 5 |
| 3.1 | Applicable law | 5 |
| 3.2 | The suggested scheme | 6 |
| 4. | Specification of provision on river basin borders of the Act on rivers | 6 |
| 4.1 | Applicable law | 6 |
| 4.2 | The suggested scheme | 6 |
| 5. | The financial and administrative consequences for the public sector | 6 |
| 5.1 | The financial and administrative consequences for the State | 6 |
| 5.2 | The financial and administrative consequences for the municipalities and regions | 7 |
| 5.3 | The financial and administrative consequences for the corporate sector etc. | 7 |
| 5.4 | The financial and administrative consequences for the citizens | 7 |
| 6. | Environmental consequences | 7 |
| 7. | EU law matters | 7 |
| 8. | Authorities and organisations etc. consulted | 7 |
| 9. | Summary table | 9 |

1. Introduction

1.1 Main contents of the Bill

The Bill introduces amendments to the complaints rules of the Act on environmental objectives etc. for water bodies and international nature protection areas and the Forestry Act. The purpose is to stress the distribution of powers between the Minister for the Environment and the Environmental Board of Appeal in cases relating to complaints against the national river basin management plans and the Natura 2000 plans.

The rules applicable to complaints against the national river basin management plans and the Natura 2000 plans imply that the Environmental Board of Appeal may review and, in the last resort, set aside national plans which have been issued by the Minister for the Environment as part of the Minister's legislative powers and which have been put into force by way of Executive Orders.

Suggestions have been made that, in complaints against the national river basin management plans and the Natura 2000 plans, the Environmental Board of Appeal may solely determine whether shortcomings in the procurement exist, but that the Board will not be entitled to counter such shortcomings with sanctions, such as invalidity in whole or in part. Subsequently, it will be for the Minister to decide whether and, if so, which initiatives any shortcomings in the procurement must give rise to.

[...]

The Bill must be seen in the context of the Bill to amend the Act on the Environmental Board of Appeal and various other Acts (introducing reforms of the complaints procedure within the field of nature and the environment) which were put out for consultation on 2 December 2011.

Finally, an amendment of the provision of the Danish Act on rivers is suggested concerning the 2 m cultivation-free borders to certain watercourses and lakes so as to specifying that originally natural, now piped watercourses do not have a 2 m border.

[Extracts of consultation]

1.2. The general background to the Bill

As one of several initiatives directed at the complaints handling procedure within the field of nature and the environment, the former government, the Danish People's party and the Christian Democrats, as part of the negotiations for the Finance Act of 2011, agreed to set up a fast-working external expert committee (the external expert committee concerning the complaints procedure within the field of nature and the environment), which was to prepare an overall plan for reforming the complaints procedure within the field of nature and the environment.

The Bill to amend the Act on the Environmental Board of Appeal and various other Acts (introducing reforms of the complaints procedure within the field of nature and the environment), which was put out for consultation on 2 December 2011, includes proposals for follow-up actions in respect of several of the committee's recommendations in the short term.

[...]

2. Distribution of powers between the Minister for the Environment and the Board of Appeal

2.1 Applicable law

The national river basin management plans and the Natura 2000 plans (including the Natura 2000 forestry plans) may be appealed against to the Environmental Board of Appeal. Complaints may be made against the procurement of such plans. The possibility of complaining against the contents of the plans was cancelled by way of the Green Growth Omnibus Act (*Grøn Vækst samleloven*) (Act no. 553 of 1 June 2011).

If the Board assesses that the procurement has shortcomings, the Board may, in the last resort, decide that a plan is invalid in whole or in part. Consequently, a Board of Appeal may repeal national plans adopted by the Minister for the Environment and whose objectives and action programme came into force as part of the Minister's legislative powers by Executive Order no. 1114 of 25 November 2011 on the coming into force of the objectives and action programme of the Natura 2000 plans for the period from 2010 to 2015 and Executive Order no. 1208 of 15 December 2011 on the coming into force of environmental objectives and action programmes and prioritisation etc. of the river basin management plans for the period from 2010 to 2015.

2.2 Considerations of the Ministry of the Environment

It may be questioned whether a Board of Appeal should be able to review – and in the last resort set aside river basin management plans and Natura 2000 plans issued by the Minister as part of such Minister's legislative powers.

The Ministry of the Environment considers that the Minister for the Environment should be responsible for balancing the various regards for due process of law in respect of nature and environmental protection and other social aspects which will be decisive for determining whether any legal shortcomings in the procurement of the national river basin management plans and the Natura 2000 plans must have consequences for the planning.

[Extracts of consultation]

2.3 *The suggested scheme*

It is suggested that, in complaints against the procurement of the national river basin management plans and the Natura 2000 plans, the Environmental Board of Appeal must solely decide whether shortcomings in the procurement exist.

The Bill implies that it will be for the Minister for the Environment to decide whether any shortcomings in the procurement must have consequences for the planning. The result thereof is that the Minister will be responsible for balancing the various regards for due process of law and nature and environmental protection. When balancing these regards, the Minister for the Environment will be able to take into consideration that it might result in delays of the environmental effort if the planning procedure has to be repeated in whole or in part.

In addition, it is suggested that the Minister for the Environment is authorised to lay down similar rules on the Board of Appeal's powers in complaints against the procurement of the national Natura 2000 forestry plans of Executive Order no. 1116 of 25 November 2011 on the procurement of Natura 2000 forestry plans.

At the same time, it is suggested specified that procurement means the rules of publication, public consultation and deadlines for filing complaints provided for by the Act.

[...]

Comments on the individual provisions of the Bill

Re. 1.

Re. (i) and (ii)

It follows from s. 53 (i) and (iii) of the Act that complaints may be filed only in respect of questions pertaining to the procurement of the national river basin management plans and the Natura 2000 plans.

It follows from the explanatory notes to Act 165 2011 that it is implied that, in respect of the national river basin management plans and the Natura 2000 plans, complaints may be filed only in respect of questions pertaining to the procurement of the plans, meaning whether the rules of procedure in connection with the procurement of the plans have been observed.

In order to align the wording of (ii) and (iv) of the provision on complaints against the action plans, it is suggested that it should be specified that procurement means the rules of procedure provided for by ss 27a-31 of the Act in respect of the river basin management plan and ss 42a-45 in respect of the Natura 2000 plans, meaning the rules on publication, public consultation and deadlines for filing complaints.

As for the Natura 2000 plans: Public consultation, deadlines for filing complaints, any renewed or supplementary consultation as well as public notification of the final plans including complaint guidelines and information on deadline for filing complaints.

In that connection, it should be noted that complaints cannot be filed in respect of the substantive content of the plans, but solely in respect of any non-observance of the rules of procedure. Complaints cannot be filed,

[Extracts of consultation]

for example, to the effect that a plan is insufficient or inappropriate, but if, for example, an element of a plan has not been put out for consultation as prescribed by s. 28 of the Act, complaints may be filed in that respect.

Re. (iii)

Pursuant to s. 53(1) (i) and (iii) of the Danish Act on Environmental Objectives, complaints may be filed against the procurement of the national river basin management plans and the Natura 2000 plans, see comments made on (i) and (iii). Consequently, complaints may only be filed stating that the rules of procedure in connection with the procurement of the river basin management plans have not been observed.

With the suggested provision, the powers of the Board of Appeal are restricted in respect of such cases relating to complaints against the procurement of the river basin management plans and the Natura 2000 plans pursuant to the Act on Environmental Objectives. According to the Bill, the Board of Appeal must solely decide whether shortcomings in the procurement of the plans exist. It is assumed that the provisions of the Act on the Environmental Board of Appeal apply to the Board of Appeal's matter-of-fact statement even though the Board of Appeal does not decide on the legal consequences. Similarly, it is assumed that a complaint filed with the Board of Appeal against the procurement of the plans will suspend the period, stipulated in s. 64, within which proceedings must be brought.

In the event that the Board of Appeal concludes that a shortcoming exists, the Board will not, as in the other cases brought before the Board for its decision, decide what the legal consequence of such shortcoming should be. Subsequently, it will be for the Minister for the Environment to make an assessment of the importance of any errors and to balance the regard for the objectives of the procurement rules against the social consequences of declaring the plans invalid in whole or in part resulting in the planning process having to be repeated in whole or in part. When balancing such regards, the Minister for the Environment will be able to include the consideration that it will imply delays in the environmental effort if the planning procedure is to be repeated in whole or in part.

Consequently, it is for the Minister to decide on any consequences of the shortcomings in the procurement of the plans. Ultimately, the plans may be brought before the courts.

[...]

Re. 5.

It is suggested that the Act will enter into force on []

It is intended that the suggested amendment to the distribution of powers between the Environmental Board of Appeal and the Minister for the Environment will apply to all complaints against the national Natura 2000 plans and river basin management plans issued for commencement on 8 December 2011 and 22 December 2011, respectively, which have not been decided at the time of coming into force of the Bill. Consequently, it is suggested that s. 1 (iii) and s. 2 (i) will apply to all complaints pending before the Board of Appeal at the time of coming into force of the Bill.

[...]

Bilag

Oversætter hvem
i udtryk

7. februar 2012
NST-400-00053

HØRING

**Forslag til ændring af lov om miljømål m.v. for vandforekomster og internationale naturbeskyttelsesområder, lov om skove, lov om Natur- og Miljøklagenævnet og lov om vandløb
(Ændring af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence, digitalisering og præcisering af bræmmebestemmelse)**

§ 1

I lov om miljømål m.v. for vandforekomster og internationale naturbeskyttelsesområder, jf. lovbekendtgørelse nr. 932 af 24. september 2009, som ændret ved § 22 i lov nr. 484 af 11. maj 2010, bekendtgørelse nr. 311 af 25. marts 2010, bekendtgørelse nr. 863 af 28. juni 2010, § 4 i lov nr. 553 af 1. juni 2011, § 9 i lov nr. 1273 af 21. december 2011 og § 5 i lov nr. 1384 af 28. december 2011, foretages følgende ændringer:

1. I § 53, stk. 1, nr. 1, indsættes efter "tilvejebringelse": "jf. §§ 27a-31".
2. I § 53, stk. 1, nr. 3, indsættes efter "tilvejebringelse": ", jf. §§ 42 a-45".
3. I § 53 indsættes som stk. 2:
"Stk. 2. I sager omfattet af stk. 1, nr. 1 og 3, konstaterer klagenævnet, om der foreligger tilvejebringelsesmangler, men træffer ikke afgørelse om eventuelle konsekvenser heraf."

§ 2

I lov om skove, jf. lovbekendtgørelse nr. 945 af 24. september 2009, som ændret ved § 6 i lov nr. 484 af 11. maj 2010, § 16 i lov nr. 341 af 27. april 2011 og § 19 i lov nr. 1273 af 21. december 2011, foretages følgende ændringer:

1. I § 16, stk. 1, indsættes som 2. punktum:

"Miljøministeren kan herunder fastsætte regler om, at Natur- og Miljøklagenævnet i sager om klager over tilvejebringelsen af planerne konstaterer, om der foreligger tilvejebringelsesmangler, men ikke træffer afgørelse om eventuelle konsekvenser heraf."

2. I § 60, stk. 1, og § 62, stk. 2, udgår "§ 15, stk. 2,".

§ 3

I lov nr. 483 af 11. maj 2010 om Natur- og Miljøklagenævnet, som ændret ved lov nr. 1608 af 22. december 2010, foretages følgende ændringer:

1. Efter kapitel 6 indsættes kapitel 6 a:

”Kapitel 6 a. Digital klagesagsbehandling

§ 18 a. Miljøministeren kan fastsætte regler om, at kommunikation mellem Natur- og Miljøklagenævnet og ~~førsteinstansens~~ vedrørende sager, som er pålagt til Natur- og Miljøklagenævnet, skal ske ved anvendelse af digital kommunikation, herunder bestemte IT-systemer, særlige digitale formater, digital signatur eller lignende.”

§ 4

I lov om vandløb, jf. lovbekendtgørelse nr. 927 af 24. september 2009, som ændret ved § 4 i lov nr. 1519 af 27. december 2009, § 5 i lov nr. 484 af 11. maj 2010, lov nr. 293 af 11. april 2011 og § 3 i lov nr. 553 af 1. juni 2011, foretages følgende ændringer:

1. § 69, stk. 1, affattes således:

”Dyrkning, jordbehandling, plantning, jf. dog § 34, terrænændring, anbringelse af hegning, jf. dog § 29, og opførelse af bygværker i landzone må ikke foretages i en bræmme på 2 m langs åbne naturlige vandløb og sører. Det samme gælder langs kunstige vandløb og sører, der i vandplanen efter miljømålsloven enten skal opfylde miljømalet godt økologisk potentiiale eller maksimalt økologisk potentiiale. Bestemmelsen gælder dog ikke for isolerede sører under 100 m².“

§ 5

Stk 1. Loven træder i kraft den 2012.

Stk. 2. § 1, nr. 5, og § 2, nr. 1, har også virkning for sager, som er verserende i Natur- og Miljøklagenævnet ved lovens ikrafttræden.

§ 6

Loven gælder ikke for Grønland, men § 3 kan ved kongelig anordning sættes helt eller delvis i kraft for Grønland med de ændringer, som de grønlandske forhold tilsiger.

Almindelige bemærkninger

| | |
|--|---|
| 1. Indledning | 3 |
| 1.1 Lovforslagets hovedindhold..... | 3 |
| 1.2. Den overordnede baggrund for lovforslaget | 4 |
| 2. Kompetencefordeling mellem miljøminister og klagenævn | 4 |
| 2.1. Gældende ret | 4 |
| 2.2. Miljøministeriets overvejelser..... | 5 |
| 2.3. Den foreslæde ordning | 5 |
| 3. Digital klagesagsbehandling | 5 |
| 3.1. Gældende ret | 5 |
| 3.2. Den foreslæde ordning | 6 |
| 4. Præcisering af bræmmebestemmelse i vandløbsloven..... | 6 |
| 4.1. Gældende ret | 6 |
| 4.2. Den foreslæde ordning | 6 |
| 5. De økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige..... | 6 |
| 5.1. De økonomiske og administrative konsekvenser for staten..... | 6 |
| 5.2. De økonomiske og administrative konsekvenser for kommunerne og regionerne | 7 |
| 5.3. De økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v. | 7 |
| 5.4. De økonomiske og administrative konsekvenser for borgerne | 7 |
| 6. De miljømæssige konsekvenser | 7 |
| 7. Forholdet til EU-retten..... | 7 |
| 8. Hørte myndigheder og organisationer m.v. | 7 |
| 9. Sammenfattende skema..... | 9 |

1. Indledning

1.1 Lovforslagets hovedindhold

Lovforslaget indeholder ændringer i klagereglerne i lov om miljømål m.v. for vandforekomster og internationale naturbeskyttelsesområder og lov om skove. Formålet er at understrege kompetencefordelingen mellem miljøministeren og Natur- og Miljøklagenævnet i sager om klager over de statslige vandplaner og Natura 2000-planer.

De gældende regler om klage over de statslige vand- og Natura 2000-planer indebærer, at Natur- og Miljøklagenævnet kan efterprøve og i yderste konsekvens underkende statslige planer, som er udstedt af miljøministeren som led i ministerens lovgivningskompetence, og som er sat i kraft ved bekendtgørelser.

Det foreslås, at Natur- og Miljøklagenævnet i sager om klager over de statslige vandplaner og Natura 2000-planer alene skal konstatere, hvorvidt der foreligger en tilvejebringelsesmangel, men at nævnet ikke skal have mulighed for at møde sådanne mangler med sanktioner som f.eks. hel eller

delvis ugyldighed. Det vil herefter være op til ministeren at beslutte om, og i givet fald hvilke initiativer evt. tilvejebringelsesmangler skal give anledning til.

Endvidere foreslås det, at miljøministeren i lov om Natur- og Miljøklagenævnet bemyndiges til at fastsætte regler om digital klagesagsbehandling på de lovområder, som er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence med henblik på fastsættelse af regler, som forpligter førstinstanserne til at videresende klagen til Natur- og Miljøklagenævnet via en elektronisk klageformular.

Lovforslaget skal ses i sammenhæng med forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet og forskellige andre love (Reform af klagesystemet på natur- og miljøområdet), som blev sendt i høring den 2. december 2011.

Endelig foreslås en ændring af vandløbslovens bestemmelse om 2 m dyrkningsfri bræmme langs visse vandløb og sører, så det præciseres, at oprindeligt naturlige, nu rørlagte vandløb ikke har 2 m-bræmme.

1.2. Den overordnede baggrund for lovforslaget

Som et blandt flere initiativer rettet mod klagesagsbehandlingen på natur- og miljøområdet blev den tidligere regering, Dansk Folkeparti og Kristendemokraterne som led i forhandlingerne om en finanslovs aftale for 2011 enige om at nedsætte et hurtigt arbejdende eksternt ekspertudvalg (det eksterne ekspertudvalg vedrørende klagesystemet på natur- og miljøområdet), der skulle forberede en samlet reform af klagesystemet på natur- og miljøområdet.

Forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet og forskellige andre love (Reform af klagesystemet på natur- og miljøområdet), som blev sendt i høring den 2. december 2011] indeholder forslag til opfølgning på flere af udvalgets anbefalinger på kort sigt.

Forslaget om digital sagsbehandling er en opfølgning af ekspertudvalgets anbefaling om digital klageportal.

2. Kompetencefordeling mellem miljøminister og klagenævn

2.1. Gældende ret

De statslige vand- og Natura 2000-planer (herunder Natura 2000-skovplaner) kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. Der kan klages over tilvejebringelsen. Muligheden for at klage over planernes indhold blev ophævet ved Grøn Vækst samleloven (Lov nr. 553 af 1. juni 2011).

Hvis nævnet vurderer, at tilvejebringelsen er mangelfuld, kan nævnet i yderste konsekvens træffe afgørelse om, at en plan er helt eller delvis ugyldig. Hermed kan et klagenævn ophæve statslige planer, som er vedtaget af miljøministeren og hvis mål og indsatsprogram som led i ministerens lovgivningskompetence er sat i kraft ved bekendtgørelse nr. 1114 af 25. november 2011 om ikraftræden af målsætning og indsatsprogram i Natura 2000-planerne for planperiode 2010-2015 og bekendtgørelse nr. 1208 af 15. december 2011 om ikraftræden af miljømål og indsatsprogrammer og prioriteringer m.v. i vandplanerne for planperiode 2010-2015.

2.2. Miljøministeriets overvejelser

Der kan stilles spørgsmålstege ved, om et klagenævn bør kunne efterprøve – og dermed i yderste konsekvens underkende vand- og Natura 2000-planer, som udstedes af ministeren som led i ministerens lovgivningskompetence.

Det er Miljøministeriets vurdering, at det bør være miljøministeren, som er ansvarlig for at foretage den afvejning af de forskellige hensyn til retssikkerhed over for natur- og miljøbeskyttelse og andre samfundsmaessige forhold, som vil være afgørende for, om eventuelle retlige mangler ved tilvejebringelsen af de statslige vand- og Natura 2000-planer skal have konsekvenser for planlægningen.

2.3. Den foreslæde ordning

Det foreslås, at Natur- og Miljøklagenævnet i sager om klager over tilvejebringelsen af de statslige vand og Natura 2000-planer alene skal tage stilling til, om der foreligger en tilvejebringelsesmangel.

Forslaget indebærer, at det vil være op til miljøministeren at beslutte, om eventuelle tilvejebringelsesmangler skal have konsekvenser for planlægningen. Hermed opnås, at det bliver ministeren, som bliver ansvarlig for at foretage afvejningen af de forskellige hensyn til retssikkerhed og natur- og miljøbeskyttelse. Miljøministeren vil i denne afvejning kunne inddrage hensynet til, at det vil kunne medføre forsinkelser af miljøindsatsen, hvis planprocessen skal gå helt eller delvist om.

Endvidere foreslås, at miljøministeren bemyndiges til at fastsætte tilsvarende regler om klagenævnets kompetence i sager om klage over tilvejebringelsen af de statslige Natura 2000-skovplaner i bekendtgørelse nr. 1116 af 25. november 2011 om tilvejebringelse af Natura 2000-skovplanlægning.

Samtidig foreslås præciseret, at der med tilvejebringelsen menes de regler om annoncering, offentlig høring og frister for indsigelse, som følger af loven.

3. Digital klagesagsbehandling

Som opfølging på ekspertudvalgets rapport om reform af klagesystemet på natur- og miljøområdet arbejder Miljøministeriet på opfølging på anbefalingerne om digitalisering af klagesagsbehandlingen, herunder om etablering af en klageportal med Dankortbetaling af gebyrer og digital (interaktiv) vejledning. Det har hidtil været vurderingen, at initiativet ikke krævede lovændringer, idet det er lagt til grund, at det skulle være frivilligt at anvende klageportalen.

I forbindelse med arbejdet med udvikling af klageportalen, har Natur- og Miljøklagenævnet imidlertid vurderet, at der vil være store fordele forbundet med en ordning, hvor førstestinstanserne forpligtes til at indsænde den fuldt oplyste klagesag til klagenævnet digitalt via en elektronisk klageformular.

3.1. Gældende ret

Det fremgår af gældende ret, at myndigheden skal sende klagen til Natur- og Miljøklagenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse.

I forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet og forskellige andre love (Reform af klagesystemet på natur- og miljøområdet) er fremsat forslag om, at alle klagesager fremover skal indsendes gennem førsteinstansen, der forpligtes til at overveje, om der er grundlag for at genoptage sagen.

Efter den foreslæde ordning skal førsteinstansen, hvis den vil fastholde sin afgørelse, snarest og som udgangspunkt ikke senere end 3 uger efter klagefristens udløb videresende klagen til Natur- og Miljøklagenævnet. Ordningen stiller som noget nyt krav om, at førsteinstansen skal udarbejde en udtalelse med myndighedens bemærkninger til sagen og de enkelte klagepunkter.

Førsteinstanserne er i henhold til E-dagsaftalerne forpligtet til at kommunikere digitalt med klagenævnet og herunder til at indsende klager til nævnet digitalt. Dette udmøntes i dag typisk ved indsendelse fra 1. instanserne pr. e-mail. Dette tilsigtes med lovforslaget ændret til indsendelse via benyttelse af en klageformular på en klageportal (webportal).

3.2. Den foreslæde ordning

På baggrund af ekspertudvalgets anbefaling foreslås det at indsætte en bestemmelse i Lov om Natur- og Miljøklagenævnet, der bemyndiger ministeren til at fastsætte regler, der forpligter førsteinstanserne til at foretage digital klagesagsbehandling via en elektronisk klageformular.

Sigtet hermed er, at førsteinstanserne fremover skal indsende klagesagen ved benyttelse af en klageformular på en klageportal (Webportal).

4. Præcisering af bræmmebestemmelse i vandløbsloven

4.1. Gældende ret

Alle naturlige vandløb og sører og alle kunstige vandløb og sører, der skal opfylde miljømålene godt økologisk potentielle eller maksimalt økologisk potentielle, skal have 2 m-bræmme, hvis vandløbet eller søen er beliggende i landzone.

4.2. Den foreslæde ordning

Den foreslæde præcisering sikrer, at rørlagte vandløb ikke skal være forsynet med 2 m-bræmme uanset, om vandløbet er udpeget som kunstigt eller naturligt, herunder som stærkt modifieret.

5. De økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige

5.1. De økonomiske og administrative konsekvenser for staten

Forslaget om ændret kompetenceafgrænsning mellem klagenævnet og miljøministeren vurderes ikke at have økonomiske og administrative konsekvenser for staten.

Forslaget om hjemmel til at fastsætte krav om anvendelse af digital klageformular vil ikke i sig selv have økonomiske og administrative konsekvenser. Krav om anvendelse af en digital klagesagsformular vurderes ikke at have konsekvenser for førsteinstanserne, men vil have positive administrative konsekvenser for Natur- og Miljøklagenævnet.

Forslaget om præcisering af vandløbslovens bræmmebestemmelse har ingen økonomiske eller administrative konsekvenser for staten.

5.2. De økonomiske og administrative konsekvenser for kommunerne og regionerne

Indsættelse af en hjemmel til at kræve indsendelse af klager via elektronisk klageformular vil ikke i sig selv have negative økonomiske og administrative konsekvenser for kommuner og regioner som førstinstans. Det er Natur- og Miljøklagenævnets nuværende vurdering, at det samlet set ikke vil være forbundet med negative økonomiske eller administrative konsekvenser for førstinstanserne at anvende systemet. Den elektroniske klageformular skal ses som ændring af sagsgange, samtidig med at første instanserne på grund af etablering af en klageportal med digital (interaktiv) vejledning må forventes at modtage bedre oplyste sager faktuelt fra klager og har mulighed for på en enkel måde at udarbejde bedre rettidigt oplyste sager til Natur- og Miljøklagenævnet. Det er aftalt med KL, at kommunerne inddrages tidligt i arbejdet mhp. den konkrete udformning af klageformular og samspil mellem digital systemer.

Forslaget om præcisering af vandløbslovens bræmmebestemmelse har ingen økonomiske eller administrative konsekvenser for kommunerne og regionerne.

5.3. De økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v.

Ingen

5.4. De økonomiske og administrative konsekvenser for borgerne

Ingen

6. De miljømæssige konsekvenser

Forslaget har ingen miljømæssige konsekvenser.

7. Forholdet til EU-retten.

Forslaget indeholder ingen EU-retlige aspekter.

8. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

3F - Fagligt Fælles Forbund, 92-gruppen, Advokatrådet/Advokatsamfundet, Affald danmark, Akademiet for de tekniske videnskaber, Anvendt Kommunal Forskning (AKF), Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Asfaltindustrien, BatteriForeningen, Bekæmpelsesmiddelrådets medlemmer, Benzinforhandlernes Fælles Repræsentation, Beredskabsstyrelsen, Beskæftigelsesministeriet, Branchearbejdsmiljørådet Jord til Bord, Brancheforeningen SPT, Bryggeriforeningen, Byggesocietetet, Campingrådet, Centralforeningen af Autoreparatører i Danmark (CAD), Centralorganisationen af industriansatte i Danmark (CO-industri), Centralorganisationernes Fællesudvalg (CFU), Coop Danmark, DAKOFA (Dansk Kompetencecenter for Affald), Danmarks Apotekerforening, Danmarks Cykel Union, Danmarks Fiskeriforening, Danmarks Idrætsforbund, Danmarks Jægerforbund, Danmarks Farve- og Limindustri, Danmarks Miljøundersøgelser (DMU), Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Rederiforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, Danmarks Statistik, Danmarks Turistråd (nu Visit Denmark), Danmarks Vindmølleforening, Dansk Amatørfiskerforening, Dansk Akvakultur, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Autogenbrug, Dansk Automobil Sports Union (DASU), Dansk Botanisk Forening, Dansk Byggeri, Dansk Camping Union, Dansk Cyklist Forbund, Dansk Energi, Dansk Energi Brancheforening, Dansk Entomologisk Forening, Dansk Erhverv, Dansk

ErhvervsFremme, Dansk Fjernvarme, Dansk Fritidsfisker forbund, Dansk Fåreavl, Dansk Gartneri, Dansk Journalistforbund, Dansk Kano og Kajak Forbund, Dansk Juletræsdyrkerforening, Dansk Land- og Strandjagt, Dansk Metal, Dansk Mode og Textil, Dansk Navigatørforening, Dansk Ornitologisk Forening, Dansk Pelsdyravlerforening, Dansk Planteværn, Dansk Producentansvarssystem (DPA-System), Dansk Retspolitiske Forening, Dansk Sejlunion, Dansk Skovforening, Dansk Solvarme Forening, Dansk Sportsdykker Forbund, Dansk Standard, Dansk Transport og Logistik, Dansk Vand- og Spildevandsforening, Dansk Vandrelaug, Danske Advokater, Danske Anlægsgartnerere, Danske Dagblades Forening, Danske Handicaporganisationer, Danske Havne, Danske Maritime, Danske Maskinstationer og Entreprenører, Danske Mediers Forum, Danske Overfladebehandlere, Danske Regioner, Danske Råstoffere, Danske Specialmedier, Danske Speditører, Danske Svineproducenter, Datatilsynet, De Danske Skytteforeninger, DELTA, De Samvirkende Købmænd, Den Danske Dyrlægeforening, Det Danske Fjerkræaad, Det Økologiske Råd, Den Danske Nationalkomité for Geologi, DHI, Dyrenes Beskyttelse, DI – Organisation for Erhvervslivet, DONG Energy, Ellen Margrethe Basse, Aarhus Universitet, elretur, Emballageindustrien, Energinet.dk, energi- og oliesummit.dk, EnviNa, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Erhvervs- og Vækstministeriet, Ferskvandsfiskerforeningen, Finansministeriet, Finansrådet, Forbrugerrådet, FORCE Technology, Foreningen af Bioteknologiske Industrier i Danmark, Foreningen af Byplanlæggere (FAB), Foreningen af Danske Biologer, Foreningen af Danske Brøndborere, Foreningen af Danske Interaktive Medier (FDIM), Foreningen af Danske kraftvarmeverker, Foreningen af Danske Privathavne, Foreningen af Forlystelsesparker i Danmark, Foreningen af fredningsnævnsformænd i Danmark og disses suppleanter, Foreningen af Lystbådehavne i Danmark, Foreningen af Rådgivende Ingenører, Foreningen af Vandværker i Danmark, Foreningen Bæredygtige Byer og Bygninger, Foreningen Digitale Publicister, Foreningen for Danmarks Fiskemel- og Fiskeolieindustri, Foreningen Ugeaviserne, Forsvarsministeriet, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, FSR – Danske Revisor, Genvidningsindustrien, Godkendt teknologisk Service (GTS), Grafisk Arbejdsgiversforening, Green Network, Greenpeace Danmark, Grønne Familier, Hedeselskabet, Helle Tegner Anker, Københavns Universitet, HK Kommunal, HORESTA, Håndværksrådet, Ingeniørforeningen IDA, International Transport Danmark (ITD), IT- og Telestyrelsen, Journalisthøjskolen, Justitsministeriet, Kalk- og Teglværksforeningen, Kirkeministeriet, KL, Klima-, Energi- og Bygningsministeriet, Kolonihaveforbundet, Kommunalteknisk Chefforening, Kommunekemi A/S, Kulturministeriet, Kystdirektoratet, Kyst, Land & Fjord, Københavns Universitet, Landdistrikternes Fællesråd, LandBoUngdom, Landbrug & Fødevarer, Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter, Landsforeningen for Gylleramte, Landsforeningen Levende Hav, Landsforeningen Praktisk Økologi, LO (Landsorganisationen i Danmark), Lægeforeningen, Lægemiddelindustriforeningen (LIF), Mejeriforeningen, Miljøpartiet de Grønne, Ministeriet for by, bolig og landdistrikter, Ministeriet for forskning, innovation og videregående uddannelser, Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, Mærsk Olie & Gas A/S, Nationalpark Thy, sekretariatet, Nationalpark Mols Bjerge, sekretariatet, Nationalpark Vadehavet, sekretariatet, Natur og Ungdom, NOAH, Novo Nordisk A/S, Parcelhusejernes Landsforening, Peter Pagh, København Universitet, Plastindustrien, Realkreditforeningen, RenoSam, ReturBat, Rigspoliticchefen, RUC (Roskilde Universitetscenter), Rådet for Større Badesikkerhed, Sikkerhedsstyrelsen, Skatteministeriet, Skovdyrkerforeningerne, Småkovsforeningen Danmark, Spildevandsteknisk Forening, Statsministeriet, Syddansk Universitet, Teknologirådet, Teknologisk Institut, Transportministeriet, Udenrigsministeriet, Uniscrap, Verdens Skove, WWF – Verdensnaturfonden, Ældre Sagen, Økologisk Landsforening, Økonomi- og indenrigsministeriet, Ålborg Portland, Aalborg Universitet, Aarhus Universitet.

9. Sammenfattende skema

| | Positive konsekvenser/mindre udgifter | Negative konsekvenser/merudgifter |
|--|---|-----------------------------------|
| Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige | Ingen økonomiske konsekvenser. Krav om anvendelse af en digital klagesagsformular vil have positive administrative konsekvenser for Natur- og Miljøklagenævnet | |
| Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet | Ingen | Ingen |
| Miljømæssige konsekvenser | Ingen | Ingen |
| Administrative konsekvenser for borgerne | Ingen | Ingen |
| Forholdet til EU-retten | Ingen EU-retlige konsekvenser | |

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Til § 1

Til nr. 1 og 2

Det følger af lovens § 53, nr. 1 og 3, at der kun kan klages over spørgsmål vedrørende tilvejebringelsen af de statslige vandplaner og Natura 2000-planer.

Det følger af bemærkningerne til L 165 2011, at det indebærer, at der for så vidt angår de statslige vandplaner og Natura 2000-planer kun kan klages over spørgsmål vedr. tilvejebringelse af planerne, altså om procedurereglerne i forbindelse med planernes tilvejebringelse er overholdt.

For at opnå parallelitet med formuleringen af bestemmelsens nr. 2 og 4 om klage over handleplanerne forslås det præciseret, at der med tilvejebringelsen menes de procedureregler, som følger af lovens §§ 27 a-31 for så vidt angår vandplanen og §§ 42 a-45 for så vidt angår Natura 2000-planerne, dvs. regler om annoncering, offentlig høring og frister for indsigelse.

For naturplanerne: offentlig høring, frist for indsigelser, evt. fornyet eller supplerende høring samt offentlig annoncering af de endelige planer med klagevejledning og oplysning om klagefrist

Det bemærkes i den forbindelse, at der ikke kan klages over planernes materielle indhold, men alene over evt. manglende overholdelse af procedurereglerne. Der kan eksempelvis ikke klages

over, at indholdet af en plan er utilstrækkeligt eller uhensigtsmæssigt, men hvis et element i en plan f.eks. ikke har været i høring som forudsat i lovens § 28, vil der kunne klages over dette spørgsmål.

Til nr. 3.

Efter miljømålslovens § 53, stk. 1, nr. 1 og 3, kan der klages over spørgsmål vedrørende tilvejebringelsen af de statslige vandplaner og Natura 2000-planer, jf. bemærkningerne til nr. 1 og 3. Der kan således kun klages over, om procedurerne i forbindelse med planernes tilvejebringelse er overholdt.

Med den foreslæde bestemmelse begrænses klagenævnets kompetence i disse sager om klager over tilvejebringelsen af vand- og Natura 2000-planerne efter miljømålsloven. Klagenævnet skal efter forslaget alene tage stilling til, om der foreligger en tilvejebringelsesmangel. Det er forudsat, at bestemmelserne i lov om Natur- og Miljøklagenævnet finder anvendelse på klagenævnets konstaterende udtalelse, selv om klagenævnet ikke tager stilling til den retlige konsekvens. På tilsvarende måde er det lagt til grund, at en klage til nævnet over tilvejebringelsen vil suspendere søgsmålsfristen i § 64.

Hvis klagenævnet konstaterer, at der foreligger en mangel, skal nævnet ikke som i de øvrige sager, som forelægges nævnet til afgørelse, træffe afgørelse om, hvad den retlige konsekvens af manglen skal være. Det vil herefter være op til miljøministeren at foretage en vurdering af betydningen af eventuelle fejl og en afvejning af hensynet til formålet med tilvejebringelsesreglerne over for de samfundsmæssige konsekvenser af at erklære planerne helt eller delvist ugyldige, med den virkning, at planprocessen skal gå helt eller delvist om. Miljøministeren vil i denne afvejning kunne inddrage hensynet til, at det vil kunne medføre forsinkelser af miljøindsatsen, hvis planprocessen skal gå helt eller delvist om.

Det overlades således til ministeren at beslutte eventuelle konsekvenser af mangler ved tilvejebringelsen. I sidste ende kan planerne indbringes for domstolene.

Til § 2

Til nr. 1

Reglerne om klage over Natura 2000-skovplantægningen følger af bekendtgørelse nr. 1116 af 25. november 2011.

Formålet med den foreslæde bestemmelse er at skabe udtrykkelig hjemmel for ministeren til at fastsætte regler om begrænsning af klagenævnets kompetence i sager om klager over tilvejebringelsen af Natura 2000-skovplanen, som svarer til den foreslæde § 53, stk. 2, i miljømålsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 3. Der henvises til bemærkningerne til denne bestemmelse.

Til nr. 2.

Efter de gældende bestemmelser kan miljøministerens afgørelser om Natura 2000-skovplaner påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. Det fremgår endvidere af lovens § 16, stk. 1, at ministeren skal fastsætte nærmere regler om adgangen til at klage over Natura 2000-skovplaner til Natur- og

Miljøklagenævnet. Sådanne regler er for såvel Natura 2000-skovplaner som de statslige skovhandleplaner fastsat i bekendtgørelse nr. 1116 af 25. november 2011 om tilvejebringelse af Natura 2000-skovplanlægning. For Natura 2000-skovplanerne kan der efter en ændring af bekendtgørelsen om tilvejebringelse af Natura 2000-skovplanlægning som opfølging på vedtagelsen lov nr. 553 af 1. juni 2011 (Grøn Vækst-samleloven) udelukkende klages over tilvejebringelsesmangler ved disse og ikke over deres indhold, som bygger på politiske beslutninger.

Da klagebestemmelserne efter § 16, stk. 1, fastsættes af ministeren ved bekendtgørelse, foreslås lovens § 60 og § 62 ændret, således at henvisningen til § 15, stk. 2, som vedrører planlægningens indhold udgår, hvorefter klagebestemmelserne og kredsen af klageberettigede fremover alene vil fremgå af bekendtgørelsen.

Til § 3

Forslaget er en opfølging på anbefalingerne i ekspertudvalgets rapport om reform af klagesystemet på natur- og miljøområdet om digitalisering af klagesagsbehandlingen. Der er hensigten at etablere en klageportal med kreditkortbetaling af gebyrer og digital (interaktiv) vejledning. I den forbindelse er det hensigten at udnytte den foreslæde hjemmel til at fastsætte regler om, at førsteinstanserne skal indsende klagesager til Natur- og Miljøklagenævnet via en elektronisk klageformular.

Natur- og Miljøklagenævnet vurderer, at der vil være store fordele forbundet med en ordning, hvor førsteinstanserne forpligtes til at indsende den fuldt oplyste klagesag til klagenævnet digitalt via en elektronisk klageformular, da der hermed skabes sikkerhed for, at nævnet kan opnå de med klageportalen tilsigtede effektiviseringsgevinster.

I forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse, lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, lov om jordforurening, lov om undersøgelse, forebyggelse og afhjælpning af miljøskader (miljøskadeloven) og lov om fiskeri og fiskeopdræt (fiskeriloven) (Implementering af direktivet om industrielle emissioner, digitalt tilladelses-, godkendelses- og tilsynssystem, afgitninger ved ferskvandsdambrug og regulering af anvendelse af uorganisk gødning) er det foreslægt at ændre og udvide de eksisterende bemyndigelser om digitalisering i miljøbeskyttelsesloven og husdyrgodkendelsesloven. Derudover foreslås nye bemyndigelser om digitalisering i jordforureningsloven og miljøskadeloven. Baggrunden for lovforslaget er, at der ønskes en yderligere digitalisering end det er muligt på nuværende tidspunkt inden for lovenes rammer.

Der vil også med hjemmel i de foreslæde bestemmelser i Miljøbeskyttelseslovens § 79 a, husdyrgodkendelseslovens § 69, miljøskadelovens § 45 a og jordforureningslovens § 64 a, kunne fastsættes regler om digitalisering af klagesagsbehandlingen på disse lovområder. Det er hensigten, at Natur- og Miljøklagenævnet, idet omfang klagenævnet inddrages i det eller de digitale systemer, skal have adgang til at se alle relevante oplysninger i relation til klagesager, jf. bemærkningerne til Miljøbeskyttelseslovens § 79 a, stk. 6, som affattet i ovennævnte lovforslag. Miljøministeriet vil ved udnyttelsen af bemyndigelser for digitalisering på Natur- og Miljøklagenævnets område tage højde for, at digitale løsninger kan understøtte eller supplere hinanden.

Til § 4

Til nr. 1

Den foreslæde formuleret af bestemmelsen er en præcisering af gældende ret, hvorefter alle naturlige vandløb og sører og alle kunstige vandløb og sører, der skal opfylde miljømålene godt økologisk potentiale eller maksimalt økologisk potentiale, skal have 2 m-bræmme, hvis vandløbet eller søen er beliggende i landzone.

Når præciseringen er fundet hensigtsmæssig, skyldes det, at den hidtidige formuleret af bestemmelsen kunne forstås således, at rørlagte vandløb, der i vandplanen er udpeget som stærkt modificerede, skal være forsynet med 2 m-bræmme. Den foreslæde præcisering sikrer, at rørlagte vandløb ikke skal være forsynet med 2 m-bræmme uanset, om vandløbet er udpeget som kunstigt eller naturligt, herunder som stærkt modificeret.

De vandløb, der skal være forsynet 2 m-bræmme, er således alle åbne naturlige vandløb og kunstige vandløb, der i vandplanen skal opfylde miljømålet godt økologisk potentiale eller maksimalt økologisk potentiale, forudsat at vandløbet er beliggende i landzone. For søers vedkommende medfører bestemmelsen, at naturlige sører og kunstige sører målsat i vandplanen med godt økologisk potentiale eller maksimalt økologisk potentiale i landzone skal have 2 m-bræmme, såfremt søen er større end 100 m². Stærkt modificerede vandløb og sører er en delmængde af de naturlige vandløb og sører og fremgår således ikke specifikt af bestemmelsen.

Det følger af bestemmelsen, at vandløb og sører, der ikke skal være forsynet med 2 m-bræmmer, er kunstige og rørlagte vandløb og kunstige sører, der ikke er omfattet af miljømålet godt økologisk potentiale eller maksimalt økologisk potentiale i vandplanen. Det betyder, at fastsættelse af miljømål i vandplanen er afgørende for kravet om 2 m-bræmme for kunstige vandløb og sører, og et ændret miljømål kan medføre, at vandløbet eller søen bliver omfattet af bræmmebestemmelsen eller falder uden for bestemmelsen. Det er kommunalbestyrelsen, der som vandløbsmyndighed vurderer, om vandløb eller sører, der ikke er specifikt målsat i vandplanen, er naturlige eller kunstige.

Det bemærkes, at bestemmelsen om 2 m-bræmmer betragtes som erstatningsfri regulering, jf. Højesterets dom af 21. september 1998 (I 498/1996).

Til § 5

Behold !!

Det foreslås, at loven træder i kraft den

Det er hensigten, at den foreslæde ændring af kompetencefordelingen mellem Natur- og Miljøklagenævnet og miljøministeren skal have virkning for alle de sager om klage over de statslige Natura 2000-planer og vandplaner, som er udstedt med ikraftræden henholdsvis den 8. december 2011 og den 22. december 2011 som ikke er afgjort ved lovforslagets ikraftræden. Det foreslås derfor, at § 1, nr. 3, og § 2, nr. 1, skal have virkning for alle klagesager, som er verserende i klagenævnet ved lovforslaget ikraftræden.

Til § 6

Loven gælder som udgangspunkt ikke for Færøerne og Grønland, men den foreslæde ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet kan ligesom hovedloven sættes helt eller delvist i kraft for Grønland ved kongelig anordning og med de nødvendige ændringer, der følger af de grønlandske forhold.

Bilag 1

| Lovforslaget sammenholdt med gældende lov | |
|--|---|
| Gældende formulering | Lovforslaget |
| | <p style="text-align: center;">§ 1</p> <p>I lov om miljømål m.v. for vandforekomster og internationale naturbeskyttelsesområder, jf. lovbekendtgørelse nr. 932 af 24. september 2009, som ændret ved § 22 i lov nr. 484 af 11. maj 2010, bekendtgørelse nr. 311 af 25. marts 2010, bekendtgørelse nr. 863 af 28. juni 2010, § 4 i lov nr. 553 af 1. juni 2011, § 9 i lov nr. 1273 af 21. december 2011 og § 5 i lov nr. 1384 af 28. december 2011, foretages følgende ændringer:</p> |
| <p>§ 53. Afgørelser truffet efter følgende bestemmelser kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet som sammensat efter § 5, stk. 1, nr. 2, i lov om Natur- og Miljøklagenævnet:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1) § 29, for så vidt angår vandplanens tilvejebringelse. 2) § 31 c, for så vidt angår handleplanens indhold og tilvejebringelse, jf. §§ 31 a-31 e. 3) § 45, for så vidt angår Natura 2000-planens tilvejebringelse. 4) § 46 c, for så vidt angår handleplanens indhold og tilvejebringelse, jf. §§ 46 a-46 e. | <p>1. I § 53, <i>stk. 1, nr. 1</i>, indsættes efter ”tilvejebringelse”: ”jf. §§ 27a-31”.</p> <p>2. I § 53, <i>stk. 1, nr. 3</i>, indsættes efter ”tilvejebringelse”: ”, jf. §§ 42 a-45”.</p> <p>3. I § 53 indsættes som stk. 2: ”<i>Stk. 2.</i> I sager omfattet af stk. 1, nr. 1 og 3, konstaterer klagenævnet, om der foreligger tilvejebringelsesmangler, men træffer ikke afgørelse om eventuelle konsekvenser heraf.”</p> |
| | |
| | |
| | |
| | § 2 |
| § 15. Som grundlag for planen efter § 14 | I lov om skove, jf. lovbekendtgørelse nr. 945 af 24. |

| | |
|--|---|
| <p>skal miljøministeren foretage en kortlægning af beliggenhed og bevaringsstatus for de naturtyper og levesteder for arter, der er nævnt i stk. 2.</p> <p><i>Stk.2.</i> I planen skal ministeren fastsætte de målsætninger, som er nødvendige for at sikre eller genoprette en gunstig bevaringsstatus for de naturtyper og arter, der er optaget på bilag I og II til EF-habitatdirektivet og bilag I til EF-fuglebeskyttelsesdirektivet, samt de foranstaltninger, der er nødvendige for at opfylde målsætningerne.</p> | <p>september 2009, som ændret ved § 6 i lov nr. 484 af 11. maj 2010, § 16 i lov nr. 341 af 27. april 2011 og § 19 i lov nr. 1273 af 21. december 2011, foretages følgende ændringer:</p> |
| <p>§ 16. Miljøministeren skal fastsætte nærmere regler om proceduren for tilvejebringelse af de planer, der er nævnt i § 14, om planernes indhold samt om klage til Natur- og Miljøklagenævnet.</p> <p><i>Stk.2.</i> Planen revideres hvert 12. år.</p> <p><i>Stk.3.</i> Ministeren skal ændre en plan, der er udarbejdet efter § 14, hvis det viser sig nødvendigt for at opfylde forpligtelserne efter EF-habitatdirektivet.</p> <p><i>Stk.4.</i> Ministeren kan fastsætte regler om, at en plan efter § 14 sammen med tilsvarende planer tilvejebragt efter anden lovgivning og driftsplaner for offentligt ejede arealer eller lignende kan indgå i en sammenfattende Natura 2000-plan for et internationalt naturbeskyttelsesområde med henblik på at opfylde bevaringsmålsætningen for beskyttelsesområdet.</p> <p><i>Stk.5.</i> I regler fastsat efter stk. 1 kan ministeren fastsætte regler om offentligedens inddragelse, herunder om, at inddragelse kan ske udelukkende digitalt.</p> | <p>1. I § 16, <i>stk. 1</i>, indsættes som 2. punktum:</p> <p>”Miljøministeren kan herunder fastsætte regler om, at Natur- og Miljøklagenævnet i sager om klager over tilvejebringelsen af planerne konstaterer, om der foreligger tilvejebringelsesmangler, men ikke træffer afgørelse om eventuelle konsekvenser heraf.”</p> |
| <p>§ 60. Afgørelser efter § 4, § 6, § 7, stk. 2, § 13, § 15, stk. 2, § 17, stk. 3, §§ 19-21, § 38, § 39 og § 51, stk. 2 og 3, der er truffet af miljøministeren eller efter bemyndigelse fra ministeren, jf. § 43, kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet som sammensat efter § 5, stk. 1, nr. 2, i lov om</p> | <p>2. I § 60, <i>stk. 1</i>, og § 62, <i>stk. 2</i>, udgår ”§ 15, stk. 2.”.</p> |

| | |
|--|--|
| Natur- og Miljøklagenævnet. <i>Stk.</i> 2. Afgørelser efter kapitel 8 a, der er truffet af miljøministeren eller efter bemyndigelse fra ministeren, jf. § 43, kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet som sammensat efter § 5, stk. 1, nr. 1, i lov om Natur- og Miljøklagenævnet. | |
| § 62. Afgørelser, der kan påklages efter denne lov eller regler, der er udstedt i medfør af loven, kan påklages af 1) adressaten for afgørelsen og 2) enhver, 165) som i øvrigt har en individuel, væsentlig interesse i sagen. <i>Stk.</i> 2. 166) Afgørelser, der er truffet efter denne lovs §§ 4 og 6, § 15, stk. 2, § 17, stk. 3, §§ 19-21 og 38, jf. § 11, stk. 1, samt vilkår fastsat for disse afgørelser efter § 39 kan endvidere påklages af 1) en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker, 2) landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, 3) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser, og 4) lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. | 2. I § 60, stk. 1, og § 62, stk. 2, udgår ”§ 15, stk. 2.”. |
| | |
| | |
| | |
| | § 3 |
| | I lov nr. 483 af 11. maj 2010 om Natur- og Miljøklagenævnet, som ændret ved lov nr. 1608 af 22. december 2010, foretages følgende ændringer: |
| | 1. Efter kapitel 6 indsættes kapitel 6 a: |

| | |
|---|---|
| | <p>”Kapitel 6 a. Digital klagesagsbehandling</p> <p>§ 18 a. Miljøministeren kan fastsætte regler om, at kommunikation mellem Natur- og Miljøklagenævnet og førstinstansen vedrørende sager, som er pålaget til Natur- og Miljøklagenævnet skal ske ved anvendelse af digital kommunikation, herunder bestemte it-systemer, særlige digitale formater, digital signatur eller lignende.”</p> |
| | <p>§ 4 I lov om vandløb, jf. lovbekendtgørelse nr. 927 af 24. september 2009, som ændret ved § 4 i lov nr. 1519 af 27. december 2009, § 5 i lov nr. 484 af 11. maj 2010, lov nr. 293 af 11. april 2011 og § 3 i lov nr. 553 af 1. juni 2011, foretages følgende ændringer:</p> |
| <p>§ 69. Dyrkning, jordbehandling, plantning, jf. dog § 34, terrænændring, anbringelse af hegning, jf. dog § 29, og opførelse af bygværker i landzone må i landzone ikke foretages i en bræmme på 2 m langs naturlige vandløb og sører eller vandløb og sører, der i vandplanen efter lov om miljømål m.v. for vandforekomster og internationale naturbeskyttelsesområder (miljømålsloven) mindst har miljømålet god tilstand eller godt økologisk potentiale. Bestemmelsen gælder dog ikke for isolerede sører under 100 m².</p> | <p>1. <i>§ 69, stk. 1</i>, affattes således: ”Dyrkning, jordbehandling, plantning, jf. dog § 34, terrænændring, anbringelse af hegning, jf. dog § 29, og opførelse af bygværker i landzone må ikke foretages i en bræmme på 2 m langs åbne naturlige vandløb og sører. Det samme gælder langs kunstige vandløb og sører, der i vandplanen efter miljømålsloven enten skal opfylde miljømålet godt økologisk potentiale eller maksimalt økologisk potentiale. Bestemmelsen gælder dog ikke for isolerede sører under 100 m².“</p> |
| | <p>§ 5 <i>Stk 1.</i> Loven træder i kraft den 2012. <i>Stk. 2.</i> § 1, nr. 3, og § 2, nr. 1, har også virkning for sager, som er verserende i Natur- og Miljøklagenævnet ved lovens ikraftræden.</p> |
| | <p>§ 6 Loven gælder ikke for Grønland, men § 3 kan ved kongelig anordning sættes helt eller delvis i kraft for Grønland med de ændringer, som de grønlandske forhold tilsiger.</p> |
| | |
| | |

