

Information for the attention of Implementation Committee, Convention on Environmental Impact Assessment in a Transboundary Context (Espoo, 1991)

To be sent through the Secretary to the Convention:

Mr. Wiek Schrage
 United Nations Economic Commission for Europe
 Office 407, Palais des Nations,
 8-14 Avenue de la Paix, 1211 Genève 10, Switzerland
 Tel.: +41.22.917.24.48
 Fax: +41.22.917.06.13
 E-mail: wiecher.schrage@unece.org
 Website: www.unece.org/env/eia

Date sent to the Secretary	27 February 2009
----------------------------	------------------

Sent by ("the source"):

Name	Jaap Voeten
Organization	Comité Centrale Néé
Postal address	Diepstraat 55, 6245 BK Eijsden
Country (State)	The Netherlands
Telephone	+ 32 6 25306451
Fax	
E-mail	comite-centrale-nee@live.nl or jaap.voeten@hetnet.nl
Website	www.centralenee.nl

Concerning:

Party or Parties (States) of origin, under whose jurisdiction a proposed activity is envisaged to take place	Belgium, Government of Wallonia
Affected Party or Parties (States), likely to be affected by the transboundary impact of a proposed activity	The Netherlands, Province of Limburg
Activity (project), identified in the list of activities in Appendix I to the Convention	The Belgian electricity company SPE Luminus plans the construction of a thermal electricity power plant of 900 MW – the of the biggest in Belgium - directly bordering territory of The Netherlands, 500 meters from the Dutch border near Maastricht.. The planned power plant concerns a combined-cycle gas turbine power plant (CCGT) with integrated mechanical cooling through ventilators. The plant will comprise two main buildings of 70 x 70 meter with a height of 33 meter en 2 chimneys.
Likely significant adverse trans-boundary impact of the activity (project)	- Noise pollution; - Heating of the direct environment by the of electricity production. This temperature increase will affect the habitat of flora and fauna; - Air pollution; - Visual impact.
Provisions of the Convention (Articles) compliance with which is	Article 4.1: The environmental impact assessment documentation to be submitted to the competent authority of the Party of origin did not contain the minimum information

being contested	<p>Article 4.2: 2. The Party of origin did not furnish the affected Party, as appropriate through a joint body where one exists, with the environmental impact assessment documentation. The concerned Parties did not arrange for distribution of the documentation to the authorities and the public of the affected Party in the areas likely to be affected and for the submission of comments to the competent authority of the Party of origin, either directly to this authority or, where appropriate, through the Party of origin within a reasonable time before the final decision is taken on the proposed activity.</p> <p>Article 5a: No possible alternatives to the proposed activity, including the no-action alternative and possible measures to mitigate significant adverse transboundary impact and to monitor the effects of such measures at the expense of the Party of origin;</p>
Description of issue – please attach supporting information	<p>The Belgian electricity company SPE Luminus plans the construction of a high power plant directly bordering territory of The Netherlands. The planned power plant concerns a combined-cycle gas turbine power plant (CCGT) with a capacity of 900 MW with integrated mechanical cooling through ventilators. The plant will comprise two main buildings of 70 x 70 meter with a height of 33 meter en 2 chimneys.</p> <p>We expect significant adverse transboundary impact for The Netherlands:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Noise pollution; - Heating of the direct environment by the of electricity production. This temperature increase will affect the habitat of flora and fauna; - Air pollution; - Visual impact. <p>There are two particular issues that in our view violate the Espoo Convention:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. The way the Belgian (Walloon) authority assessed the project. In our view, the environmental impact assessment does not meet the quality standards required to decide about such project. Attached as annex 1 (French) and 2 (Dutch) you will find a in-depth analysis of the EIA reports which we analyzed with a group of specialists in physical and social geography, environmental issues, legal matters, economists and technical energy issues assisted by a Belgium lawyer. We would be happy to provide the annexed document in English for your convenience. 2. In our view, meaningful public participation on the Dutch side did not take place because: <ul style="list-style-type: none"> - All EIA reports are in French. There is only a non-technical summary of the EIA translated in Dutch, however this document is inadequate to assess the project (see attached list of arguments in Dutch and French explaining this point in detail). - There was no possibility to express concerns, observations question etc in The Netherlands. A 30-days public survey was held in Belgium, but this survey was not announced in The Netherlands through newspapers, posters, media etc. - The public survey was held indeed only in three French speaking municipalities which made difficult for the Dutch public to understand the

	<p>procedures how submit letters of concerns and objections.</p> <p>All these three issues did hinder Dutch citizens - who will be suffering the most from environmental impact – to have full information and to express their concerns and objections.</p>
--	--

For use by secretariat:

Reference number	EIA / IC / INFO / 5
Date received	27 February 2009
Original language of information	English; annex in French and Dutch only
Translation into English by	N/A
Date forwarded to Committee	2 March 2009
Date forwarded to Party or Parties	
Remarks by secretariat	The Secretariat suggests contacting the Concerned Parties on this issue.
Date first discussed by the Committee (possibly including preliminary determination of admissibility)	
Additional information requested of source	

For use by the Committee:

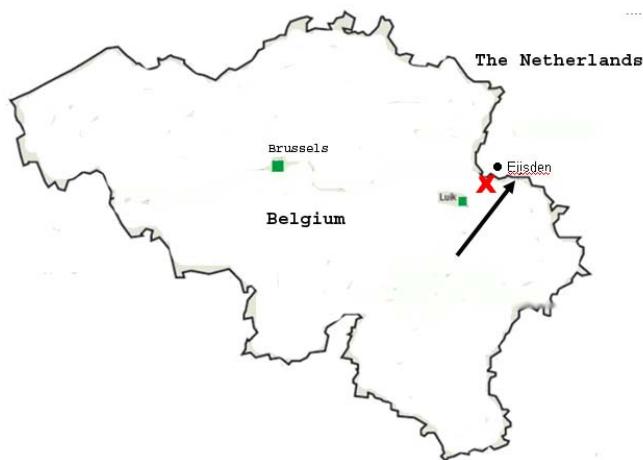
The source of the information is known and not anonymous	
The information relates to an activity listed in Appendix I to the Convention likely to have a significant adverse transboundary impact	
The information is the basis for a profound suspicion of non-compliance	
The information relates to the implementation of Convention provisions	
Committee time and resources are available	

'COMITÉ CENTRALE NÉÉ !!'

Contact: Jaap Voeten, Tel : + 31 6 2530 6451,
e-mail: jaap.voeten@hetnet.nl website : : <http://www.centrалenee.nl>

The Dutch citizen group 'COMITÉ CENTRALE NÉÉ (CCN)' seeks assistance from UNECE to monitor the Belgian approval and environmental assessment produces concerning the preparation of the plan of the Belgian electricity company SPE Luminus to construct a 900 MW combined-cycle gas turbine power plant (CCGT) – one of the biggest in Belgium - directly bordering territory of The Netherlands near Maastricht. The plant will comprise two main buildings of 70 x 70 meter with integrated mechanical cooling through ventilators with a height of 33 meter en 2 chimneys of 55 meters.

It is expected that The Netherlands will suffer most from the since the plant is situated 500 meters from the Dutch border (red cross in map below) and this part of the country is subject to a dominant south-westwind (black arrow) directly taking adverse environmental impact across the Belgian-Dutch border on the Dutch territory.



CNN states that meaningful public participation on the Dutch side did not take place for various reasons.

The Walloon government only organized a public survey on its own territory, namely in Dalhem, Oupeye and Visé. CCN wonders why such survey did take place in Oupeye and not in Eijsden (NL). The city center of Oupeye is located at a distance of 5.3 km while the center of Eijsden is at 2.6 km. Oupeye will not experience much hinder, particularly as a result of the dominant south-westwind. This was equally mentioned in the advices of the consulted authorities in Oupeye. CCN wishes to verify whether this practice is not violating the convention of Espoo.

All EIA reports are in French. There is only a non-technical summary of the EIA translated in Dutch, however this document is inadequate to assess the project (see attached list of arguments in Dutch and French explaining this point in detail in Annex 2).

There was no possibility to express concerns, observations question etc in The Netherlands. A 30-days public survey in September 2008 only was held in three municipalities in Belgium, but this survey was not announced in The Netherlands through newspapers, posters, media etc.

The French procedures did not allow Dutch public to understand the procedures how submit letters of concerns and objections.

The Walloon region decided on 23 February 2009 to grant a ‘permit in the first instance’ for the construction of the SPE CCGT power plant. The decisions is supported by a document named ‘Permis unique no D3200/62108/RGPED/2008/8/DP-PU & F0215/62108/PU3/2008/E17 145/DA’. CNN could send a hard copy to UNECE by mail if needed. Also this document is only available in French.

CNN analyzed the decision and presents in this note:

- (1) a summary of the decisions including the advices of the consulted authorities, and;
- (2) a list of inconsistencies and objections underlining that the decision has not been taken an a balanced assessment and consideration of the various aspects and interest of the project.

These observations will serve as a basis for CNN to lodge an appeal to a Belgian court, to be submitted before 20 March 2009 to ‘Ministère de la Région wallonne, Direction générale des Ressources naturelles et de l’Environnement’.

1. SUMMARY OF THE ADVICES OF THE CONSULTED AUTHORITIES

The decision consists of the following parts

- | | |
|--------------|---|
| p.1 – 3 | Introduction of the decision to grant the permit in the first instance in the context of law, decrees, rules and regulation. Important are the outcomes of a public survey and the advices/counsels of the various consulted stakeholders |
| p. 3 - 82 | Summary of advices/counsels of the various consulted stakeholders |
| p. 82 – 89 | Technical details of the project |
| p. 89 – 111 | Review of impacts on air quality, surface water, groundwater, waste, noise nuisance. landscape, nature, energy, gas- en electricity networks, adverse environmental impact across borders. |
| p. 111 - 113 | Article 1: conclusion to decide to grant the permit in the first instance |
| p. 113 - 198 | The permit has been granted under an extensive series of conditions (85 pages), responding to the ‘positive advices under conditions’ (avis favourable sous conditions) of the stakeholders, |
| p. 198 – 201 | Articles 2 – 16, concluding articles with regard to the duration, of the permit, information provision, reporting obligations to the municipality of Visé. Article 14 describes the appeal procedure for citizen and legal entities via the form ‘Annexe XI’. (attached as annex 1) |

In the overview below, the advices of the consulted stakeholders are listed and appraised by CNN on the quality of the assessment and supporting argumentation.

Consulted authorities	Advice	Appraisal by CCN concerning the quality of the underlying assessment and arguments of the stakeholders
Collège communal (local council) of the city of Dalhem	Positive	(p.6) No argumentation, no assessment
Collège communal (local council) of the city of Oupeye	Positive under conditions	(p.6) Pinpoints on critical points of the EIA, but emphasizes that Oupeye is at a considerable distance of the planned CCGT power plant (5.3 km). Therefore, the expected nuisance is limited according to the council..
Collège communal (local council) of the city of Visé	Advice is absent	(p.9) The arguments by council are not solid, for instance and argument in favor is the modification of the cooling systems and the EIA that would have answered certain questions. The mentioned arguments against the CCGT power plant are much more pertinent. A logical assessment would have produce a negative advice.
Municipalit of Eijsden (NL)	Negative	(p.11) Eijsden presents an extensive and detailed assessment (5 pages) including all aspects of the project. An important observation of Eijsden is that the Dutch summary of the EIA is below quality for concluding to agree with the project.
AIDE (association Intercommunale pour le Démergence et l'Epurification /waste water purification service	Positive	(p 16) In a few lines presents AIDE a one-side positive advice because the project will not hinder the its drainage systems.
CCAT Oupeye (commision consultative d'aménagement du territoire/ local commission advising on land use planning)	Positive under conditions	(p16) On half a page, CCAT mentions the good quality of the EIA (contradicts with the advice of Eijsden!). The choice of the location would be ideal, which is not surprising since Oupeye is at a considerable distance (5.3 km). In fact, the negative point and the disadvantages listed on page 16 appear much more weighty than the three petty positive aspects. It is not logical that CCAT Oupeye comes to a positive advice.
CCAT Visé	Negative	(p. 17) A solid 2-pages argumentation and assessment of the project.
CILE (compagnie intercommunale Liegoise des Eaux/ Walloon drinking water service)	Positive	(p.19) CILE a positive advice based on one argument: the planned power plant is not located on a CILE water-collection area nor on a waterworks system.
CRAT Commission régionale d'aménagement du territoire/regional local	Positive	(p.20) The formal zoning plan/scheme of intended area in Navagne only allows companies that transport/transit base materials or finished mass products over water or its supporting industry. Additionally the zoning plan/scheme

commission advising on land use planning)		prescribes a max. height for construction of 30 meter; the planned CCGT power plant will be higher with chimneys of 55 meters. These are critical obstacles. Yet, CRAT issues a positive advice based on a few technological issues (most appropriate technology, no use of cooling water, and color of the buildings!). These logic of the positive assessment is inimitable. Moreover, it is questionable that CRAT does not mention the fact SPE violates formal zoning plan/scheme as described in the list of objections in annex 2 under paragraph ‘Keuze projectlocatie en bestemmingsplan’.
CWEDD (Conseil Wallon de l'Environnement pour le Développement Durable/Walloon Council for sustainable development)	Positive under conditions	(p. 20) CWEDD does not give an own understanding and interpretation of the environmental impact which respect to sustainable development. CWEDD only literally cites fragments of the EIA. CWEDD does not described arguments nor an assessment. The logic of a positive advice is lacking.
DGATLP_DP-Direction de l'archéologie (Direction générale de l'Aménagement du territoire, du Logement et du Patrimoine du Ministère de la Région wallonne/ Directorate for archeology)	Positive under conditions	(p. 22) Does not present an assessment, only a one-side advice with the condition that an archeological examination of the area is compulsory.
DGRNE-DCPP-Cellule Aire (Direction générale des Ressources naturelles et de l'Environnement/ Directorate general of Natural Resources and Environment DGRNE-DNF Services Exterieurs – Direction de Liege DGRNE-Division de l'eau services exterieure. DGRNE Division des Dechets	Positive under conditions	(p. 23) DGRNE does not make any assessment. No mention of advantages or positive points. It is unclear how the advice is formed and concluded. There are many, many conditions stipulated: <ul style="list-style-type: none">- Measures to avoid hinder of dust, smoke, fumes, vapours, gas and other volatiles. Chimneys should be at least 55 meters of height.- DGRNE lists limitations for emissions and suggest monitoring and control mechanisms.- Critical questions is how the CO2 emission will be recorded. The DNF service indicates several critical threats for the direct habitat and Natura 2000. Division de l'eau services exterieure suggests that the use of water is subject to a variety of laws, decrees and regulations. The conclusion of a positive advice could be just as well negative, given the long list of conditions. Moreover, how does the Walloon Government – who grants the permit - guarantee and enforce compliance with the conditions?
Province Limburg The Netherlands	Positive	(p.39) In three lines is indicated that Province Limburg accepts the construction of the CCGT power plant. No mention about an analysis, assessment arguments etc.
FLUXYS (onafhankelijk beheerder van de aardgasvervoersinfrastructuur in België/	Positive under conditions	(p. 39) Fluxus did not assess the project but stipulates a series of conditions.

independent administrator of gastransport infrastructure)		
Forces Armee Division Infrastructuur (Armed Forces)	Positief	(p.41) A one-side assessment that there are no military objects not interests in the proposed constructions area.
IILE-SRI Intercommunale d'Incendie de Liège et Environs (Fire Protection Service)	Positive under conditions	(p.42) No explanation of the advice nor an assessment; only rules and regulations for fire protection are listed.
SPW D151 Direction des routes de Lieges (equivalent Ministry of transport/Directorate motorways)	First a negative advice, then a positive advice	(p. 45) First SPW issues a negative advice with a 1 page explanation. Two weeks later, the advice is recalled and replaced by a positive advice by 1 sentence text concerning width of a sidewalk.
SPW D.233	Positive under conditions	This service has a one-side interest in the amount of sewage water.
Vlaams Minister van Leefmilieu en Natuur/ Flemish Minister of environment and Nature	Positive under conditions	Remarkable is that the on behalf of the Flemish commune Voeren – nearby – appreciates that the cooling tower has been replaced with ventilators. That modification was proposed many months before the consultation phase, and this issue was not applicable anymore. Remarkable is also that no mention is made whatsoever about landscape pollution. Moelingen (a village under the Voeren municipality) is located closest located – at 1.4 km distance - to 30 meter high installations and 55 meters chimneys of the CCGT power plant.
Belgocontrol	Positive	No arguments, no assessment.
DGRNE Secretariat IPPC (Direction Générale Opérationnelle de l'Agriculture, des Ressources Naturelles et de l'Environnement de la Région Wallonne/ Operational Directorate for agriculture, natural resources, and environment)	Positive under conditions	Does not make an assessment. DGRNE only presents a extensive explanation of the technical conditions.

2. OBJECTIONS OF CNN TO THE PERMIT IN THE FIRST INSTANCE

2.1. The interpretation of the authorities' advices is incorrect and likely to be politically biased

CNN believes that the results of public survey and of the consulted authorities are incorrectly interpreted to take a positive decision issuing the permit.

If the opinions are only quantitatively examined [positive advice (6 x), positive advice under conditions (11 x) and negative (2 x)] than a positive conclusion would be logical. However, if qualitative aspects of the advices are considered, a totally different opinion emerges in CNN's view, for the following reasons.

Most of the positive advices were also accompanied significant series of solid negative aspects, which also could be interpreted into a negative advice just the same. This more or less explains the many positive advice '*under conditions*' instead of just a full positive advice.

CCN feels that the quality of the positive advice assessments is below 'good governance' standards. For most of the positive advices is not indicated how they came about, and they are not supported with arguments and considerations etc. Instead, most of the positive opinions are only supplied with standards list of conditions based on laws and regulations, instead of an own critical interpretation and assessment of the consulted authorities. For this reason, CNN has doubts about the integrity of the assessments made by the consulted authorities and suspects that the assessments are politically biased.

With regard to the advices of CCAT Oupeye, CRAT and CWEDD, the negative aspects listed clearly constitute more importance and weight than the positive aspects and, nevertheless, they came to a positive advice. This both inconsistent and inconsequent, the quality of the arguments is simple too poor to conclude a positive advice. On the other hand, those who offered a negative opinion however, put a considerable effort into providing the Walloon government with well-based and solid arguments and considerations.

During the public survey in September 2008, more than 5,000 individual objection letters have been sent in by citizens. The weight of this societal opposition is not reflected in the decision and are not even mentioned in the document. Apparently by ignoring this, the Walloon Region regards such massive opposition undesirable. To ignore and not even mention the social opposition conflicts with the democratic principles of public survey in fact. CCN believes that the (6 + 11) positive opinions are offset by the 5,000 appeals that express their fierce opposition.

The action-groups formed against the plans of the power plant such as CNN in Eijsden and Cellule de reflexion in Visé – having substantive knowledge of the matter involving professionals and academics sitting on a voluntary basis in the committees in several disciplines (governance and public administration specialists, energy and environmental technicians, legal specialist, economists, socio-geographical specialist etc.). These groups have analyzed the studies and compiled a list of testable arguments submitted during the public survey. A number of critical concerns however are not taken over in the decision to grant the permit (In annex 2, the original list of objections in French and Dutch is included).

CNN stated that the consulted authorities do not represent the public opinion as expressed during the public survey. In many cases the advices consists of a one-sided view, concluded from their core business (what else can you expect from the fire brigade, armed forces, water- and gas companies, network administrators, motorway administrators). CNN wonders who determines which parties should be consulted in such decision-making process. There is a critical difference between the public resistance and the interests of the parties consulted. CNN feels that social opposition has been suppressed and overruled by authorities who do not represent the public opinion. No international or multilateral parties (EU, UNECE) were consulted to advice on the adverse environmental impact across boundaries. Neither health services are involved.

There quality of the EIA is differently assessed by the different authorities consulted. The parties that appreciate the EIA's quality do not explain why, while the parties that reject the EIA support such position with lists of clearly spelled arguments. In fact, CNN hopes an independent organization such as UNECO could be involved to verify the quality of the EIA.

2.2 The objections from The Netherlands are not taken into consideration.

The societal opposition from the Dutch side is not included, not reviewed and not even mentioned in the decision. On page 110 – 111 adverse environmental impact across boundaries are discussed. Remarkably, the lion's share of the text only concerns the Flemish region (trans-border?). Only in one paragraph the position of the Dutch province of Limburg is cited, that is that the province accepts the project. Herewith, the fierce opposition (more than 3,000 objection letters from The Netherlands only) from the Dutch side is purposefully ignored by the Walloon government, while many of these letters explain in detail the arguments against the CCGT power plant, for example in annex 2.

No meaningful public participation did take place at the dutch side. The Walloon government only organized a public survey on its own territory, namely in Dalhem, Oupeye and Visé. CCN wonders why such survey did take place in Oupeye and not in Eijsden (NL). The city center of Oupeye is located at a distance of 5.3 km while the center of Eijsden is at 2.6 km. Oupeye will not experience much hinder, particularly as a result of the dominant south-westwind. This was equally mentioned in the advices of the consulted authorities in Oupeye. CCN wishes to verify whether this practice is not violating the convention of Espoo.

2.3 Inconsistent and irresponsible decision from a societal point of view; too many conditions

Having reviewed the decision in detail as described above, CCN can only conclude that the decision is an irresponsible one from a societal point of view. Moreover, the permit is granted with too many conditions attached. The many conditions in fact undermine the justification of granting the permit. Another critical question not answered in the decision is how monitor and control the conditions, and how this will be communicated to the broader public, particularly the surrounding communes, including Eijsden in The Netherlands. No answer is found on these pressing issues in the decision.

Lastly the appeal procedure does not seem to be impartial and unbiased: The appeal letters (see annex 1) are to be submitted to the 'Direction générale des Ressources naturelles et de l'Environnement' of the Walloon government. This same directorate-general was included in the list of consulted authorities (see above) issuing a positive advice for the CCGT power plant.

ANNEX 1: FORM APPEAL

Formulaire d'introduction d'un recours contre un permis d'environnement, un permis unique ou une déclaration, relatif à un établissement classé



MINISTERE DE LA REGION WALLONNE

**Direction générale des
Ressources naturelles et de
l'Environnement**



**Direction générale de
l'Aménagement du Territoire, du
Logement et du Patrimoine**



Décret du 11 mars 1999 relatif au permis d'environnement

Arrêté du Gouvernement wallon du 4 juillet 2002 relatif à la procédure et à diverses mesures d'exécution du décret du 11 mars 1999 relatif au permis d'environnement

Annexe XI

**Formulaire d'introduction d'un recours contre un
permis d'environnement, un permis unique ou une
déclaration, relatif à un établissement classé**

Cadre réservé aux services administratifs de la Direction générale des Ressources naturelles et de l'Environnement		
Commune de dépôt du dossier en 1 ^{ère} instance		
Date d'envoi du recours		
Date de réception du recours à la Division de la Prévention et des Autorisations		
Déclaration <input type="checkbox"/>	Permis d'environnement <input type="checkbox"/>	Permis unique <input type="checkbox"/>
Références SYGED : D3000 /		

Demandeur / Déclarant

(nom de la personne ayant obtenu ou s'étant vu refuser le permis ou du déclarant allant en recours contre les conditions complémentaires)

Permis d'environnement ou permis unique

(mentionner l'autorité ayant statué)

Formulaire d'introduction d'un recours contre un permis d'environnement, un permis unique ou une déclaration, relatif à un établissement classé

Déclaration

(mentionner la commune ayant imposé les conditions complémentaires)

Formulaire à renvoyer à l'adresse suivante :

*Ministère de la Région wallonne
Direction générale des Ressources naturelles et de l'Environnement
Division de la Prévention et des Autorisations
avenue Prince de Liège 15 – 5100 NAMUR (Jambes)*

Si vous remplissez ce formulaire sur PC, merci d'envoyer le fichier à l'adresse suivante :
rge.dpa.dgrne@mrw.wallonie.be
à l'attention de M. Marc PEERTS,
Directeur.
Ceci ne dispense pas d'envoyer le formulaire papier, par recommandé à la poste, à l'adresse ci-contre.

1. IDENTIFICATION DE L'AUTEUR DU RECOURS

CADRE A. — PERSONNE PHYSIQUE

NOM : Prénom :

Profession :

Rue : n° boîte

Code postal : Commune :

☎ : Fax :

Courriel : @

CADRE B. — PERSONNE MORALE

Dénomination ou raison sociale :

.....

Forme juridique :

Adresse du siège social

Rue : n° boîte

Code postal : Commune :

☎ : Fax :

Courriel : @

Formulaire d'introduction d'un recours contre un permis d'environnement, un permis unique ou une déclaration, relatif à un établissement classé

Personne dûment habilitée à représenter la personne morale

NOM : Prénom :

Qualité :

2. OBJET ET REFERENCES DE L'ACTE ATTAQUE

Permis d'environnement du / / délivré par (*)

Permis unique du / / délivré par (*)

Déclaration du / / Commune de

Nature de la décision (**): octroi refus absence de décision (refus tacite)

Nature de l'établissement :

.....
.....

(*) CBE (Collège communal) ; FT (fonctionnaire technique) ; FT + FD (fonctionnaire technique + fonctionnaire délégué)

(**) Sans objet pour une déclaration.

3. INTERET DE L'AUTEUR DU RECOURS

Justification

.....
.....
.....

4. MOYENS DEVELOPPES (LISTE NON LIMITATIVE)

4.1. EN DROIT

.....
.....
.....

4.2. EN FAIT

.....
.....
.....
.....

Formulaire d'introduction d'un recours contre un permis d'environnement, un permis unique ou une déclaration, relatif à un établissement classé

5. DROIT DE DOSSIER & SIGNATURE

Annexer au présent recours la preuve du versement – sur le compte 091-2150215-45 de la Division de la Prévention et des Autorisations – du droit de dossier de 25,00 EUR (copie du récépissé du versement ou de l'avis de débit).	Signature
---	-----------

Protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel

Conformément à la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, les données que vous adressez en complétant ce formulaire sont destinées à assurer le suivi de votre dossier au sein du Ministère de la Région wallonne et ne pourront être transmises, sauf mention contraire dans ce formulaire, qu'aux services du gouvernement wallon suivants : Direction Générale de l'Aménagement du Territoire, du Logement et du Patrimoine, et à la Direction Générale des Ressources Naturelles et de l'Environnement. Vous pouvez avoir accès à vos données ou les faire rectifier le cas échéant. Vous ne pouvez exercer ce droit (d'accès ou de rectification) qu'àuprès de la Direction Générale de l'Aménagement du Territoire, du Logement et du Patrimoine et de la Direction Générale des Ressources Naturelles et de l'Environnement.

Médiateur de la Région wallonne

Toute personne physique ou morale qui estime, à l'occasion d'une affaire la concernant, qu'une autorité administrative régionale wallonne n'a pas agi conformément à la mission de service public qu'elle doit assurer, peut introduire une réclamation individuelle, par écrit ou sur place, auprès du Médiateur de la Région wallonne : Frédéric BOVESSE, Médiateur de la Région wallonne, 74 avenue Gouverneur Bovesse, 5100 NAMUR (Jambes).

Courriel : courrier@mediateur.wallonie.be

Site : <http://mediateur.wallonie.be>

Numéro vert : 0800-119D1

ANNEX 2 : Beoordeling Nederlandstalige Niet-Technische Samenvatting (NTS) van de MER

**Bouw van een nieuwe stoom en gasturbine (STEG)
elektriciteitscentrale in Navagne Visé door SPE –Luminus**

door ‘Comité Centrale Nee’, Eijsden (NL), 28 september 2008

Contact: Wiely Philippens, voorzitter ’COMITÉ CENTRALE NÉÉ !!’

Tel : 06 205 162 35

e-mail: comite-centrale-nee@live.nl

Website : : <http://www.centralenee.nl>

Bouw van een nieuwe stoom en gasturbine (STEG) elektriciteitscentrale in Navagne Visé door SPE –Luminus

Beoordeling Nederlandstalige Niet-Technische Samenvatting (NTS) van de MER

door ‘Comité Centrale Nee’, Eijsden (NL), 28 september 2008

Contact: Wiely Philippens, voorzitter ‘COMITÉ CENTRALE NÉÉ !!’

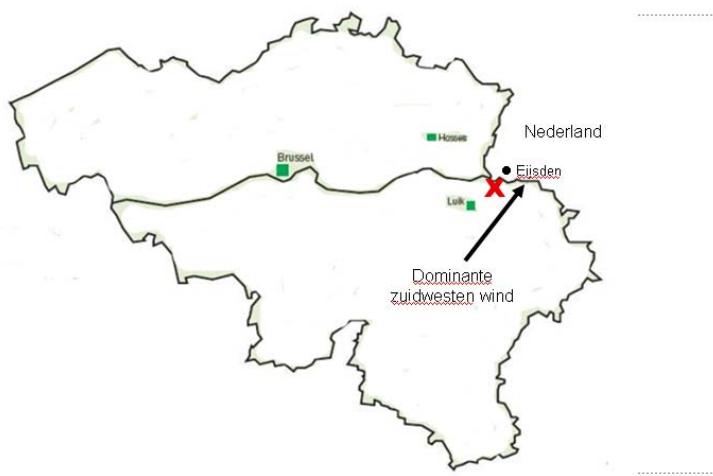
Tel : 06 205 162 35

e-mail: comite-centrale-nee@live.nl

Website : : <http://www.centralenee.nl>

Situatie

De Belgische electriciteitsmaatschappij ‘Société de Production d'Electricité’ (SPE) – Luminus vraagt momenteel een vergunning aan bij de Waalse overheid voor de bouw van een stoom en gasturbinecentrale (STEG) van 900 MW in Visé - de grootste in zijn soort in België - 500 meter van de Nederlandse grens, een kleine 2 km ten zuiden van het Nederlandse dorp Eijsden en 7 km ten zuiden van Maastricht.



Het ‘Comité Centrale Nee’ opgericht door verontruste burgers aan de Nederlandse kant vraagt zich af waarom de geplande kolossale STEG centrale (het rode kruis in afbeelding hierboven) zo nodig pal tegen de Nederlandse grens gebouwd moet worden terwijl er een dominante zuidwesten wind aanwezig is in dit gebied. De baten zijn voor het Belgische SPE/Luminus terwijl Nederland en met name Zuid-Limburg, met de overlast van een veelheid aan hinder komt te zitten.

Een stap in de vergunningsaanvraag in België is een openbaar onderzoek (‘enquête publique’) van 30 dagen waarbij de bevolking uit omringende gemeenten vragen, opmerkingen en bezwaren kenbaar kan maken. Samen met adviezen van diverse openbare en private instanties neemt de Waalse overheid op

basis hiervan dan het besluit om wel of niet een vergunning af te geven. Het openbare onderzoek is op 16 september j.l. van start gegaan en zal tot 15 oktober duren.

Dit document is een analyse door ‘Comité Centrale Nee’ van de het project op basis van de beschikbare informatie in het openbaar onderzoek.

Milieu-effectrapportage (MER) en Niet-Technische Samenvatting (NTS)

Allereerst is ‘Comité Centrale Nee’ van mening dat SPE aan de Nederlandse instanties en bevolking bewust of onbewust onvoldoende informatie beschikbaar stelt over de geplande STEG centrale. De milieueffectrapportage is alleen in de Franse taal opgesteld en ligt slechts ter inzage bij 3 Franstalige Waalse gemeenten (Visé, Oupeye en Dalhem).

Voor de Nederlandse kant is er een Niet-Technische Samenvatting (NTS) gemaakt gedateerd juni 2008. ‘Comité Centrale Nee’ acht dit document onvoldoende om het project te beoordelen en bovendien in strijd met het Europese verdrag van Espoo, waarin bij mogelijke grensoverschrijdende hinder het producerende land het ontvangende land volledig behoort te informeren. Er bestaat frustratie en ergenis bij ‘Comité Centrale Nee’ en de Nederlandse bevolking dat informatie om welke reden dan ook niet toegankelijk is. Wij zijn van mening dat het verdrag van Espoo niet is nageleefd. CCN heeft inmiddels klacht in gelegd met UNECE met uitzoeken. Klacht is in behandeling genomen.

‘Comité Centrale Nee’ heeft de NTS geanalyseerd en beschouwt de algemene kwaliteit van dit document als ontoereikend en incompleet om een helder beeld te krijgen van de milieueffecten. Zaken worden subjectief belicht, niet uitgespit, gerelativeerd, niet cijfermatig onderbouwd, een aantal essentiële analyses zijn niet uitgevoerd en bochten afgesneden om tot een positief oordeel te komen. Bovendien staat het vol van manipulatieve opmerkingen, slordigheden en inconsistentie zaken. Zo worden op veel plaatsen in de NTS subjectieve interpretaties gedaan van gegevens in termen van ‘valt wel mee’, ‘redelijkerwijs aannemen’, ‘merendeel’, ‘sporadisch’, ‘eerder rustige omgeving’ enz. De algemene indruk is dat de MER bedoeld is om het project te laten goed keuren; de NTS geeft niet de indruk de ambitie te hebben de milieueffecten integer en neutraal in kaart te brengen.

Ook is het opvallend dat de NTS aanbevelingen geeft. ‘Comité Centrale Nee’ is van mening dat in een MER of NTS geen aanbevelingen behoren te staan.. Bovendien kan en zal SPE proberen de aanbevelingen in de wind slaan, ze kosten immers allemaal geld. Een MER moet alleen maar neutraal en objectief de feiten rond milieueffecten weergeven.

De aanbevelingen suggereren dat er nog aan een aantal voorwaarden voldaan moet worden. Hieruit begrijpt ‘Comité Centrale Nee’ dat zonder aanbevelingen het project negatief voor wat betreft de milieueffenen zou uitvallen, met aanbevelingen wordt er een positieve draai aangegeven.

Bereik van de rapportage

De NTS is incompleet omdat het alleen de effecten van de geplande STEG centrale in Visé-Navagne op zichzelf beoordeelt. In werkelijkheid wordt de STEG gebouwd in een omgeving van reeds aanwezige vervuilende industrieën in Visé-Noord en het bassin van Luik. De milieueffecten moeten dan ook in die context geplaatst en opgeteld worden bij de bestaande vervuiling en hinder. Wat voor de STEG individueel een kleine milieubelasting is, kan in het totaal net de druppel zijn die normen overschrijdt. Dit wordt in de NTS niet meegenomen en ziet ‘Comité Centrale Nee’ als een grote tekortkoming.

De NTS neemt ook de 125 meter hoge koeltoren als koelvariant weer mee. Waarom is die weer terug van weggeweest? In een persbericht van 11 maart 2008 was immers door SPE en de gemeente Visé gezamenlijk aangekondigd dat deze kwam te vervallen. Is dit een ‘good cop – bad cop’ tactiek van SPE? Eerst de bevolking de stuipen op het lijf jagen om vervolgens het verlossende woord uit te spreken dat de toren er niet komt. Van de schrik bekomen vindt de bevolking verder alles wel best...?

Als het meenemen van de koeltoren en aerocondensors een afweging van de twee beste technieken behelst, waarom wordt dan niet een nog beter bestaand alternatief voor een milieuvriendelijke (nabehandelings-) techniek meegenomen, zoals de Selective Catalytic Reduction (SCR)¹? Hier is substantiële NOx-milieuwinst mee te behalen, echter deze is niet meegenomen in de NTS. In Nederland worden diverse nieuwe centrales met deze techniek uitgerust.

Bouwfase

De duur van de bouw van de STEG duurt 29 maanden (2 jaar en 5 maanden). Ervaring leert dat het eerder regel dan uitzondering is dat de bouwtijd van dergelijke projecten uitloopt. Hoe realistisch is deze inschatting? Zitten we straks niet met een bouwproject van 3 of 3 ½ jaar? Dit is belangrijk omdat de milieu-effecten wezenlijk anders zijn tijdens de bouwperiode en voor een langere periode schade toebrengen. De NTS zegt niets over de risico’s op uitloop van het project. Hoe zeker is SPE van zijn zaak dat de startdatum van juli 2009 gehaald wordt? Gevreesd wordt dat gedurende de bouw aanzienlijke stof- en geluidhinder voor de Eijsdense bevolking zal bestaan; hierover wordt niets gezegd.

Rechtvaardiging van de aanvraag

Bij nalezing van het jaarverslag 2007 van de Belgische Commissie voor de Regulering van Electriciteit en Gas (CREG, zie www.creg.be) wordt erkend dat de electriciteitsproductie in België minder is dan consumptie. De volgende passages zijn informatief:

‘...In september 2007 heeft het Directiecomité op eigen initiatief een studie gemaakt over de ontoereikende productiecapaciteit van elektriciteit in België⁶⁸. De studie vestigt de aandacht op het toenemende risico om de Belgische elektriciteitsvraag in de eerstvolgende jaren niet meer permanent te kunnen dekken, wegens het tekort aan productiecapaciteit van elektriciteit waarmee België geconfronteerd dreigt te worden. Zo voorziet de studie in het hoofdsenario bijvoorbeeld dat er nood zal zijn aan bijkomende productiecapaciteit ten belope van 2.000 MW basiseenheden....’ (p. 27 CREG jaarverslag 2007)

Maar verder staat:

‘... In het totaal werd er in de loop van 2007 door de Minister voor ongeveer 1.200 MW aan bijkomend productievermogen aan electriciteits leveranciers vergund.’ (p.28 CREG jaarverslag 2007)...’

Dus een groot aantal andere producenten is ook hard bezig de productiecapaciteit uit te breiden en loopt al voor op SPE (EXXON-MOBIL, Electrabel, Intradel, andere SPE projecten). De NTS geeft niet weer in hoeverre al in de noden door deze investeringen wordt voorzien en wat SPE hierin nog zou bijdragen. Ook ziet CREG heil in koppelverbindingen met het buitenland als oplossing van de ontoereikende productie-capaciteit in België:

¹ Selectieve Katalytische Reductie, beter bekend onder de Engelse naam Selective Catalytic Reduction (SCR) is een chemisch proces dat wordt gebruikt om de rookgassen die ontstaan bij een verbrandingsproces te ontdoen van NOx. Het is duurder dan selectieve niet-katalytische reductie maar doorgaans werkzamer aangezien het courant 90 % reductie bewerkt.

'.....De vijf regulatoren van de regio Centraal-West-Europa, die België, Duitsland, Frankrijk, Luxemburg en Nederland omvat, publiceerden in februari 2007 hun actieplan voor de periode 2007-2009, met het oog op het versnellen van de regionale integratie van de elektriciteitsmarkten....' (p.29 CREG Jaarverslag 2007

Het productie-probleem is dus voor een groot gedeelte al opgelost, samen met de energielevering uit omringende landen is er geen noodzaak en geen rechtvaardiging voor een additionele centrale van 900 MW erbij. Ook zit er een inconsistentie in de timing van de bouw en exploitatie zie CREG Studie (F)070927-CDC-715 over « de ontoereikende productiecapaciteit van elektriciteit in België », 2007:

'....Uit de analyse van de simulatieleresultaten van het hoofdsenario blijkt dat het gebrek aan concrete beslissingen tot investeren in productie-eenheden in België tijdens de laatste jaren, een toenemend risico inhoudt op het niet meer permanent kunnen dekken van de hele Belgische vraag tot in **2012**. Dat risico is des te groter indien de oude thermische eenheden, die volgens de huidige standaarden milieuvervuilend zijn en een laag rendement hebben, definitief buiten dienst gesteld worden....' (p 20)

'....Het in aanmerking nemen van de netto commerciële invoermogelijkheden laat toe dit besluit enigszins te temperen, zonder echter het risico tot een aanvaardbaar peil terug te brengen, onder meer voor de jaren **2008 en 2011**.... (p.20)

Verder omvatten de door Platts14 gepubliceerde gegevens, alleen al voor de zeven landen van West-Europa (België, Frankrijk, Nederland, Verenigd Koninkrijk, Spanje, Duitsland en Italië) investeringsprojecten in productie-eenheden voor een capaciteit van 114.000 MW in de periode 2006-2011. Daarvan wordt, alleen al voor België en zijn naaste buren (Frankrijk, Duitsland en Nederland) 41.000 MW aan investeringen opgetekend voor dezelfde periode. (p.21)

Op pagina 56 in de NTS staat dat '*De STEG-centrale van SPE zal voornamelijk in het 'post-2012' tijdperk actief zijn*'. De geplande STEG centrale is dus te laat om de komende jaren in het ontoereikende van de energiebehoefte te voldoen. Dan zijn ze in Belgie alweer over de accute tekort-periode heen.

SPE suggereert dat België voor wat betreft zijn electriciteitproductie zijn eigen boontjes wil doppen om niet afhankelijk te zijn van het buitenland. Maar waar komt het gas vandaan waarop de STEG centrale gestookt gaat worden? Uit het buitenland uiteraard. 'Comité Centrale Nee' ziet een groter risico voor België om afhankelijke te zijn van gas-import dan import van electriciteit wat middels verschillende bronnen gegenereerd kan worden.

'Comité Centrale Nee' concludeert dat er geen maatschappelijk belang voor de bouw van de centrale vanuit het oogpunt van elektriciteitsproductie in België en vermoedt dat de productie-uitbreiding alleen een commercieel belang van SPE dient, ingegeven door haar aandeelhouders.

CO2 emissie rechten

De NTS blijft onduidelijk over de verwachtingen t.a.v. de emissierechten na 2012, terwijl er 1,7 miljoen ton CO2 uitstoot zal plaatsvinden bij 5.500 uur /jaar) (NTS-p.55). Bij vol vermogen 7.000 uur/jaar stijgt dit tot 2,16 miljoen tot per jaar. Dit laatste blijft onvermeld in de NTS en is een onvolledigheid.

Wat is de lange termijn verwachting en de visie op de CO2 handel? Hoe verhouden die getallen zich met de Kyoto afspraken en de Belgische doelstellingen daarin? Hoe 'a-sociaal' is in dat verband het project? Over deze maatschappelijk milieubelangen wordt niets vermeld in de NTS, een bevestiging dat SPE commercieel bezig is en niet sociaal-maatschappelijk zoals het suggereert.

Onderbelichting van Nederlandse belangen

Tot ergernis en frustratie van ‘Comité Centrale Nee’ gaat NTS onvoldoende in op de Nederlandse belangen terwijl een groot gedeelte van de overlast in Nederland/Zuid-Limburg terecht komt.

Voorbeelden:

- NTS-p.7: Het landschap aan de Noordgrens van de site is daadwerkelijk de grens van Vlaanderen, 300 meter verder ligt Nederlands grondgebied maar dit wordt niet vermeld. Is 300 m van de NL grens niet vermeldenswaardig? Het centrum Eijsden is juist vermeld op 3 km maar NTS laat achterwege te vermelden dat de eerste bebouwing van de gemeente Eijsden reeds binnen 2 km staat. Het vermelde oude fort Navagne op 750 meter voorziet ook in een aanzienlijk aantal woningen. Eveneens onvermeld in de NTS.
- Voetnoot 4 staat dat de NL gewestplannen er niet op vergelijkende schaal zijn. Dit mag zo zijn, maar de rijksnota Ruimte en het Provinciaal Omgevingsplan Limburg doen belangrijke uitspraken over dit gebied; het MER had hier niet aan voorbij mogen gaan. NL wordt daar niet in de analyse meegenomen. Waarom niet? Is er dan niet verder naar gekeken. Niet doorgevraagd? Waarom is geen cartografie voor NL aangemaakt? Wordt dit niet belangrijk gevonden?
- NTS-p.46 over effecten op landschap wordt niet gesproken over de Noordvallei van de Maas aan Nederlandse kant, alleen op Belgisch grondgebied.
- Waarom zijn Caersterveld en het Drielandenpark onvermeld gebleven in de NTS terwijl dit wel een aanbevelingen was van Provincie Limburg aan de gemeente Visé zie brief d.d. 12 juli 2007.
- Waarom is er geen enkele aandacht besteed aan warmteproductie als milieu-effect zoals gesuggereerd door de gemeente Eijsden?
- Zoals eerder vermeld is er beperkte informatie voor de Nederlandse kant aanwezig en vindt de ‘enquête publique’ alleen in franstalige gemeenten plaats.
- Waalse geluidshindernormen worden toegepast op hinder die in Nederland plaatsvindt, en zo positief geëvalueerd (zie paragraaf geluidshinder)
- Er wordt niets gezegd over economische effecten in Nederland in de NTS, een onderzoek hierover was wel beloofd.
- Enz. enz....

Keuze projectlocatie en bestemmingsplan

‘Comité Centrale Nee’ trekt een aantal argumenten voor de keuze van de projectlocatie in twijfel: (NTS-p. 13 onder 3.2 keuze van projectlocatie):

- Punt 4: Beschikbare ruimte op de site. Het gebied is klein en tijdens bouwactiviteiten zal hoe dan ook meer ruimte in beslag worden genomen. Is er dan wel genoeg ruimte? Moet de parkeerplaats op de grens gebruikt worden?
- Punt 5: De bestemming op het gewestplan is inderdaad industrie (NTS-p.13), maar op NTS-p. 46 staat dat de centrale afwijkt van bepalingen van het gewestplan. Ook een **afwijking** op het bijzonder plan van aanpak (BPA). Dit criterium gaat dus niet op. De bestemming van het industriegebied voorziet alleen een havengerelateerde bedrijvigheid, deze reuzecentrale valt daar niet onder. Bovendien staat in het PCA (Plan Communale d’Amenagement/bestemmingsplan) dat er niet hoger dan 30 meter gebouw mag worden. In de MER staat dat de doosvormige luchtcondensors een hoogte hebben van 35 meter. De bestemmingsplannen moeten gewijzigd worden, hoe zelfverzekerd is SPE dat dit ook daadwerkelijk gebeurt? Welke procedure is daarop van toepassing? of wordt de wijziging van een bestemmingsplan ‘handje-klap’ wel even geregeld door SPE? Wat houden de vermelde specifieke stedenbouwkundige voorschriften nu in? Ook wat dat betreft een wijziging van het PCA?

Waarom wordt hier geen alternatieve locatie voorgesteld? De NTS geeft geen deugdelijke motivatie waarom alleen voor deze locatie is gekozen, en waarom er geen geschikte(re) locatie elders gevonden kon worden.

Industriële restwarmte

In de NTS wordt geen enkele vermelding gemaakt van de uitstoot van de enorme hoeveelheid restwarmte. Ter vergelijking: Bij het gegeven rendement van 58 % zal ca 650 MW aan restwarmte de lucht ingaan (Om 900 MW te produceren bij een rendement van 58% is er 1550 MW nodig, de uitgestote restwarmte bedraagt dan $1550 - 900 = 650$ MW). Dit is vergelijkbaar met het vermogen van meer dan 25.000 huishoud cv ketels van 25 kW. Bij de koelcondensors komt deze warmte op 35 meter hoogte vrij – anders dan bij de koeltoren en dus dicht bij de grond - en dit betekent een groot gevaar voor lokale/micro klimaatsverandering. Dat is ook een milieueffect op de de directe omgeving en komt in zijn geheel niet aan bod in de NTS.

N.B. op de SPE infoavond van 24 september 2008 gaf SGS aan dat bij vergelijkbare centrales restwarmte nooit een probleem was, maar wat zijn vergelijkbare centrales? Andere STEG centrales in België hebben een vermogen van 460 MW of kleiner. Wat is het vergelijkingsmateriaal geweest? ‘Comité Centrale Nee’ vindt de NTS hierin ontoereikend.

NTS-p.15 Uit de eerste alinea blijkt duidelijk dat, indien er wel een grote industriële warmte-afnemer is, het rendement van de centrale aanzienlijk wordt verhoogd. Is dan de situering met de afwezigheid hiervan wel de goede keuze. Of kan er op termijn verwacht worden dat er een grote industriële warmte-afnemer in de buurt wordt bijgeplaatst ? Hoe voorziet het bestemmingsplan hierin?

Brandstof

NTS-p.17: de enige brandstof die in dit proces gebruikt wordt is aardgas. Stookolie – een grote fijnstofveroorzaker - is dus niet meer nodig, waar wel in de eerdere plannen sprake van was. Waarom kan dat nu opeens achterwege blijven? Wordt nu nooit of te nimmer meer stookolie gebruikt? Of wordt het achter de hand gehouden om later op terug te komen? Wat gebeurt er bijvoorbeeld als deze beslissing over een jaartje of wat, wordt herzien? Hoe gemakkelijk is het procedureel en vergunningstechnisch om deze beslissing te herzien door SPE? Worden we met deze stelligheid dat er geen stookolie wordt gebruikt in slaap gesust? Kan SPE garanderen dat er in de toekomst nooit of te nimmer van stookolie of andere olie gebruik gemaakt zal worden. Wij vrezen dat het gebruik van stookolie altijd als een zwaard van Damocles boven deze centrale zal zetten.

Productiecapaciteit

De brandstofprijs bepaalt hoeveel er geproduceerd wordt. En hoge prijs betekent een lage productie van de centrale. In de toekomst zullen de gasprijzen alleen maar stijgen, dus in hoeverre voldoet deze STEG dan aan de productieverwachtingen? Een lange-termijn visie ontbreekt in de NTS in dit verband. Wellicht is deze centrale van deze omvang misschien helemaal niet nodig op de lange termijn. De NTS blijft het antwoord schuldig.

Opslaginventaris

Er zullen waterstof, propaan en chemische producten opgeslagen worden. Onvermeld blijft echter de hoeveelheden en hoe het precies zit met de veiligheid, lozing en vervuiling. Er is geen overzicht van de risico's gegeven. Ook hier is de NTS weer onvolledig, blijft vaag en vraagt niet door. Veel vragen blijven onbeantwoord: Wat is het gevolg voor het milieu door het produceren van gedemineraliseerd water? Wat is het verbruik van de stikstof bij het inert maken (wat is dit?) van ketel en stoomlijnen. Waar is diesel voor nodig? De NTS laat teveel vragen liggen.

Creëren van arbeidsplaatsen

Hoeveel arbeidplaatsen worden er nu eigenlijk gecreëerd? Tijdens de bouwfase worden getallen genoemd – een vierhonderdtal - maar tijdens de exploitatie fase ontbreekt informatie. Volgens ‘Comité Centrale Nee’ gaat het werkgelegenheidsargument überhaupt niet op. De werkgelegenheidsformule kan verworpen worden vindt ‘Comité Centrale Nee’ omdat op lange duur maar enkele tientallen banen ontstaan voor onderhoudsploegen van de centrale. Bovendien zal het economisch uitstralingseffect minimaal zijn; toelever bedrijven (zoals lokale middenstand, hotels en horeca, administrative, ICT, technische en toeristische diensverlening etc.) zullen niet meeprofiteren. Het comité verwacht zelfs dat er meer banen zullen verdwijnen in deze sectoren door teruglopende clandizie. Toeristen, recreanten en andere vormen van klein- en middenbedrijf zullen wegblijven. Het comité beschouwt het als een a-sociale vorm van werkgelegenheid, het project brengt onverantwoord hoge maatschappelijke ‘opportunity costs’ met zich mee.

Franstalige studies naar de economische effecten rapporteren dat voor dit individueel project in Visé-noord geen noemenswaardige effecten op huizenprijzen en inkomstenderving in toeristensector zullen zijn als gevolg van de bouw van de centrale. Zal best zijn. Maar zoals eerder gezegd gaat het om de optelsom van individuele industrieën van het totaal. Het totaalplaatje van industrie in Visé-noord heeft wel degelijk een negatief effect op huizenprijzen, toerisme en commercie in Visé en Eijsden en daaromheen; de STEG centrale zal deel uitmaken van dit totaal.

Effecten op de lucht

Het hoofdstuk over effect op de lucht (NTS-p.25) is zwak, onduidelijk. Links en rechts worden wat getallen genoemd maar de NTS geeft geen totaalbeeld van alle milieueffecten op de lucht opgeteld op de bestaande luchtvervuiling in het maasdal. NTS laat achterwege kwantitatief aan te geven wat er nu feitelijk uit de pijp gaan komen (emisiewaarden) afgezet tegen welke normen. Daardoor wordt niet duidelijk in hoeverre aan de strengste Europese milieunormen wordt voldaan. Nogmaals, het gebruik van de SCR-techniek had in dit onderzoek niet achterwege mogen blijven.

In plaats daarvan bedient de NTS zich van termen als ‘merendeel’, ‘sporadisch’ ‘valt wel mee’. Als er voor de waarde voor stofdeeltjes de term ‘redelijkerwijs aannemen’ wordt gehanteerd geeft dit geen enkel vertrouwen voor deze ‘voor de regio gevoelige parameter’. Wat wordt precies bedoeld met ‘onder’ de gemeten waarden en wat zijn ‘sporadische’ overschrijdingen? De uitstoot van fijnstof in het Maasdal zit tegen het plafond. De NTS blijft onduidelijk hierover. Door onvolledigheid en onduidelijkheid vindt ‘Comité Centrale Nee’ dat dit belangrijke hoofdstuk op geen enkele manier voldoet en vermoedt eerder een eenzijdig interpretatie van kwantitatieve gegevens in SPE's voordeel.

Zo schrijft de NTS verder dat de luchtkwaliteit blijkt te voldoen aan het merendeel van de relevante parameters (NOx, CO, SO2 en stof). Aan welke parameters voldoet de luchtkwaliteit dan niet? Wat betekent dat het voldoet? Zitten de NOx, CO, SO2 en stof -waarden net onder de drempelwaarden of ruim eronder. Net onder de norm voldoet ook is echter heel ongunstig wanneer er dan weer iets bijkomt.

Volgens informatie van ‘Comité Centrale Nee’ zitten vervuilingen net onder de normen en kan er niets meer bij.

De NTS verzuimt een prognose zonder centrale geven. Een andere fabriek gaat zich binnenkort ook vestigen op dezelfde site, het bedrijf ‘EXINOR’ waarvan de vergunning verleend is. In hoeverre is deze fabriek - welke zeker zal bijdragen aan de luchtvervuilingen - betrokken in de eerder genoemde berekeningen van achtergrondwaardes?

Waarom wordt PM10 gebruikt en niet PM2,5? (Op basis van nieuwe inzichten van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) is de beleidsaandacht in de Europese Unie voor fijn stof verschoven van PM10 naar het fijnere deel (PM2,5)). Kan een inschatting gemaakt worden van de DALY's (verloren gezonde levensjaren) door blootstelling aan PM10 en PM2,5, (DALY's: disability adjusted life years: verloren gezonde levensjaren: het aantal gezonde levensjaren die een populatie verliest door ziekte of vroegtijdige sterfte.)

Er wordt niets gezegd over de vorming van complexe verbindingen met de bestaande achtergrond vervuiling. Zo kunnen na uitstoot complexe verbindingen onstaat met de bestaande vervuiling in het Maasdal en het bassin van Luik, waar veel chemische industrien en vuilverwerkers een veelheid aan vervuilende stoffen uitstoten.

Wat is de precieze uitstoot van NOx? Maximale waarde van NOx (22,77 ug/Nm3) die volgens het verspreidingsmodel werden gemodelleerd zal enkele dagen overeen komen met de 11% van de emissiegrenswaarde (200 ug/Nm3). Goed nieuws lijkt dat, maar toetswaarde 200 ug/Nm3 is maar voor 1 uur. Jaargemiddelde is 40 ug/Nm3.. De NTS moet aangeven dat 22,77 ug/Nm3 leidt tot en overschrijding van de gemiddelde luchtkwaliteits norm van 40 ug/Nm3. Dit is 55%. De weergave in de NTS is misleidend en onjuist

De NTS verzuimt om effecten mbt ozon en smog te vermelden. Hoe zit het met de achtergrond NOx emissies (ozon en het ontstaan van smog) door andere industrien uitgestoten? Wat zijn de verwachtingen voor verhoogde ozon en smog concentraties in het gebied als gevolg van de uitstoot van NOx door de centrale?

Bouwfase: De vervuilende uitstoot van het werkverkeer heeft een ‘beperkte’ impact. Wat noem je ‘beperkt’, die 2.000 vrachtwagens alleen al die nodig zijn voor aanvulgrond (zie pagina 42)? Op welke cijfermatig basis wordt deze uitspraak gedaan?

Waarom is alleen een verspreidingsmodel van NOx opgesteld en niet van CO, SO2 en stofdeeltjes. Zijn er tijdens de bouwfase (2 jaar en 5 maanden) verspreidingsmodellen van de vier parameters (NOx, CO, SO2 en stofdeeltjes)?

Over het model gebruikt op pagina 26 bestaat grote twijfel: Hoe kan er ten zuidwesten van de site (Oupeye) een hoge concentratie worden aangegeven terwijl de windrichting voor het overgrote deel uit deze richting komt?

Behandeling en lozingen chemische producten

‘Comité Centrale Nee’ vraagt zich af wie garandeert dat de behandelingen van gevvaarlijk afvalwater en chemische stoffen voor het lozen in de Maas ook daadwerkelijk gedaan wordt. Kost allemaal geld voor SPE en wie controleert dit? Controleert de SPE nu al bij andere STEG centrales de lozing van afvalstoffen? Zijn gegevens daarover openbaar? Of zijn dit allemaal interne procedures bij SPE?

Zie opmerking NTS-p.28 tav de aanbevelingen. Welk risico is er ten aanzien van de ‘grote zorg’? Welke er moet worden gesteld aan de dosering en dus verbruik van de chemische stoffen? Welke middelen om bluswater op de vangen, is niet uitgewerkt.

De NTS is ook op al deze punten onvolledig.

Effecten op de bodem

NTS-p. 31: Wat gebeurt er met het nu aanwezige opgehoogde Maasslib? Grote waarschijnlijkheid is dat dit vervuiled is. Blijft dit zitten of wordt dit gesaneerd? Op NTS-p.32 wordt verwiesen naar een nog van kracht te komen bodemdecreet. De NTS laat achterwege uit te leggen wat het bodemdecreet behelst en wat dit betekent voor de effecten op de bodem.

Er is op dit ogenblik nog geen bodem grondwater analyse onderzoek gedaan. Waarom niet? Een serieuze milieueffectstudie behoort alle effecten in kaart te hebben. Dit is een omissie en dus niet volledig. ‘Comité Centrale Nee’ vermoedt dat het huidige recycle bedrijf ‘ABN Tech’ teerhoudend asfalt opslaat en verwerkt tot granulaat, hetgeen bodemvervuiling met zich mee brengt. Ook nog niet uitgewerkt is wat er met het filterslib wordt gedaan. Per jaar ontstaat er 50 t/jaar gevvaarlijk filterslib dat overblijft na filteren van opgepompt maaswater. Er is nog geen oplossing voor het filterslib voorgesteld in de NTS. Ergens op de site wordt het dan opgeslagen?

Geluidshinder

‘Comité Centrale Nee’ betwijfelt of de geluidshinder juist in kaart is gebracht. Onderduidelijk zijn de gekozen meetmethoden en –punten en tijdstippen. Het comité vindt de gemeten periodes te kort en te selectief uitgevoerd. Zo ligt de CBR –welke een enorme geluidoverlast produceert in het gebied - soms weken stil. Is gemeten ten tijde dat de CBR op vol vermogen geluid produceerde? Is er s’nacht gemeten? Over als deze zaken is geen inzicht gegeven.

Er wordt gerekend met ‘door de leverancier doorgegeven’ geluidvermogens. Het comité vindt het naief de effecten daarop te baseren. Immers, een leverancier zal altijd geluidsniveau naar beneden bijstellen om zo zijn product aantrekkelijk te maken.

Aanbeveling is verder geluidsonderzoek gaan doen. De analyse is dus incompleet. Deze milieueffectonderzoeken behoren niet vooruitgeschoven te worden in de MER. En als blijkt dat na de bouw de geluidsnormen ruim overschreden worden, wat doet SPE dan? Goedkope aanpassingen?

NTS-p.37 stelt dat de geluidsdruck ‘s nachts karakteristiek is voor een rustige omgeving. Volgens ‘Comité Centrale Nee’ is dit zeker niet zo. De belevening van inwoners in Eijsden is dat ‘s avonds een enorm lawaai komt uit de richting van de CBR, A-2 spoorbrug en vliegveld Bierset (Luik). Geluidsproducerende bedrijven verschuilen zich over het algemeen achter normen. Neem bijvoorbeeld luchthaven Schiphol. Dit vliegveld opereert vzw de geluidsnormen ook binnen de grenzen toch zijn er duizenden omwonenden die er last en gezondheidsklachten van hebben. Sterker nog: er bestaan plannen om de Schiphol-meetmethoden te veranderen zodat er nog meer vliegbewegingen mogelijk kunnen zijn. Dus nog meer vliegen en nog steeds onder de norm, erg wonderlijk! Dus de normen dienen de belangen van de lawaaimakers i.p.v. de belangen te beschermen van grote groepen mensen. ‘Comité Centrale Nee’ ziet dat de geluidshinder passage in de NTS hetzelfde doet.

Punt van zorg is dat een geluidsoverschrijding 200 m ten noorden plaats zal vinden dus richting Eijsden. Wat de NTS achterwege laat is dat de waarden niet cijfermatig worden afgezet tegen normen. Belangrijk is te constateren dat een geluidsnorm in Vlaamse landbouwzone overschreden wordt. De NTS accepteert dat gewoon en is daar niet kritisch over.

‘Comité Centrale Nee’ heeft ook grote problemen met het feit dat er Waalse geluidsnormen gehanteerd worden. Op basis daarvan doet de NTS een uitspraak voor geluidshinder op Nederlands grondgebied. Los van het feit of Waalse regels soepeler of strenger zijn, dienen op Nederlands grondgebied Nederlandse normen van toepassing te zijn.

Effecten op landschap en stedenbouw

Het gebied in Nederland is een landbouwzone met landschappelijk en/of natuurlijk karakter. Zo een installatie als decor zal dit karakter geweld aandoen. De NTS laat een beoordeling achterwege hoe vanuit Nederlandse zijde het effect op landschap zal zijn. Er is geen beschouwing van de noordzijde in de maasvallei zelf.

Vwb de electriciteitsvoorziening en aansluiting op het netwerk in Lixhe, welke installaties (masten, transformatie huisjes etc) zijn er nodig voor de aansluiting van de centrale naar het net? Wat behelst de ‘aansluiting’ voor landschaps- en geluidsvervuiling. De NTS zegt daar niets over.

NTS-p.46: de inrichting van de site wordt gerechtvaardigd door het feit dat de bestaande wegeninfrastructuur is toegelaten in afwijking van het BPA. Met andere woorden de ene afwijking wordt gerechtvaardigd door een vorige!! Dat is geen manier van redeneren. Er wordt beschouwd in de geest van het BPA. Deze redenatie is werkelijk onbegrijpelijk en deugt niet.

Op p.14 staat dat de hoogspanningsluchtleiding langs de bestaande N602 weg komt te hangen en de stuwwaarden dicht bij de NL grens. Flinke extra horizon vervuiling voor Nederlandse kant waarover de NTS niets zegt.

NTS- p. 47. De centrale wordt geschaard onder openbaar nut. Dat is onjuist, SPE is een commercieel bedrijf en een fabriek van elektriciteit welke commercieel wordt verhandeld is NIET van openbaar nut.

Het project vervult blijkbaar de voorwaarde dat het project ‘*de landschappelijke krachtlijnen hetzij respecteren, hetzij structureren, hetzij herstellen*’. De NTS wekt hiermee de suggestie dat de centrale inpasbaar is in het landschap, en het landschap zelfs versterkt. Wij vinden dit een schandalijke suggestie. Het is nergens in de NTS terug te vinden dat de STEG dit ook doet.

NTS- p. 48: de landschappelijke impact is onjuist uitgediept Deze is bestudeerd a.h.v. kleur, textuur en verlichting. Waar het hier om gaat is bouwmassa en hoogte. Comité Centrale Nee’ kan zich niet vinden in de subjectieve uitspraak de perceptie van het landschap door het project niet wordt gewijzigd.

Hoogstammige bomen moeten aan de oostzijde daarachterliggende gebouwen tot 38 m hoogte aan het zicht ontrekken. Erg hoge bomen, hoe wordt dit voorgesteld? Welke soort bomen? Deze mogen de luchtinlaat van de condensatoren niet hinderen m.a.w. er wordt een aardige verder nergens vermelde luchthoeveelheid aangezogen.

Effecten op het biologische milieu

NTS-p.50: geeft aan dat er een Natura 2000 gebied direct ten noordwesten van de site ligt.

De potentiele effecten van de koeltoren en het alternatief luchtgekoelde condensors (zie pag 51 bovenaan) zijn hetzelfde:

- Mogelijke vernietiging van insecten, reptielen en amfibieën en/of van hun habitat
- Verstoring van de vogelpopulatie

Deze impact kan middelmatig tot sterk zijn. Hier ligt een belangrijk aanknopingspunt met Natura 2000. ‘Comité Centrale Nee’ heeft inmiddels een klacht (infringement) ingediend bij de EU dat de STEG centrale het Natura 2000 site ‘Basse Meuse et Meuse mitoyenne’ ernstig zal verstoren. De NTS wekt de indruk dat de naast de site gelegen natuurwaarden (flora en fauna) nog levensvatbaar blijven. Dit is een verkeerde voorstelling van zaken. Het is uitgesloten dat deze natuurwaarden intact kunnen blijven indien er direct daarnaast een centrale gebouwd wordt die veel verstoring met zich mee zal brengen. De EU heeft nu de klacht in behandeling.

Een aanbeveling is dat het ideaal zou zijn niet met de werken te beginnen tussen april en september, zodat de nestbouwperiodes van de aanwezige vogelsoorten vermeden wordt. Het is niet waarschijnlijk dat SPE zo een aanbeveling opvolgt gezien de tijdsdruk om de centrale voor 2012 operationeel te hebben.

Effecten van elektromagnetische straling van de hoogspanning masten en -leidingen op de vogels is niet meegenomen in de NTS. Het schijnt dat vogels extra gevoelig zijn voor elektromagnetische straling. Illustratief op dit punt is de oppervlakkigheid en subjectiviteit van de MER, die de kwalificatie ‘perfect’ suggereert.

NTS-p.55: Rendement. Het rendement wordt geschat op 56%. Zoals eerder vermeld worden de Milieueffecten door warmteproductie niet meegenomen. Welke temperatuursverhoging is te verwachten in het microklimaat, met name het effect voor Natura 2000 habitat, vogels, reptielen etc.

Effecten met betrekking tot het gas- en het elektriciteitsnet

NTS-p. 57: NTS doet geen uitspraak in hoeverre er een effect is op de bestaande hoge druk transportleiding voor het enorme gasverbruik en dus onttrekking hiervan op de bestaande leiding. Is dat veilig? Wordt dan niet de nu voorziene transportcapaciteit aanzienlijk verhoogd, welke risico’s brengt dit niet alleen op de site maar op andere plekken van het leidingtracé met zich mee?

Effecten op de bevolking

NTS-p. 60: Welke invloed kan het opzetten van een overlegstructuur hebben op het milieueffect van een in exploitatie zijnde elektriciteitscentrale? Dit is een aanbeveling die gewoonweg niet deugt.

NTS-p. 56: wordt vermeld dat de elektromagnetische velden ruim binnen de gestelde normen vallen. Toch word er op p.58 geadviseerd controles uit te voeren of de e-velden wel binnen de toegelaten waarden liggen. Vertrouwen ze de eigen inschattingen niet?

De NTS eindigt met de zin dat er geen gezondheidseffecten zullen zijn na opvolging van de aanbevelingen. Dus zonder aanbevelingen zou er wel schade voor gezondheid optreden!

Gezondheidseffecten effecten zijn er, anders waren er geen aanbeveling nodig. De NTS leg niet uit wat voor een schade. ‘Comité Centrale Nee’ beschouwt dit als een ernstige tekortkoming van de NTS..

Bij een milieueffectrapportage horen geen aanbevelingen alleen een objectieve en neutrale studie van effecten en een eindoordeel. Omdat er aanbevelingen zijn, zou eindoordeel zonder deze aanbevelingen dus negatief zijn!

Toelichting en verder info :

Wiely Philippens, voorzitter 'COMITÉ CENTRALE NÉÉ !!'

Tel : 06 205 162 35

e-mail: comite-centrale-nee@live.nl

Website : : <http://www.centralenee.nl>

Construction d'une nouvelle turbine Gaz Vapeur (TGV) centrale électrique sur le site de Navagne à Visé par SPE –Luminus

Evaluation du résumé non technique Néerlandophone (RNT) de l'étude d'incidence.

Par 'Comité Centrale Nee!', Eijsden (NL), 28 septembre 2008

Contact: Wieley Philippens, président 'COMITÉ CENTRALE NÉÉ !!'

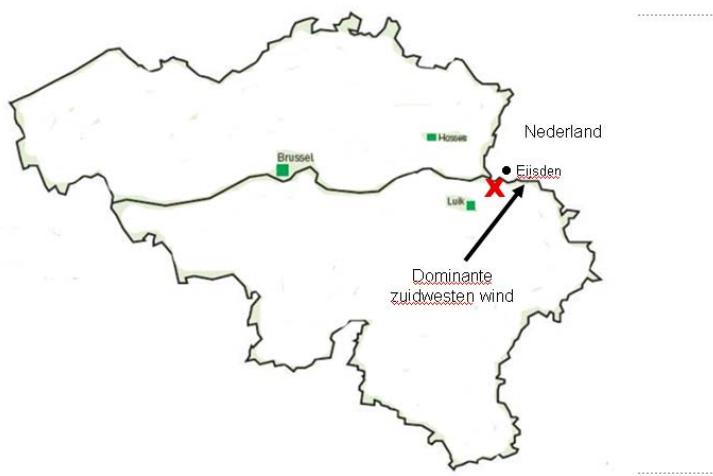
Tel : 06 205 162 35

E-mail: comite-centrale-nee@live.nl

Website: <http://www.centralenee.nl>

Situation

Le producteur d'électricité Belge 'Société de Production d'Electricité' (SPE) – Luminus demande actuellement un permis auprès de l'autorité Wallonne pour la construction d'une turbine Gaz Vapeur (TGV) de 900 MW à Visé – la plus grosse de son genre en Belgique - à 500 mètres de la frontière Néerlandaise, à peine 3 km au sud de la commune Néerlandaise d'Eysden et à 7 km au sud de Maastricht.



Le 'Comité Centrale Nee!', constitué par des citoyens inquiets du côté Néerlandais, se demande pourquoi ce projet de centrale colossale (la croix rouge sur l'image ci-dessus) doit se construire pile sur la frontière Néerlandaise tandis que les vents dominants se situent au sud ouest dans cette région. Les profits sont pour la Belge SPE/Luminus tandis que les Pays Bas, et plus particulièrement le Limbourg sud, se ramassent la multitude des nuisances.

Une étape dans la demande de permis en Belgique est l'enquête publique de 30 jours au cours de laquelle la population des communes avoisinantes peut porter à connaissance ses questions, remarques et son opposition. Accompagné d'avis d'instances publiques et privées, la Région Wallonne décide sur cette base d'accorder ou non le permis. L'enquête publique a démarré le 16 septembre et durera jusqu'au 15 octobre.

Ce document est une analyse par ‘Comité Centrale Nee!’ du projet sur base des informations disponibles dans l’enquête publique.

Etude d’incidences (EI) et résumé Non Technique (RNT)

Tout d’abord, le ‘Comité Centrale Nee!’ est d’avis que la SPE, consciemment ou inconsciemment, fournit insuffisamment d’informations aux instances Néerlandaises et sa population sur la centrale TGV en projet. L’étude d’incidences est uniquement disponible en Français et ne peut être consultée qu’aujourd’hui de 3 communes Francophones (Visé, Oupeye et Dalhem).

Pour la partie Néerlandaise, il y a un résumé non technique (RNT) daté de juin 2008. Le ‘Comité Centrale Nee!’ estime que ce document est insuffisant pour juger du projet et par dessus le marché en contradiction avec la convention Européenne sur l’évaluation de l’impact sur l’environnement dans un contexte transfrontière – convention d’Espoo², dans laquelle il est stipulé que lors de possibles nuisances transfrontalières le pays producteur doit informer complètement le pays récepteur. Il existe de la frustration et de la contrariété au ‘Comité Centrale Nee!’ et dans la population Néerlandaise que l’information ne soit pas accessible pour quelle raison que ce soit. Pour cette raison, le comité a déposé une plainte auprès du secrétariat de la convention Européenne d’Espoo ce qui concerne l’absence d’observation et de respect des règlements de la convention de Espoo dans cette enquête publique. A présent le secrétaire est en train d’examiner ce dossier.

Le ‘Comité Centrale Nee!’ a analysé le RNT et considère la qualité générale de ce document insuffisant et incomplet pour se faire une idée claire des effets sur l’environnement. Des éléments font l’objet d’explications subjectives, ne sont pas creusées, sont relativisées, ne sont pas basées sur des chiffres, une série d’analyses essentielles n’ont pas été faites et certains raccourcis sont pris pour arriver à une conclusion finale positive. En outre, le RNT est bourrée de remarques manipulantes, de négligences et points inconsistants. Ainsi, à de multiples endroits dans le RNT, il y a des interprétations subjectives de données comme “est acceptable”, “accepter raisonnablement”, “plupart”, “sporadiques”, “environnement plutôt calme”, etc. L’impression générale est que l’étude d’incidences a comme but de faire approuver le projet, le RNT ne donne pas l’impression d’avoir l’ambition de donner une image intègre et neutre des effets sur l’environnement.

Il est également frappant que le RNT donne des recommandations. Le ‘Comité Centrale Nee!’ est d’avis qu’il n’appartient pas à une étude d’incidence ou un RNT d’émettre des recommandations. En outre, la SPE pourra, et ne manquera pas, d’essayer de passer outre ces recommandations, en effet elles représentent toutes un coût financier. Une étude d’incidence doit uniquement refléter objectivement les faits relatifs aux incidences sur l’environnement, de manière neutre.

Les recommandations suggèrent qu’une série de conditions doivent encore être remplies. Le ‘Comité Centrale Nee!’ en déduit que sans ces recommandations le projet serait négatif au Point de vue effets sur l’environnement et que ces recommandations ne servent qu’à leur donner une tournure positive.

² La Convention sur l’évaluation de l’impact sur l’environnement (EIE) – Espoo - dans un contexte transfrontière stipule les obligations des Parties d’évaluer l’impact sur l’environnement de certaines activités au début de la planification. Elle stipule également l’obligation générale des Etats de notifier et de se consulter sur tous projets majeurs à l’étude susceptibles d’avoir un impact transfrontière préjudiciable important sur l’environnement.

Portée du rapport

Le RNT est incomplet car il juge uniquement les effets du projet de centrale TGV à Visé-Navagne en soi. En réalité, la centrale TGV sera construite dans un environnement avec de l'industrie polluante déjà présente à Visé Nord et dans le bassin liégeois. Les effets sur l'environnement doivent être pris dans ce contexte et additionnées à la pollution et aux nuisances existantes.

Le RNT reprend à nouveau également la tour de refroidissement de 125m comme variante de refroidissement. Pourquoi revient elle ? Dans un communiqué de presse du 11 mars 2008, la SPE et la commune de Visé annonçaient conjointement que celle-ci était abandonnée. S'agit-il d'une tactique ‘good cop – bad cop’ de la SPE? D'abord effrayer la population pour ensuite prononcer la formule rassurante que la tour est abandonnée. La frayeur passée, la population juge que tout est pour le mieux...?

Si la comparaison d'une tour de refroidissement et des aérocondenseurs constitue la considération des deux meilleures techniques, il y a lieu de mentionner une alternative technique existante encore meilleure pour le traitement bénéfique pour l'environnement comme le “Selective Catalytic Reduction (SCR)³. Celle-ci permet des bénéfices substantiels pour l'environnement mais n'a pas été reprise dans le RNT.

Phase de construction

La durée de la construction de la centrale TGV est de 29 mois (2 ans et 5 mois). L'expérience démontre plutôt que la durée de tels projets de construction subit le plus souvent des retards sauf exceptions. Quelle est le fondement de cette estimation ? Quelle est la garantie que nous n'allons pas assister à un projet de construction de 3 ou 3 ½ années ? Ceci est important dans le sens où les effets sur le milieu sont spécifique au cours de la période de construction et apportent des dommages pour une plus longue période. Le RNT ne dit rien au sujet des risques liés à un retard du projet. Quelle est l'assurance de la SPE que l'objectif de la date de démarrage de juillet 2009 sera atteint ?

Justification de la demande

A la lecture du rapport annuel de 2007 de la commission Belge de régulation pour l'électricité et le gaz (CREG, voir www.creg.be) il est admis que la production d'électricité en Belgique est inférieure à la consommation. Les passages suivants sont informatifs :

‘...En septembre 2007, le comité de Direction a fait une étude de sa propre initiative sur la capacité de production insuffisante d'électricité en Belgique. L'étude fixe l'attention sur le risque croissant de ne plus pouvoir couvrir en permanence la demande en électricité dans les prochaines années, à cause de la pénurie de capacité de production d'électricité qui menacerait la Belgique. Ainsi, l'étude prévoit dans le scénario principal par exemple qu'il y aura un besoin complémentaire de l'ordre 2.000 MW unités de base.....’ (p. 27 CREG jaarverslag 2007)

Mais plus loin il est indiqué :

‘... Au total, il y a eu au courant de 2007 des autorisations accordées par le Ministre pour environ 1.200 MW en moyens supplémentaires de production aux fournisseurs d'électricité.’ (p.28 CREG jaarverslag 2007)…’

³ Selective Catalytic Reduction (SCR) est un processus chimique utilisé pour enlever le NOx de gaz de fumée qui se créent lors d'un processus de brûlage. C'est plus cher qu'une réduction sélective non catalytique mais généralement plus effectif étant donné la réduction courante de 90%

Donc, un grand nombre d'autres producteurs est également en train d'étendre fortement sa capacité de production et précède SPE (EXXON-MOBIL, Electrabel, Intradel, autres projets SPE). Le RNT ne reflète pas dans quelle mesure les besoins sont déjà couverts par ces investissements et en quelle mesure SPE y contribuera encore. La CREG trouve aussi son salut dans l'interconnexion avec l'étranger comme solution pour la capacité de production insuffisante en Belgique :

'.....Les cinq régulateurs de la région Europe Occidentale Centrale, qui comprend la Belgique, l'Allemagne, la France, le Luxembourg et les Pays Bas, ont publié en février 2007 leur plan d'action pour la période 2007-2009, dans le but d'accélérer l'intégration régionale des marchés de l'électricité.....' (p.29 CREG Jaarverslag 2007)

Le problème de production est donc déjà réglé pour une grande partie, ensemble avec la fourniture de pays limitrophes il n'y a pas de besoin et de justification pour ajouter une centrale de 900 MW en plus. Il y a également une inconsistance au niveau du timing pour la construction et l'exploitation voir étude CREG (F)070927-CDC-715 sur « l'insuffisance de capacité de production d'électricité en Belgique », 2007:

'....Il apparaît de l'analyse des résultats de simulation du scénario principal que le manque de décisions concrètes des dernières années en matière d'investissements dans des unités de production en Belgique induit un risque croissant de ne plus pouvoir couvrir en permanence les besoins Belges jusqu'en **2012**. Ce risque est d'autant plus grand si les vieilles unités thermiques seraient mises hors service définitivement. Ces dernières sont polluantes aux normes standard actuelles et ont un bas rendement....' (p 20)

'.....La prise en considération des possibilités d'importation commerciales nettes permet d'atténuer quelque peu cette conclusion, sans toutefois ramener ce risque à un niveau acceptable, entre autres pour les années **2008 et 2011**.... (p.20)

Les données publiées par Platts14 contiennent en outre, déjà uniquement pour les sept pays d'Europe Occidentale (Belgique, France, Pays-Bas, Royaume Uni, Espagne, Allemagne et Italie), des projets d'investissement en unités de production pour une capacité de 114.000 MW dans la période 2006-2011. Rien que pour la Belgique et ses voisins limitrophes (France, Allemagne et Pays-Bas) il y a 41.000 MW d'investissements notés pour la même période. (p.21)

A la page 56 du RNT, il est indiqué que la centrale TGV de SPE sera surtout active dans la période post 2012. Le projet de centrale TGV vient donc trop tard pour satisfaire le manque d'électricité dans les années à venir. La période de manque aigu est déjà passée à ce moment là.

La SPE suggère que la Belgique veut être indépendante de l'étranger pour la production d'électricité. Mais d'où vient le gaz qui va alimenter la centrale TGV ? De l'étranger évidemment. Le 'Comité Centrale Nee!' voit un plus grand risque pour la Belgique d'être dépendante d'importation de gaz que d'importation d'électricité qui peut être générée à partir de plusieurs sources différentes.

Le 'Comité Centrale Nee!' conclut qu'il n'y a pas d'intérêt social pour la construction d'une centrale d'un point de vue production électrique en Belgique et soupçonne que l'extension de production ne serve que les intérêts commerciaux de SPE, dicté par ses actionnaires.

Droits d'émission CO₂

Le RNT reste imprécis sur les attentes en matière des droits d'émissions après 2012, alors qu'il y aura une émission de 1,7 millions de tonnes de CO₂ pour 5.500 heures/an) (RTN-p.55). A pleine puissance, 7.000 heures/an cela augmente à 2,16 millions de tonnes par an. Cette dernière valeur n'est pas mentionnée dans le RNT , c'est un manquement grave qui remet certainement en question la validité de l'analyse.

Quelles sont les attentes à long terme et la vision sur le commerce du CO2 ? Comment se rapportent ces chiffres avec les accords de Kyoto et les objectifs de la Belgique ? Dans quelle mesure ce projet est-il associé en cette matière ? Il n'y a aucune mention sur ces enjeux environnementaux dans le RNT, une confirmation que la préoccupation de SPE est purement commerciale et non sociale comme elle prétend le sugérer.

Non prise en compte des intérêts des Pays-Bas

Le RNT n'aborde pas suffisamment les intérêts des Pays-Bas, alors qu'une grande partie des nuisances aboutit aux Pays-Bas/Sud du Limbourg. Exemples :

- RNT-p.7: Le paysage à la frontière Nord du site est effectivement la frontière de la Flandre, 300 mètres plus loin se trouve le territoire des Pays-Bas mais ce n'est pas mentionné. Est-ce que 300 mètres de la frontière Néerlandaise n'est pas digne d'être mentionné ? On fait juste mention du centre d'Eysden à 3 KM mais le RNT omet de citer que les premières constructions de la commune d'Eysden se situent déjà à 2 KM. Le vieux fort de Navagne cité à 750 mètres fournit aussi un nombre considérable d'habitations qui ne sont pas mentionnées dans le RNT.
- La note en bas de page 4 mentionne que les plans régionaux des Pays Bas n'existent pas à une échelle comparable. On ne reprend donc pas les Pays Bas dans l'analyse. Ce motif n'est pas admissible. N'a-t-on pas regardé plus loin, pas demandé ? Pourquoi n'a-t-on pas établi de cartographie pour les Pays Bas ? On ne trouve pas cela important ? Il est certain que le 'Rijksnota Ruimte en het Provinciaal Omgevingsplan Limburg' propose des contours en ce qui concerne le schéma d'aménagement de cette partie de la Hollande. Il est inadmissible que le RNT n'a pas analysé et inclus cette information essentielle.
- RNT-p.46 On ne parle pas des effets sur le paysage de la vallée Nord de la Meuse du côté Néerlandais, uniquement sur le territoire Belge.
- Nous constatons que les lieux de Caersterveld et Drielandenpark n'ont pas été mentionnés dans le RNT alors que ceci avait été recommandé par la province du Limbourg à la commune de Visé. (voir lettre du 12 juillet 2007).
- Pourquoi n'a-t-on accordé aucune attention à la génération de chaleur comme effet environnemental comme suggéré par la commune d'Eysden ?
- Comme mentionné précédemment il y a une information limitée pour le côté Néerlandais et l'enquête publique se déroule uniquement dans une commune francophone.
- Les normes Wallones en matière de nuisances sonores sont appliquées à des nuisances subies aux Pays Bas et ainsi évaluées positivement (voir paragraphe nuisances sonores)
- On ne dit rien sur les effets économiques aux Pays-Bas dans le RNT, une étude avait cependant été promise à ce sujet.

Choix de l'emplacement du projet et plan d'affectation du territoire

Le 'Comité Centrale Nee!' met en doute un nombre d'arguments pour le choix de l'emplacement du projet: (RNT-p. 13 sous 3.2 choix de l'emplacement du projet):

- Point 4: Place disponible sur le site. Le territoire est petit, et lors des activités de construction il sera inévitable d'occuper plus d'espace. Y a-t'il alors encore assez d'espace ? Doit-on utiliser les parkings sur la frontière ?
- Point 5: L'affectation sur le plan régional est effectivement industriel. (RNT-p.13), mais à la page 46 du RNT il est indiqué que la centrale déroge des dispositions du plan régional

d'aménagement. Egalement une dérogation au plan communal (PCA). Ce critère n'est donc pas valable. La destination du territoire industriel prévoit uniquement des activités liés au portuaire, cette centrale géante n'en fait pas partie. En outre, le PCA prévoit qu'on ne peut pas construire plus haut que 30 mètres. L'étude d'incidences mentionne que les aérocondenseurs en forme de boîte ont une hauteur de 35 mètres. Le RNT ne donne aucun motif juste pour déroger au PCA ni au plan régional.

Pourquoi ne propose t'on pas ici une localisation alternative ? Le RNT ne donne pas une motivation convaincante pour cet emplacement, et pourquoi n'existe-t-il pas d'autres lieux convenant à cette centrale ?

Chaleur résiduelle industrielle

Le RNT ne mentionne rien au sujet de l'émission d'une énorme quantité résiduelle de chaleur. A titre de comparaison : avec le rendement indiqué de 58%, il y aura 650MW de chaleur résiduelle dans l'air ambiant. (pour produire 900 MW avec un rendement de 58 % on a besoin de 1550 MW, la chaleur résiduelle rejetée représente alors $1550 - 900 = 650$ MW). Ceci est comparable avec la puissance de plus de 25.000 chaudières domestiques de 25 kW. Avec les aérocondenseurs, cette chaleur est libérée à 35 mètres et ceci implique un grand danger pour un changement local de micro climat. Il s'agit aussi d'un effet sur l'environnement et n'est traité d'aucune façon dans le RNT.

N.B.lors de réunion d'information de SPE du 24 septembre 2008, SGS a indiqué qu'avec des centrales comparables il n'y a jamais eu de problème de chaleur résiduelle, mais quelles sont les centrales comparables ? D'autres centrales TGV en Belgique ont une puissance de 460 MW ou moins. Quelle a été la base de comparaison ? Le 'Comité Centrale Nee!' estime que le RNT est totalement insuffisant à ce sujet.

RNT-p.15 Le premier alinéa indique clairement que s'il y avait bien un gros acheteur de chaleur industrielle, le rendement de la centrale serait sérieusement augmenté. La localisation avec l'absence de ce consommateur est elle bien le bon choix ? On peut s'attendre à terme à l'installation d'un grand consommateur de chaleur industrielle. Que prévoit le plan d'aménagement à ce sujet ?

Combustible

RNT-p.17: le seul combustible utilisé dans ce process est le gaz naturel. Le gasoil – un gros producteur de poussières fines – n'est donc plus nécessaire, alors qu'il a été mentionné dans des plans précédents. Pour quelle raison n'en a t'on subitement plus besoin ? Va t'on ne plus utiliser de gasoil, jamais à présent ni au futur ? Ou bien masque t'on cela pour y revenir plus tard ? Que se passé t'il si cette décision venait à être revue dans un an par exemple ? Quelle est le degré de facilité au niveau des procédures et des autorisations techniques pour revoir cette décision pour SPE ? Il faut affirmer qu'on n'utilisera pas de gasoil.

Capacité de production

Le prix du combustible détermine la quantité de production. Un prix élevé implique une basse production pour la centrale. A l'avenir, les prix du gaz ne feront qu'augmenter, donc cette centrale TGV ne répondra pas aux attentes de production. Une vision à long terme manque dans le RNT à ce sujet. Peut être une centrale de cette envergure n'est pas du tout nécessaire à long terme. Le RNT n'y apporte pas de réponse.

Inventaire de stockage

Il y aura un stockage d'hydrogène, de propane et de produits chimiques. On ne mentionne rien au sujet des quantités et quels sont les mesures de sécurité, de dégorgement et la pollution. On ne donne pas de vue d'ensemble des risques de sécurité. A nouveau, le RNT est incomplet sur ce point, reste vague et ne creuse pas la question. Beaucoup de questions ne reçoivent pas de réponse : quels sont les conséquences pour l'environnement de la production d'eau déminéralisée ? Quelle est la consommation d'azote lors de l'inertion de la chaudière et des lignes de vapeur ? Où le mazout est il nécessaire ? Le RNT laisse trop de questions sans réponse.

Création de postes de travail

Combien de postes de travail sont finalement créés ? Lors de la phase de construction, on cite des chiffres – environ quatre cent – mais l'information manque pour la phase d'exploitation. D'après le ‘Comité Centrale Nee!’ l'argument de l'emploi n'est pas du tout valable. La formule magique de création d'emploi peut être rejetée estime le ‘Comité Centrale Nee!’ parce qu'à long terme il n'y aura que quelques dizaines d'emplois pour des équipes de maintenance de la centrale. En outre, l'effet de rayonnement économique ne sera que minimal, les entreprises de fournitures (comme la classe moyenne locale, les hotels et l'horeca, l'administratif, les TIC, technique et services touristiques etc.) n'en profiteront pas. Le comité s'attend même qu'il y aura plus de disparitions d'emplois dans ces secteurs à cause de la baisse de fréquentation de la clientèle. Les touristes, vacanciers et autres formes de petites et moyennes entreprises resteront absents. Le comité considère qu'il s'agit d'une opportunité d'emploi à solde négatif, le projet engendre des coûts élevés opportunistes non justifiables.

Effets sur l'air

Le chapitre sur l'effet sur l'air (RNT-p.25) est faible, peu précis, on cite quelques chiffres à droite et à gauche mais le RNT ne donne pas de vue globale de tous les effets environnementaux additionnés à la pollution de l'air existante dans la vallée de la Meuse. Le RNT omet de citer quantitativement ce qui va finalement sortir des cheminées (valeurs d'émissions) arrêtés contre quelles normes. A cause de cela, il reste indistinct dans quelle mesure ce projet accomplit les normes Européennes. Dans ce contexte, l'application des techniques-SCR devrait être mentionnée dans le RNT. A la place, le RNT use des termes comme ‘la plupart, sporadiques, est acceptable’. Si, pour la valeur des particules fines, on utilise le terme ‘accepter raisonnablement’ ceci ne donne aucune confiance pour ce paramètre très sensible pour la région. Que signifie exactement ‘sous les valeurs mesurées’ et que sont des ‘dépassements sporadiques’ ? Les émissions de particules fines sont au plafond dans la vallée de la Meuse. Le RNT reste vague à ce sujet. A cause des informations manquantes et l'imprécision le ‘Comité Centrale Nee!’ estime ce chapitre insatisfaisant à tous les points de vue et suspecte une interprétation partisane de données quantitatives au profit de SPE.

Le RNT estime ainsi que la qualité de l'air semble satisfaire à la plupart des paramètres relevants (NOx, CO, SO2 et poussière). A quels paramètres la qualité de l'air ne satisfait elle alors pas ? Que signifie qu'elle satisfait ? Est ce que les valeurs de NOx, CO, SO2 et poussières se situent tout juste sous les valeurs limites ou bien en dessous ? Satisfait juste sous la norme est également très défavorable lorsqu'on y ajoute quelque chose.

Le RNT néglige d'établir une projection sans centrale. Une autre usine va également bientôt s'établir sur le site, l'entreprise ‘EXINOR’ disposant d'un permis. Dans quelle mesure cette usine, qui va certainement

participer à la pollution de l'air, est elle impliquée dans les calculs précités au niveau des valeurs d'arrière plan ?

Pourquoi utilise t'on PM10 et pas PM2,5? (Sur base des nouvelles compréhension de l'organisation mondiale de la santé (OMS) l'attention politique dans l'union européenne pour les particules fines a été modifiée de PM10 vers PM2,5. Peut on faire une estimation des DALY's (années de vie saine perdues) par l'exposition aux PM10 et PM2,5 (DALY's: disability adjusted life years: années de vie saine perdues: le nombre d'années de vie saine perdues par une population à cause de maladies ou de mort précoce.)

Il n'y a aucune mention au sujet de la formation de liaisons complexes avec la pollution d'arrière plan déjà existante. Ainsi, des liaisons complexes peuvent se former avec la pollution existante dans la vallée de la Meuse et du bassin Liégeois, ou de nombreuses industries chimiques et traitements de déchets émettent une multitude de matières polluantes.

Quelle est l'émission précise de NOx? Valeur maximale de NOx (22,77 ug/Nm3) qui selon le modèle de dispersion ont été modélisés correspondront quelques jours à 11% de la valeur limite d'émission (200 ug/Nm3). Cela semble une bonne nouvelle, mais la valeur d'interrogation n'est que pour 1 heure. La moyenne annuelle est 40 ug/Nm3.. Le RNT doit indiquer que 22,77 ug/Nm3 mène à un dépassement de la norme de qualité de l'air moyenne de 40 ug/Nm3. Ceci est 55%. Le compte rendu du RNT est trompeur et inexact.

Le RNT néglige de mentionner les effets relatifs à l'ozone et au smog. Qu'en est il des émissions de NOx d'arrière plan (ozone et apparition de smog) émises par d'autres industries ? Quels sont les attentes en matière d'augmentation de concentration d'ozone et de smog dans la région suite à l'émission de NOx par la centrale?

Phase de construction: L'émission polluante du trafic de chantier a un impact 'limité'. Qu'appelle-t-on 'limité', déjà seuls les 2.000 camions nécessaires pour la terre de remblai (voir page 42)? Sur quelle base chiffrée émet on cette affirmation ?

Pourquoi a t'on uniquement établi un modèle de dispersion NOx et non pas pour le CO, SO2 et les particules fines. Y a t'il des modèles de dispersion des quatre paramètres (NOx, CO, SO2 et particules fines) au cours de la phase de construction (2 ans et 5 mois) ?

Au sujet du modèle utilisé à la page 26, il existe un fort doute : comment peut on indiquer une forte concentration au sud ouest du site (Oupeye) alors que le vent dominant vient de cette direction ?

Traîtement et dégorgement de produits chimiques

Le 'Comité Centrale Nee!' se demande qui garantit que les traitements d'effluents et de produits chimiques seront effectivement exécutés avant leur déversement dans la Meuse. Tout cela coûte de l'argent pour SPE et qui contrôle ? SPE contrôle t'elle déjà à présent les déversements de déchets dans ses centrales existantes ? Les données à ce sujet sont elles publiques ? Ou bien s'agit il de procédures internes chez SPE ?

Voir remarque RNT -p.28 concernant les recommandations. Quel risque y a t'il par rapport au "plus grand soin"? Qu'il faut accorder au dosage et donc à la consommation de produits chimiques ? On n'a rien prévu pour capter les eaux qui auraient servi à lutter contre un incendie par ex.

Le RNT est également incomplet sur tous ces points.

Effets sur le sol

RNT-p. 31: Que se passe t'il avec la vase surélevée qui est actuellement présente dans la Meuse ? Il y a de fortes chances que celle-ci soit polluée. Laisse t'on cela ainsi ou bien va t'on l'assainir ? Le RNT-p.32 renvoie vers un décret sol qui doit encore être mis en application. Le RNT omet d'expliquer ce qu'implique le décret sol et ce que cela signifie pour les effets sur le sol.

A ce moment, on n'a pas procédé à une analyse des eaux de surface. Pourqoui pas ? Une étude environnementale sérieuse se doit de cartographier tous les éléments. C'est une omission et elle n'est donc pas complète. Le 'Comité Centrale Nee!' suspecte que l'entreprise de recyclage actuellement présente 'AB Tech' stocke de l'asphalte contenant du goudron qu'elle transforme en granulats ce qui engendre une pollution du sol. Egalement, on n'a pas encore décidé de ce qui adviendrait des boues de filtrage. Chaque année, on récolte 50T de boues dangereuses qui restent après le filtrage des eaux pompées dans la Meuse. Il n'y a pas de solution qui a été présentée dans le RNT. Prévoit on de les stocker quelque part sur le site ?

Nuisances sonores

Le 'Comité Centrale Nee!' doute du fait que les nuisances sonores aient été cartographiées correctement. Les moyens de mesures choisis ne sont pas clairs ni les endroits et les moments. Le comité estime que les périodes mesurées sont trop courtes et trop sélectives. Ainsi, la CBR – qui est à l'origine d'une nuisance sonore énorme dans la région – est parfois à l'arrêt pendant plusieurs semaines. A t'on fait les mesures au moment où la CBR produisait du bruit à pleine puissance ? A t'on fait des mesures de nuit ? On ne donne pas d'indications sur tous ces éléments.

On calcule avec des niveaux de bruit 'donnés par le fournisseur'. Le comité pense qu'il est naïf de baser les effets sur cette base. En effet, un fournisseur diminuera toujours ses niveaux sonores pour ainsi rendre son produit attractif.

RNT recommande de faire des études sonores supplémentaires. L'analyse est donc incomplète. Il est inexact que ces enquêtes sur les effets environnementaux ne devraient pas être reprises dans l'étude d'incidence. Et s'il apparaît après la construction que les normes sonores sont largement dépassées, que fera la SPE ? Des adaptations bon marché ?

RNT-p.37 affirme que la pression sonore nocturne est caractéristique pour un entourage calme. Le 'Comité Centrale Nee!' estime que les mesures effectués sont certainement biaisées et dès lors fausses. D'après le Comité le bruit ambiant est déjà d'un niveau certain de sorte que l'augmentation du bruit le rendra nécessairement préjudiciable à la santé et à la qualité de vie des habitants. L'expérience des habitants d'Eysden est qu'il y a un bruit énorme le soir qui provient de la direction de CBR, le pont de chemin de fer, l'A-2. Les firmes qui génèrent du bruit se réfugient généralement derrière des normes. Prenez par exemple l'aéroport de Schiphol. Cet aéroport opère dans la limite des normes mais il y a quand même des milliers de riverains qui en subissent le désagrément et des effets sur la santé. Plus fort encore : il y a des plans pour modifier les méthodes de mesure afin de rendre possible encore plus de mouvements d'avions. Donc encore plus de vols et toujours sous la norme, très remarquable ! Donc les normes servent les intérêts de ceux qui génèrent le bruit au lieu des intérêts de grands groupes de personnes. Le 'Comité Centrale Nee!' voit que le passage sur les nuisances sonores dans le RNT fait la même chose.

Un point de préoccupation est qu'un dépassement de bruit se produira à 200 m au nord, donc direction d'Eysden. Le RNT néglige de comparer les valeurs de manière chiffrée avec les normes. Il est important

de constater que le dossier lui même établit qu'une norme au moins est dépassée dans une zone agricole Flamande. Le RNT accepte cela totalement et n'est pas critique à cet égard.

Le ‘Comité Centrale Nee!’ a aussi de grands problèmes avec le fait qu'on utilise des normes wallonnes. Sur cette base, le RNT émet des jugements sur les nuisances sonores sur le territoire des Pays-Bas. Nonobstant que ces normes Wallones soient plus sévères ou non, les normes des Pays- Bas sont d'application pour le territoire des Pays-Bas.

Effets sur les paysages et les constructions urbaines

Le territoire aux Pays-Bas est une zone agricole à caractère paysager et/ou naturel. Une telle installation comme décor va déforcer ce caractère. Le RNT omet un jugement sur l'effet sur le paysage du côté Néerlandais. Il n'y a pas de considération de la partie nord de la vallée de la Meuse.

En ce qui concerne la fourniture en électricité et le raccordement sur le réseau de Lixhe, quelles installations sont nécessaires pour raccorder la centrale sur le réseau (mats, bâtiments de transformateurs etc) ? Qu'implique le ‘raccordement’ en matière de pollution paysagère et sonore ? Le RNT n'en dit rien.

RNT-p.46: l'aménagement du site est légitimé par le fait que l'infrastructure routière existante est autorisée en dérogation au plan de secteur. En d'autres termes, cette dérogation serait légitimée par une précédente. Ce n'est pas une manière de raisonner. Le RNT prétend respecter l'esprit du plan de secteur. Ce raisonnement est en outre faux et inadmissible au point de vue juridique.

A la page 14 il est mentionné que la ligne haute tension aérienne longera la route N602 existante et le barrage près de la frontière des Pays-Bas. Une fameuse pollution de l'horizon pour le côté Néerlandais dont le RNT ne dit rien.

RNT- p. 47. On catégorise la centrale comme étant d'intérêt public. C'est inexact, la SPE est une entreprise commerciale et une usine d'électricité qui est commercialisée et n'est PAS d'utilité publique.

Le projet semble respecter la condition qu'elle *respecterait, structurerait ou réparerait les lignes de force paysagères*. On ne trouve nulle part dans le RNT que la centrale TGV le fait effectivement.

RNT- p. 48: L'impact paysager est développé de manière incorrecte. Elle est étudiée sur base de la couleur, la texture et l'éclairage. Ce dont il s'agit ici est la masse de construction en la hauteur. Le Comité Centrale Nee! ne se retrouve pas dans la déclaration subjective que la perception du paysage n'est pas modifiée par le projet.

Des arbres à tronc haut doivent retirer de la vue du côté est les bâtiments qui ont jusqu'à 38 mètres de haut. Ce sont de très hauts arbres, comment cela est-il représenté ? Quel genre d'arbres ? Ceux-ci ne peuvent pas gérer l'admission d'air des condenseurs, en d'autres termes il y a une quantité importante d'air aspirée qui n'est mentionné nulle part ailleurs.

Effets sur l'environnement biologique

RNT-p.50: indique qu'il y a un site Natura 2000 jouxtant le site au nord ouest.

Les effets potentiels de la tour de refroidissement et l'alternative des aerocondenseurs sont les mêmes. (voir dessus de la page 51) :

- Possible destruction d'insectes, reptiles et amphibiens et/ou leur habitat.
- Dérangement des populations d'oiseaux.

Cet impact peut être moyen à fort. Il y a ici un point commun important avec Natura 2000. Le ‘Comité Centrale Nee!’ a déposé entre temps une plainte (infringement) auprès de l’UE que la centrale TGV va sérieusement déranger le site Basse Meuse et Meuse mitoyenne’ Natura 2000. L’UE a maintenant cette plainte en traitement.

Une recommandation est qu'il serait idéal de ne pas commencer les travaux entre avril et septembre, afin que la période de nidification des espèces d'oiseaux présentes soit évitée. Il n'est pas vraisemblable que la SPE respecte une telle recommandation, étant donné la pression temporelle pour disposer de la centrale opérationnelle avant 2012.

Les effets du rayonnement electro magnétique des mats et lignes haute tension sur les oiseaux ne sont pas repris dans le RNT. Il semble que les oiseaux soient particulièrement sensibles au rayonnement electro magnétique. A ce point, la superficialité et la subjectivité de l'étude d'incidence est exemplaire, qui suggère la qualification ‘parfait’.

RNT-p.55: Rendement. Le rendement est estimé à 56%. Comme mentionné précédemment, les effets environnementaux par la production de chaleur ne sont pas repris. Quelle augmentation de température peut être attendue dans le micro climat, notamment l'effet pour l'habitat Natura 2000, les oiseaux, les reptiles, etc.

Effets en matière du réseau de gaz et électricité

RNT-p. 57: Le RNT ne s'exprime pas sur l'effet que le projet aura sur la conduite de transport haute pression pour la consommation énorme et donc l'enlèvement sur la conduite existante. Est ce sûr ? Ne doit on pas alors augmenter considérablement la capacité de transport, quels risques cela implique t'il non seulement pour le site mais pour tous les autres endroits du tracé des conduites ?

Effets sur la population

RNT-p. 60: Quelle influence la mise en place d'une cellule de concertation peut elle exercer sur les effets environnementaux d'une centrale d'électricité en exploitation ? Cette recommandation est simplement incorrecte.

RNT-p. 56: Il est mentionné que les champs électro magnétiques sont largement dans les normes fixées. Toutefois, en page 58 on recommande d'exercer des contrôles pour vérifier que ces champs se trouvent bien dans les limites des valeurs autorisées. Il s'agit d'une contradiction flagrante qui invalide le RNT sur ce point et qui établit que les champs électromagnétiques susceptibles d'être générés ne sont pas assurés et vérifiés.

Le RNT se termine avec la phrase qu'il n'y aura pas d'effets sur la santé après avoir suivi les recommandations. Donc sans recommandations il y aurait bien des effets dommageables pour la santé !

Il y a des effets sur la santé, sinon il n'y aurait pas besoin de recommandations. Le RNT n'explique pas quels seraient ces effets dommageables. Le 'Comité Centrale Nee!' considère ceci comme un manquement grave du RNT.

Il n'y a pas de place pour des recommandations dans un rapport sur les effets environnementaux, uniquement une étude neutre et objective des effets et un jugement final. Etant donné qu'il y a des recommandations, la conclusion finale serait donc négative!

Explications et informations complémentaires :

Wiely Philippens, voorzitter 'COMITÉ CENTRALE NÉÉ !!'

Tel : 06 205 162 35

e-mail: comite-centrale-nee@live.nl

Website : <http://www.centralenee.nl>