

**Экономический  
и Социальный Совет**

Distr.: General  
27 July 2017  
Russian  
Original: English

**Продовольственная и  
сельскохозяйственная  
организация****Европейская экономическая  
комиссия****Продовольственная  
и сельскохозяйственная  
организация****Комитет по лесам и лесной отрасли****Европейская комиссия по лесному  
хозяйству****Семьдесят пятая сессия**

Варшава, Польша, 9–13 октября 2017 года  
Пункт 2 г) предварительной повестки дня

**Общие вопросы, касающиеся Комитета и Комиссии:****Система оценки управления лесами****Тридцать девятая сессия**

Варшава, Польша, 9–13 октября 2017 года

**Система оценки управления лесами (СЕМАФОР)****Записка секретариата***Резюме*

Критерии и показатели устойчивого лесопользования предназначены для оценки прогресса в деле обеспечения устойчивого лесопользования, хотя этой важной функции до последнего времени и не уделялось должного внимания – КиП в большей степени использовались для отслеживания тенденций в динамике лесных ресурсов и в области лесного хозяйства, информация о которых ложилась в основу разработки политики и коммуникационных стратегий. С целью решения проблемы оценки УЛП Группа специалистов ЕЭК/ФАО по мониторингу устойчивого лесопользования подготовила предложение о создании нового инструмента для оценки устойчивости лесопользования – Систему оценки управления лесами (СЕМАФОР). СЕМАФОР, в основу которой легли обще-европейские критерии и показатели, должна помочь в проведении максимально объективной оценки прогресса в деле обеспечения устойчивого лесопользования в европейских странах. Предлагаемый подход был опробован 20 странами, которые принимали участие в экспериментальном применении СЕМАФОР.

В настоящем документе содержится базовая информация о проекте, самом инструменте и работе над ним в период 2013–2016 годов, в частности о его экспериментальном применении, а также предложение Комитету и Комиссии рассмотреть достигнутый прогресс и определиться с последующими шагами. Полное описание процесса, метода и результатов экспериментального применения СЕМАФОР имеется в Документе № 66 Женевской серии документов по сектору лесного хозяйства и лесной промышленности «Pilot project on the System for the Evaluation of the Management of Forests» («Экспериментальный проект: Система оценки управления лесами») по адресу <http://www.unecce.org/index.php?id=45451>.



## I. Введение

1. Понятие «Устойчивое лесопользование» (УЛП) занимает центральное место в обсуждениях лесохозяйственной политики с 1990-х годов и представляет собой сложную концепцию, в основе которой лежит баланс между социальной, экологической и экономической составляющими устойчивого развития, а также между поколениями и различными отрезками времени. На общеевропейском уровне страны обязались представлять информацию о степени устойчивости лесопользования в соответствии с согласованными принципами и целями, используя данные, собираемые исходя из регионального набора критериев и показателей<sup>1</sup>. Вместе с тем отсутствует общее понимание того, как измерять и отслеживать прогресс в деле обеспечения устойчивого лесопользования, что обусловлено сложностью этой задачи, объемом и многообразием подлежащих сбору данных, а также различием в условиях на национальном уровне.
2. Критерии и показатели устойчивого лесопользования предназначены для оценки прогресса в деле обеспечения устойчивого лесопользования; однако эту важную функцию они выполняют в ограниченной степени – КиП в большей степени используются для отслеживания тенденций динамики лесных ресурсов и в области лесного хозяйства, а также для разработки политики и коммуникационных стратегий. Вопрос об оценке УЛП рассматривался в двух докладах «Состояние лесов в Европе», а также, хотя и в ином контексте, Международной организацией по тропической древесине (МОТД) и Глобальных оценках лесных ресурсов ФАО, но с ограниченным успехом. Недостатки в существующей системе отчетности, не позволяющие получить четкое представление о степени устойчивости лесопользования в странах и в регионе в целом, служат препятствием для разработки политики, основанной на фактологических данных. Кроме того, они не позволяют в полной мере информировать широкую общественность о том, в каком состоянии находится практика обеспечения УЛП, а также о ее предназначении и важности.
3. Для решения этой проблемы Группа специалистов (ГС) ЕЭК/ФАО по мониторингу устойчивого лесопользования подготовила предложение о разработке нового инструмента для оценки лесопользования на основе общеевропейских критериев и показателей.
4. Этот инструмент был представлен на совместной сессии Комитета по лесам и лесной отрасли (Комитет) и Европейской комиссии по лесному хозяйству (Комиссия) «Метса-2013», проходившей 9–13 декабря 2013 года в Рованиеми, Финляндия. На этой сессии Комитет и Комиссия приняли решение провести в рамках осуществления Комплексной программы работы на 2014–2017 годы эксперимент, посвященный представлению отчетности об устойчивости лесопользования на национальном уровне.
5. СЕМАФОР была применена на экспериментальной и добровольной основе в 2015/2016 году. Проект координировал разработчик этого инструмента. В эксперименте приняли участие 20 стран, на долю которых приходится почти две трети площади лесов в Европе (исключая Российскую Федерацию).
6. Предварительные результаты экспериментального применения этого инструмента были рассмотрены ГС ЕЭК/ФАО по мониторингу УЛП в ноябре 2015 года в Энгельберге, Швейцария. Проект доклада об итогах экспериментального применения был представлен на тридцать восьмой сессии Совместной рабочей группы ЕЭК/ФАО по вопросам статистики, экономики и управления в лесном секторе в марте 2016 года и опубликован вскоре после этого с учетом замечаний делегатов.

---

<sup>1</sup> Венская декларация «Живой лес», четвертая Конференция по вопросам охраны лесов в Европе на уровне министров, 28–30 апреля 2003 года, Вена, Австрия.

7. Полный отчет о результатах экспериментального применения этого инструмента был опубликован в документе № 66 Женевской серии документов ЕЭК/ФАО по сектору лесного хозяйства и лесной промышленности для обсуждения «Pilot project on the System for the Evaluation of the Management of Forests (SEMAFOR)».

## II. Принципы

8. Инструмент обеспечивает представление информации об устойчивости лесопользования на национальном или субнациональном уровне. Эта система не предназначена для оценки устойчивости лесопользования на уровне лесопользования/лесохозяйственной единицы. Ее цель состоит в том, чтобы ответить на два вопроса:

а) Какие проблемы в области обеспечения устойчивости вызывают обеспокоенность в той или иной стране?

б) Каким образом эти проблемы решаются в настоящее время?

9. Цель состояла в том, чтобы разработать инструмент, который бы внушал доверие и был сбалансированным, объективным и полезным для директивных органов. СЕМАФОР должна способствовать выявлению вызывающих озабоченность проблем, препятствующих обеспечению устойчивого лесопользования, и служить источником информации о принимаемых или планируемых национальных мерах, направленных на исправление ситуации. В этой связи одна из наиболее важных задач системы состоит в выявлении областей, где были превышены установленные пороговые значения, для принятия, в случае необходимости, корректировочных мер как в самом лесном секторе, так и за его пределами – например, мер по совершенствованию системы предотвращения лесных пожаров/борьбы с ними в ответ на увеличение площади выгоревших лесов.

10. Система отчетности должна также способствовать выявлению плюсов и минусов в существующей в странах ситуации под углом зрения устойчивого лесопользования, указывая национальным директивным органам на возможные проблемные места и помогая им сравнивать сложившуюся ситуацию с положением в других странах.

11. Национальные и местные условия сильно различаются, а какого-либо единого эталона – общепризнанного уровня устойчивости лесопользования, к достижению которого должны стремиться страны, не существует. Поэтому нет смысла говорить о том, что практика лесопользования в той или иной стране является «очень устойчивой» или «более устойчивой» (по сравнению с другими странами). Соответственно, разработанная система позволяет установить, является ли лесопользование устойчивым, для чего определяются области, где превышены пороговые значения, проводится проверка на предмет того, действительно ли такое превышение требует внимания, и если да, то какие меры следует принять в этой связи. В случае отсутствия каких-либо существующих или назревающих проблем практику лесопользования можно считать устойчивой.

12. СЕМАФОР охватывает все аспекты устойчивого лесопользования, перечисляемые в общеевропейских критериях (вариант, одобренный в Декларации министров, принятой в 2003 году в Вене на четвертой Конференции по вопросам охраны лесов в Европе на уровне министров, поскольку данные для пересмотренного варианта еще не собраны). Все критерии и показатели имеют равный вес и считаются одинаково важными.

### III. Метод

13. Этот инструмент, который был разработан подгруппой, созданной в рамках Группы, основывается на двух основных принципах: i) использовании общеевропейских показателей для оценки прогресса в деле обеспечения устойчивого лесопользования и ii) взаимодействии с национальными экспертами для использования данных в соответствующем контексте. Цель состоит в проведении объективной и транспарентной оценки при понимании национальных условий и контекста, в которых осуществляется сбор данных.

14. После первоначального анализа набора общеевропейских показателей стало очевидно, что большинство показателей не могут непосредственно применяться для оценки УЛП, поскольку зачастую они предполагают наличие целого ряда переменных, характеризующих ситуацию в той или иной тематической области, охватываемой показателем, в то время как для представления сведений об устойчивости лесопользования требуется определить единую переменную – параметр. Например, показатель 1.1 предполагает представление информации о «площади лесов и прочих лесопокрытых земель, классифицированных по виду лесов и пригодности для производства древесины, а также о доле площади лесов и прочих лесопокрытых земель в общей площади суши». Поэтому для целей СЕМАФОР применительно к каждому общеевропейскому показателю был выбран один или несколько не зависящих от размера параметров, например в процентном или долевым выражении (так, одним из параметров, предлагавшихся для показателя 1.1, было «среднегодовое изменение площади лесов в процентах за последние 10 лет»), что позволило объективно сравнивать положение в разных странах (см. приложение II).

15. Не все параметры могут использоваться для оценки, поскольку некоторые из них по-прежнему основываются на данных низкого качества или практически бесполезны для проведения содержательной оценки. Кроме того, многие показатели описывают лишь общий контекст, обусловленный географией, экологией и историей. По этой причине все общеевропейские показатели были пересмотрены, а соответствующие параметры классифицированы следующим образом:

а) *Оценочные параметры* (20 параметров): позволяют получить информацию для оценки устойчивости лесопользования в стране с точки зрения соответствующего общеевропейского показателя. Для каждого оценочного параметра определяется пороговое значение. Примером такого параметра может служить «Соотношение объема рубок/чистого годового прироста в лесах, пригодных для производства древесины, за последний десятилетний период». На этом соотношении могут сказываться как внешние (стихийные бедствия), так и внутренние (возрастная структура) факторы, и превышение его порогового значения автоматически не означает нарушения критериев УЛП. Однако, если объем рубок превышает прирост в течение длительного периода времени, это может свидетельствовать о наличии угрозы для устойчивости лесопользования.

б) *Контекстуальные параметры* (27 параметров): описывают ситуацию в стране с точки зрения соответствующего общеевропейского показателя, являясь источником ценной информации о лесах и условиях обеспечения УЛП, однако не могут использоваться для оценки устойчивости лесопользования. Например, в случае «лесного покрова», следует ли считать, что лесное хозяйство в стране с 70-процентным лесным покровом «лучше» или «более устойчиво», чем лесное хозяйство в стране с 20-процентным лесным покровом? Существенное сокращение площади лесов в любой из этих стран станет основанием для беспокойства, однако их исходное положение является результатом исторического развития и экологии и представляет собой отправную точку для оценки устойчивости лесопользования, а не элементом такой устойчивости. Для контекстуальных параметров пороговые значения не определяются.

с) *Справочные параметры* (5 параметров): не могут использоваться для достоверного описания или оценки положения с точки зрения устойчивости лесопользования. В эту группу входят параметры, в основе которых лежат данные или методология, вызывающие нарекания. Например, информация о «несбалансированности возрастной структуры» на национальном уровне дает общую картину, которая зависит от разнообразия местных условий, видов, экологической и экономической ситуации, что сильно осложняет интерпретацию результатов. Для справочных параметров пороговые значения не определяются.

16. Пороговые значения устанавливаются лишь для «оценочных» параметров. Они одинаковы для всех стран (см. приложение II), несмотря на существенные различия между ними. Пороговые значения были предложены подгруппой ГС для использования в ходе экспериментального применения СЕМАФОР. Они были проанализированы ГС и широко распространены до начала сбора данных. Странам и экспертному сообществу была предоставлена возможность высказать свои замечания по ним.

17. Пороговые значения помогают выявлять возможные проблемы. Если показатель превышает установленное пороговое значение, в процессе оценки должен быть сделан следующий шаг, а именно «обзор с национальным корреспондентом», с тем чтобы взглянуть на данные в соответствующем контексте и определить любые особые условия, предопределившие такое превышение.

18. В тех случаях, когда оценочный параметр превышает установленное пороговое значение, национальному корреспонденту следует проверить точность информации. Затем, если данные были признаны заслуживающими доверия и отражающими реальное положение/тенденцию, национальный корреспондент должен представить информацию о контексте и обстоятельствах превышения. Национальные условия или проблемы с данными могут быть признаны не представляющими угрозы для УЛП, в противном случае национальному корреспонденту предлагается сообщить о любых политических/технических мерах, принимаемых для преодоления/сглаживания негативной тенденции. В конечном счете, именно национальный корреспондент решает, представляет ли превышение пороговых значений угрозу или нет.

19. Полученные таким образом результаты позволяют сказать применительно к каждой отдельной стране и показателю, где страны превысили пороговые показатели устойчивого лесопользования, представляет ли такое превышение опасность и принимают ли страны меры для ее устранения, и если да, то какие. Акцент на политические меры для решения вызывающих озабоченность проблем придает этой деятельности дополнительную ценность и создает хорошие предпосылки для взаимодействия с заинтересованными сторонами.

20. *Отсутствие данных*: обеспечение устойчивого лесопользования невозможно в отсутствие необходимой информации по всем соответствующим параметрам. Однако при оценке устойчивости лесопользования отсутствие данных нельзя отождествлять с наличием проблемы: ситуация с точки зрения того или иного конкретного показателя может быть удовлетворительной и даже превосходной, просто ее никто не оценивал. Поэтому к позиции «данные отсутствуют» подход в СЕМАФОР является особым; в отсутствие данных оценка параметров не производится, однако в отчетности на этот счет делается пометка. Единственным исключением является показатель 4.8 «Лесные виды, находящиеся под угрозой исчезновения», в случае которого отсутствие информации рассматривается в качестве возможной проблемы.

21. *Временные рамки*: всякий раз, когда это возможно, предупреждения должны касаться недавнего периода, как правило, последних пяти или десяти лет (в зависимости от типа параметра), с тем чтобы можно было определить тенденции и регулярно проводить содержательную переоценку устойчивости лесопользования. В случае превышения пороговых значений, ситуация должна анализироваться в динамике на предмет: а) резкого изменения вектора ее развития, б) сохранения долгосрочной тенденции, в) новых событий и т.д.

## IV. Экспериментальное применение

22. Этот метод был применен на экспериментальной и добровольной основе в 2015/2016 году.

23. В эксперименте приняли участие 20 стран<sup>2</sup> (из 32 приглашенных), на долю которых приходится почти две трети площади лесов в Европе (исключая Российскую Федерацию). Данные имелись примерно по 85% «оценочных параметров». На первом этапе этого процесса 21% представленных данных превышал согласованные пороговые значения, а 79% нет. По итогам взаимодействия с национальными корреспондентами был сделан вывод о том, что в большинстве случаев имеются веские основания полагать, что такое превышение пороговых значений не представляет угрозы для устойчивости лесопользования.

24. В отчете об экспериментальном применении системы представлена подробная информация о результатах в разбивке по показателям и по странам, в том числе замечания корреспондентов в отношении случаев превышения пороговых значений. Таким образом, исходя из пороговых значений, установленных для эксперимента, и с учетом представленных показателей и разъяснений, в целом можно говорить об отсутствии доказательств наличия серьезных проблем в области обеспечения устойчивого лесопользования в 20 странах, принявших участие в эксперименте. Чуть меньше 15% оценочных показателей сопровождалась фразой «данные отсутствуют», что, возможно, указывает на некоторые проблемы с устойчивостью, но, возможно, также говорит о технических проблемах с измерением данных или просто о низкой приоритетности этих показателей для мониторинга.

## V. Выводы и следующие шаги

25. Экспериментальное применение СЕМАФОР подтвердило целесообразность сбора и анализа информации по «контекстуальным» и «оценочным» параметрам на основе уже имеющихся данных, позволяющих получать реальные и объективные результаты посредством взаимодействия с национальными корреспондентами. В подготовленные для экспериментального применения СЕМАФОР страновые таблицы вошли количественные показатели, дающие представление об устойчивости лесопользования на национальном уровне.

26. В дополнение к главной цели проекта, экспериментальное применение инструмента позволило получить ценную информацию для будущей работы по применению КиП и оценке УЛП. В отчете об итогах экспериментального применения определяются направления дальнейшего совершенствования инструмента, в том числе возможность использования общих, а не национальных пороговых значений, а также подходы к определению подробных критериев для оценки УЛП и пороговых значений.

27. Можно также утверждать, что работа над СЕМАФОР является важным подспорьем для процесса разработки и совершенствования наборов показателей, проверки концепций и возможностей эффективной оценки параметров. Например, можно с полным правом задаться вопросом о целесообразности сохранения показателей, связанных со «справочными» параметрами, которые на практике не поддаются измерению.

28. Необходимость в методах и инструментах для оценки устойчивости лесопользования отмечалась в ходе работы над международной отчетностью о состоянии лесов на самых разных уровнях. Так, например, представления данных

---

<sup>2</sup> Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия, Германия, Дания, Ирландия, Латвия, Литва, Норвегия, Румыния, Сербия, Словакия, Соединенное Королевство, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швейцария и Швеция.

об устойчивости лесопользования требует Цель 15 в области устойчивого развития («Защита и восстановление экосистем суши и содействие их рациональному использованию, рациональное лесопользование, борьба с опустыниванием, прекращение и обращение вспять процесса деградации земель и прекращение процесса утраты биологического разнообразия»), а также задача 15.2 («К 2020 году содействовать внедрению методов рационального использования всех типов лесов, остановить обезлесение, восстановить деградировавшие леса и значительно расширить масштабы лесонасаждения и лесовосстановления во всем мире) и показатель 15.2.1 («Прогресс в переходе на неистощительное ведение лесного хозяйства»). Опубликование исследования по СЕМАФОР и возможных руководящих указаний, которые будут даны Комитетом и Комиссией во время «Ляс-2017», совпадает с подготовкой к следующим циклам представления информации о лесах и УЛП на глобальном и региональном уровнях, в частности с Оценкой лесных ресурсов 2020 года (ОЛР-2020) и представлением данных по общеевропейским показателям в рамках совместного проекта процесса «Леса Европы»/ЕЭК ООН/ФАО в 2020 году. В этом контексте СЕМАФОР, и в частности результаты ее экспериментального применения, дают ценный материал для будущей работы в данной области.

29. Комитету и Комиссии предлагается:

**а) рассмотреть результаты проекта, в частности итоги экспериментального применения СЕМАФОР;**

**б) принять решение относительно будущей работы над этим инструментом, в том числе, возможно, вынести рекомендацию о его применении в ходе следующего цикла представления данных на общеевропейском уровне.**

## Приложение I

### Выражение признательности

1. За более чем пять лет вклад в проект СЕМАФОР вносили многие люди. Г-н Кит Принс руководил деятельностью с самого начала, проделав большую часть аналитической и письменной работы. Группа специалистов ЕЭК/ФАО по мониторингу устойчивого лесопользования под руководством г-на Кари Корхонен и г-на Стейна Томтера подробно и конструктивно обсуждала концепцию и первые наброски проекта, рассматривала ход работы и формулировала руководящие указания на своих очередных совещаниях.
2. Особой благодарности заслуживают национальные корреспонденты в 20 странах-участницах, многие из которых являются также членами Группы специалистов. Они сыграли важнейшую роль, вначале являясь источником информации в рамках общеевропейского процесса представления данных, а затем – участниками конструктивного диалога, посвященного обсуждению точности результатов исследования СЕМАФОР, соответствующего контекста и последующих действий.
3. Особую признательность необходимо также выразить правительствам Финляндии и Швейцарии, без финансовой поддержки которых эта работа была бы невозможна.

## Приложение II

### Параметры, используемые при оценке устойчивого лесопользования

#### Критерий 1: Лесные ресурсы и углерод

<i>Показатель</i>	<i>Параметр</i>	<i>Категория</i>
1.1 Площадь лесов	Процентная доля площади лесов в общей площади суши (лесной покров)	Контекстуальный
1.1 Площадь лесов	Соотношение площади лесов и численности населения (га лесов/чел.)	Контекстуальный
1.1 Площадь лесов	Среднегодовые изменения площади лесов в процентах <sup>3</sup> за последние 10 лет	Оценочный Пороговое значение: любое негативное изменение
1.1 Площадь лесов	Среднегодовые изменения в площади лесов, пригодных для производства древесины (ЛППД), в процентах за последние 10 лет	Оценочный Пороговое значение: любое негативное изменение
1.2 Запасы древостоя	Запасы древостоя на гектар ЛППД	Контекстуальный
1.2 Запас древостоя	Среднегодовые изменения в запасах древостоя в ЛППД в процентах за последние 10 лет	Оценочный Пороговое значение: любое негативное изменение
1.3 Возрастная структура и/или классы диаметра	Несбалансированность возрастной структуры	Справочный
1.4 Накопления углерода	Среднегодовые изменения в общем объеме накоплений углерода в лесах в процентах за последние 10 лет	Справочный <sup>4</sup>

<sup>3</sup> Рассчитывается как изменение в процентах за весь период, поделенное на количество лет (в отличие от расчета сложного процента). Относится также к показателям 1.2 и 1.4.

<sup>4</sup> Изменения в накоплениях углерода играют важную роль, и в этой области имеются данные. Вместе с тем для целей оценки, эти тенденции будут дублировать тенденции изменения запасов древостоя, поскольку в большинстве случаев накопления углерода рассчитываются на основе запасов древостоя.

## Критерий 2: Санитарное состояние и жизнеспособность лесов

Показатель	Параметр	Категория	
2.1	Осаждение загрязнителей воздуха	Площадь естественных экосистем, подверженных риску эвтрофикации, в процентах	Оценочный Пороговое значение: > 80%
2.2	Почвенные условия	Индекс C/N, медианное значение для страны	Оценочный Пороговое значение: < 1
2.3	Дефолиация	Процент выбранных для наблюдения деревьев в классах дефолиации 2 + 3 + 4	Справочный
2.4	Ущерб, наносимый лесам	Процентная доля площади лесов, пострадавших в результате воздействия биотических, абиотических и антропогенных факторов (средний показатель за 10 лет), исключая ущерб от пожаров <sup>5</sup>	Оценочный Пороговое значение: > 5% <sup>6</sup>
2.4	Ущерб, наносимый лесам	Процентная доля площади лесов, ежегодно страдающих от пожаров (в среднем за 10 лет)	Оценочный Пороговое значение: > 2%

## Критерий 3: Продуктивные функции лесов

Показатель	Параметр	Категория	
3.1	Прирост и рубки	Соотношение объема рубок и ЧГП в ЛППД в процентах за последние 10 лет	Оценочный Пороговое значение: > 100%
3.2	Круглый лес	Стоимостной объем поставок круглого леса на рынок с одного гектара ЛППД в 2012 году (евро/га/год)	Оценочный Пороговое значение: < 10 евро/га/год
3.3	Недревесные лесные товары	Стоимостной объем поставок недревесных лесных товаров на рынок с одного гектара лесных и прочих лесопокрываемых земель (ЛПЛЗ) (евро/га/год)	Контекстуальный

<sup>5</sup> В целях избежания двойного счета учитывается лишь одна из причин ущерба. Данный показатель характеризует состояние в тот или иной год, а не площадь, пострадавшую в конкретном году.

<sup>6</sup> Этот уровень угрозы будет использоваться лишь в случае существенного повышения качества данных по сравнению с теми, которые содержатся в докладе «Состояние лесов в Европе (СЛЕ), 2011 год».

<i>Показатель</i>	<i>Параметр</i>	<i>Категория</i>
3.4 Услуги	Стоимостной объем поставок услуг на рынок с одного гектара ЛПЛЗ (евро/га/год)	Контекстуальный
3.5 Леса, охваченные планами лесоустройства	Процентная доля ЛПЛЗ, охваченных официальными планами лесоустройства или аналогичными документами	Оценочный Пороговое значение: < 50%

#### **Критерий 4: Биологическое разнообразие в лесных экосистемах**

<i>Показатель</i>	<i>Параметр</i>	<i>Категория</i>
4.1 Породный состав деревьев	Процентная доля смешанного древостоя в ЛПЛЗ за последний период	Оценочный Пороговое значение: любое негативное изменение
4.2 Лесовозобновление	Процентная доля естественного лесовозобновления в общем объеме лесовозобновления, изменение за последние 10 лет	Оценочный Пороговое значение: любое сокращение
4.3 Естественность	Процентная доля нетронутых человеком лесов в ЛПЛЗ	Контекстуальный
4.3 Естественность	Процентная доля лесопосадок в ЛПЛЗ	Контекстуальный
4.4 Интродуцированные породы деревьев	Процентная доля интродуцированных пород деревьев (в том числе инвазивных) в ЛПЛЗ	Контекстуальный
4.4 Интродуцированные породы деревьев	Изменения в процентной доле инвазивных пород за последние 10 лет	Оценочный Пороговое значение: любое увеличение
4.5 Сухостой и валежник	Изменения в объеме сухостоя и валежника на один м <sup>3</sup> запасов древостоя в ЛППД за период между двумя последними отчетами, (м <sup>3</sup> /га)	Оценочный Пороговое значение: любое сокращение
4.6 Генетические ресурсы	Процентная доля лесных площадей, управляемые в целях сохранения генетических ресурсов	Справочный

<i>Показатель</i>	<i>Параметр</i>	<i>Категория</i>
4.7 Структура ландшафта	Индекс структуры ландшафта: нормализованная связанность лесов на единицу ландшафта и средняя доля «стержневых естественных» лесов	Справочный
4.8 Лесные виды, находящиеся под угрозой исчезновения	Процентная доля видов лесных деревьев, находящихся под угрозой исчезновения в общем числе видов лесных деревьев	Оценочный Пороговое значение: отсутствие информации о параметре
4.9 Охраняемые леса	Площадь лесов/ЛПЛЗ, строго охраняемых <sup>7</sup> в целях сохранения биоразнообразия, в % от общей площади лесов	Оценочный Пороговое значение: < 3%

### Критерий 5: Защитные функции лесов

<i>Показатель</i>	<i>Параметр</i>	<i>Категория</i>
5.1 Защитные леса – почвозащитные, водозащитные и другие экосистемные функции	Изменения в площади лесов, отнесенных к категории лесов с защитными функциями (5.1 + 5.2)	Оценочный Пороговое значение: сокращение
5.2 Защитные леса – инфраструктура и другие управляемые природные ресурсы		

### Критерий 6: Социально-экономические функции лесов

<i>Показатель</i>	<i>Параметр</i>	<i>Категория</i>
6.1 Лесное владение	Процентная доля лесов, находящихся в общественной собственности, в последний период	Контекстуальный
6.1 Лесовладения	Процентная доля частных лесовладений среди лесовладений площадью до 10 га	Контекстуальный

<sup>7</sup> КОЛЕМ, только классы 1.1 и 1.2.

<i>Показатель</i>	<i>Параметр</i>	<i>Категория</i>	
6.2	Удельный вес лесного сектора <sup>8</sup> в ВВП	Процентная доля лесного сектора (без учета лесной промышленности) в ВВП в последний период	Контекстуальный
6.3	Чистый доход	Чистый доход предпринимателей на гектар за последний период (евро/га/год)	Оценочный Пороговое значение: < 5 евро/га/год
6.4	Расходы на услуги	Чистый объем государственных расходов на гектар леса, средний показатель за последние два периода (евро/га/год)	Контекстуальный
6.5	Занятая в лесном секторе рабочая сила	Процентная доля занятой в лесном секторе рабочей силы от общей численности рабочей силы	Контекстуальный
6.6	Безопасность и гигиена труда	Общее количество смертельных и не смертельных несчастных случаев на 1 000 работников, изменения за период между двумя последними отчетами (с акцентом на 2005 и 2010 годы)	Оценочный Пороговое значение: увеличение числа несчастных случаев и/или отсутствие данных о несчастных случаях
6.7	Потребление древесины	Потребления изделий из древесины на душу населения в 2010–2012 годах, в эквиваленте м <sup>3</sup> круглого леса, средний показатель за последние три года	Контекстуальный
6.8	Торговля древесиной	Чистый импорт круглого леса и лесных товаров в процентах от объема видимого потребления (в эквиваленте м <sup>3</sup> круглого леса), средний показатель за последние три года	Контекстуальный
6.9	Энергия на базе ресурсов древесины	Процентная доля энергии на базе древесины в общенациональном объеме производства энергии	Контекстуальный
6.9	Энергия на базе ресурсов древесины	Процентная доля прямых вывозок древесной биомассы в целях производства энергии из лесов и из за пределов лесных массивов	Контекстуальный

<sup>8</sup> Международная стандартная отраслевая классификация и Статистическая классификация видов экономической деятельности Европейского сообщества, обычно именуемая NACE (французский термин «Nomenclature statistique des activités économiques dans la Communauté européenne») (МСОК/NACE) раздел: А – Сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство; раздел: 02 – Лесное хозяйство и лесозаготовки.

<i>Показатель</i>	<i>Параметр</i>	<i>Категория</i>	
6.10	Доступность лесов для отдыха	Площадь, доступная для отдыха, в процентах от площади ЛПЛЗ, самый последний год	Оценочный Пороговое значение: < 85%
6.11	Культурные и духовные ценности	Каких-либо значимых параметров не найдено	—

## Общеввропейские качественные показатели устойчивого лесопользования

### Общие политические меры, учреждения и инструменты для обеспечения устойчивого лесопользования

<i>Показатель</i>	<i>Параметр</i>	<i>Категория</i>	
A.1	Национальные программы по лесам или аналогичный инструмент	Дата и статус НПЛ или аналогичного инструмента	Контекстуальный
A.2	Институциональные рамки	Численность персонала, отвечающего за разработку и реализацию <sup>9</sup> лесной политики и соответствующего законодательства, в расчете на гектар лесов	Контекстуальный
A.3	Нормативно-правовая база	Дата принятия лесного законодательства и последнего официального заявления по вопросам лесохозяйственной политики	Контекстуальный
A.4	Финансовые инструменты/экономическая политика	Совокупный объем официальных трансфертов/субсидий (евро/га/год) на нужды частных лесных угодий	Контекстуальный
A.4	Финансовые инструменты/экономическая политика	Ассигнования из государственного бюджета государственным лесным организациям (ГЛО) <sup>10</sup> (евро/га/год) на нужды государственных лесов	Контекстуальный

<sup>9</sup> Исключая персонал, занимающийся вопросами управления общественными лесами. Если государственная лесная организация занимается также вопросами политики и управления, учитываются лишь те сотрудники, которые непосредственно не ведают вопросами управления лесным хозяйством. Исключаются также сотрудники, связанные с исследовательской работой, образовательной деятельностью и профессиональной подготовкой, которые рассматриваются ниже. Должны учитываться (если это возможно) сотрудники из других подразделений, проводящие в жизнь лесохозяйственную политику в широком смысле: инспекторы по технике безопасности, сотрудники министерств окружающей среды (сохранение биоразнообразия) и т.д.

<sup>10</sup> По причине отсутствия данных не учитывается вклад ГЛО в государственный бюджет (чистые трансферты).

---

<i>Показатель</i>	<i>Параметр</i>	<i>Категория</i>	
A.4	Финансовые инструменты/экономическая политика	Государственные расходы на научные исследования, образование и профессиональную подготовку в расчете на гектар леса (евро/га/год)	Контекстуальный
A.5	Информационные средства	Наличие официальной информационно-коммуникационной стратегии	Контекстуальный

---