



Европейская экономическая комиссия

Конференция европейских статистиков

Группа экспертов по национальным счетам

Двадцать третья сессия

Женева, 23–25 апреля 2024 года

Пункт 2 а) предварительной повестки дня

На пути к Системе национальных

счетов 2025 года: общий обзор

Ответ на итоги глобальных консультаций по сводному перечню рекомендаций для обновления Системы национальных счетов 2008 года

**Подготовлен Статистическим отделом Организации
Объединенных Наций¹**

Резюме

Разработка руководящих указаний по обновлению Системы национальных счетов 2008 года (СНС 2008) завершена, и сводный перечень рекомендаций был направлен на глобальные консультации в августе и сентябре 2023 года. Отклики на предложенные изменения предоставили около 100 стран и организаций. В настоящем документе приводится общий анализ итогов и краткий ответ на итоги глобальных консультаций по сводному перечню рекомендаций, а основное внимание сосредоточено главным образом на вопросах, которые вызвали обеспокоенность у ряда стран.

¹ Подготовлен в консультации с Межсекретариатской рабочей группой по национальным счетам.



I. Введение

1. Настоящий документ представляет собой краткий ответ на итоги глобальных консультаций по сводному перечню рекомендаций для обновления Системы национальных счетов 2008 года (СНС 2008). В ходе консультаций, проведенных в августе и сентябре 2023 года, было получено 100 откликов от стран и международных организаций. Последующее обсуждение итогов состоялось в рамках октябрьского совещания Консультативной группы экспертов (КГЭ) по национальным счетам
2. В настоящем документе не рассматривается подробно каждое замечание и предложение. Вначале в обобщенном виде представлены дополнительные просьбы о разъяснениях и отдельные опасения по поводу некоторых концептуальных изменений в СНС 2008, а далее рассматриваются вопросы, вызвавшие обеспокоенность относительно большего числа стран. Следует подчеркнуть, что подавляющее большинство стран согласилось со всеми рекомендациями или, по крайней мере, не выразили явной обеспокоенности по их поводу.
3. Следует также сразу подчеркнуть, что сводный перечень рекомендаций, по которому были проведены глобальные консультации, является отражением рекомендаций, представленных в руководящих указаниях, тематических записках и руководствах, согласованных КГЭ в ходе предыдущих совещаний, ряд из которых были опубликованы в бюллетенях «СНС: новости и комментарии». Во всех случаях подготовка рекомендаций не ограничивалась предоставлением дополнительных разъяснений, а включала в себя полностью прозрачный процесс, состоящий из разработки рекомендаций для нового или обновленного руководства, одобрения КГЭ, а в соответствующих случаях и Комитетом по статистике платежного баланса (БОПКОМ) Международного валютного фонда (МВФ), и глобальных консультаций, в ходе которых страны, как правило, одобряли рекомендации подавляющим большинством голосов. Эти глобальные консультации были весьма успешными. Представители 176 стран приняли участие как минимум в одной консультации, и по многим руководящим указаниям были получены отклики от более 75 стран.
4. Лишь очень небольшое число рекомендаций не получило поддержки значительного большинства стран. Одним из примеров является учет криптоактивов без соответствующих обязательств, которые предназначены для использования в качестве общего средства обмена (CAWLM), и тех, которые предназначены для использования в качестве средства обмена только внутри платформы (т. е. платежных токенов без соответствующего обязательства) (CAWLP), в составе произведенных нефинансовых активов: это предложение было поддержано незначительным большинством стран. Однако и в тех случаях, когда в связи с возникновением нового феномена потребовалась разработка специального нового руководства, после длительных обсуждений и дискуссий в рамках КГЭ (и БОПКОМ) было принято мнение большинства.
5. Настоящий документ имеет следующую структуру. В разделе II содержится общий обзор итогов глобальных консультаций по сводному перечню рекомендаций. В разделе III приводится краткий обзор просьб о предоставлении разъяснений и некоторых концептуальных вопросов, поднятых одной страной или небольшой группой стран. В разделе IV изложено основное содержание настоящего документа, в нем нашли отражение вопросы, вызвавшие обеспокоенность у относительно большего числа стран. В разделе V подводятся итоги и предлагаются дальнейшие действия.
6. Не исключено, что в предстоящем году могут возникнуть дополнительные вопросы, которые потребуются учесть при обновлении СНС 2008. Ожидается, что эти вопросы будут в основном состоять из незначительных уточнений, не меняющих сути СНС. Они будут рассмотрены в соответствии со стандартными процедурами и переданы ясным и прозрачным способом.

II. Общий обзор итогов глобальных консультаций

7. Как было отмечено выше, по итогам глобальных консультаций по сводному перечню рекомендаций было получено 100 откликов от стран и международных организаций. В таблице 1, ниже, отражена сбалансированность географического охвата консультаций по числу откликов от каждого региона. Это важный момент, который необходимо учитывать при оценке итогов глобальных консультаций. Сильный дисбаланс в региональной представленности мог бы поставить под сомнение отклики по итогам консультаций.

Таблица 1
Региональная представленность откликов

<i>Регион</i>	<i>Число откликов</i>
Африка	17
Азиатско-Тихоокеанский регион	24
Европа и Северная Америка	37
Латинская Америка	10
Ближний Восток	8
Международные организации	4
Итого	100

8. Глобальные консультации проводились по двум общим вопросам и одному открытому вопросу, отвечая на который страны могли высказать любые возможные опасения. В таблице 2 представлены итоги по общим вопросам. Подавляющее большинство ответивших на первые два вопроса — более 80 % — подтвердили, что рекомендации сформулированы четко, понятно и однозначно, а также сочли их последовательными.

Таблица 2
Общий обзор итогов глобальных консультаций

<i>Вопрос</i>	<i>Да</i>	<i>Нет</i>	<i>Нет ответа</i>	<i>Всего</i>
Сформулированы ли рекомендации четко, понятно и однозначно?	80	17	3	100
Считаете ли вы рекомендации последовательными?	83	14	3	100
Есть ли у вас другие опасения по поводу рекомендаций?	59	40	1	100

9. Отвечая на открытый вопрос, 59 респондентов, пользуясь предоставленной возможностью, оставили предметные отзывы, начиная от незначительных просьб о предоставлении разъяснений и выражения отдельных опасений по поводу той или иной рекомендации и заканчивая более существенными вопросами, касающимися некоторых рекомендаций. Как и следовало ожидать, большинство более существенных опасений были выражены странами, которые отрицательно ответили на первые два вопроса. Дополнительная информация содержится в разделах III и IV.

III. Краткий обзор просьб о дополнительных разъяснениях и отдельных опасений

A. Просьбы о дополнительных разъяснениях

10. Было высказано несколько просьб о дополнительных разъяснениях. В ряде случаев для удовлетворения этих просьб достаточно уточнения формулировок в

обновленном перечне рекомендаций, представленных на рассмотрение Статистической комиссии ООН. В ряде других случаев такие просьбы возникали из-за вынужденной лаконичности сводного перечня рекомендаций, и, как следствие, отсутствия возможности включить в него всю информацию из обновленного руководства.

11. Для более точного понимания просьб о разъяснениях ниже приводится сокращенное описание наиболее важных из них. При этом следует подчеркнуть, что данный список не является исчерпывающим, и его не следует воспринимать как перечень просьб, которые будут удовлетворены, тогда как все остальные просьбы будут проигнорированы. При составлении глав СНС 2025 будут добросовестно приняты во внимание все просьбы.

12. Первая просьба о разъяснениях касалась учета договоров аренды с правом замены арендатора при применении подхода, основанного на распределении стоимости активов. Здесь будет добавлено уточнение, что при наличии возможности передачи прав на пользование ресурсами следует избегать дублирования учета, которое возникнет, если в соответствии с подходом, основанным на распределении стоимости активов, и стоимость прав, и стоимость ресурсов будут отражены на балансе добывающего предприятия. Кроме того, следует отметить, что в таких случаях информация о стоимости прав может служить отличным ориентиром для определения стоимости активов, право пользования которыми передается добывающему предприятию, на момент заключения сделки.

13. Другая просьба о разъяснениях касалась уточнения подхода к учету истощения запасов и его возможного влияния на оценку выпуска сектора государственного управления и потребления. Здесь будет добавлено уточнение, что истощение запасов отражается в системе учета добывающего предприятия в составе затрат на производство, часть которых впоследствии перевыставляется государству в виде корректировки суммы рентных доходов в соответствии с распределением экономической ренты (по методу остаточной стоимости) между добывающим предприятием и юридическим собственником (т. е. в данном случае государством). При использовании метода учета по сумме затрат ущерб от истощения запасов, который в конечном итоге понесет государство, как таковой не включается в расчет затрат при оценке конечной продукции государственного сектора. С менее технической точки зрения сложно проследить, каким образом истощение запасов могло бы стимулировать оказание государственных услуг.

14. В отношении учета потерь военных активов было отмечено, что в обновленном руководстве рекомендуется отражать ожидаемые потери военных активов до окончания их срока службы, но это может привести к неопределенности в вопросе о том, на какую дату следует отражать потери в счете других изменений в объеме активов. Как отметил соответствующий респондент, в качестве других изменений в объеме активов должны учитываться только потери сверх ожидаемых в обычных условиях, тогда как ожидаемые потери следует относить на потребление основного капитала или амортизацию.

15. В отношении учета заключительных расходов рекомендуется применять порядок учета, предлагаемый Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО) и Международными стандартами учета в государственном секторе (МСУГС), со ссылкой на [Руководящее указание WS.9 «Учет резервов»](#). В связи с этим двое разных респондентов подняли по одному вопросу. Один респондент отметил, что такой подход приведет к *«элементарной проблеме сверки стоимости приобретения (привязанной к определенной кредиторской задолженности, а также к отчетности производителя) с балансовой стоимостью»*. Другой утверждал, что это приведет к учету резервов в составе затрат на производство (т. е. промежуточного потребления), что не соответствует общим принципам СНС, согласно которым альтернативные издержки, связанные с исполнением возможного будущего обязательства, в учете не отражаются. Здесь можно отметить, что обновление руководства выполняется с целью предотвратить появление отрицательных значений стоимости активов с большими заключительными расходами, из-за которых будущие заключительные расходы будут относиться на потребление основного капитала, а капитализироваться только по факту

возникновения в конце срока службы актива. Вместо того чтобы проводить эти издержки в момент расходования средств, будущее начисление заключительных расходов учитывается в стоимости активов с самого начала, в составе других изменений в объеме активов (и сопровождается начислением резервов); см. таблицы 3а и 3б Руководящего указания.

16. Несколько раз поднимался вопрос об учете единиц специального назначения (ЕСН), которые являются резидентами страны. Здесь можно отметить, что рекомендации по учету ЕСН в принципе не изменились. Единственным изменением определения ЕСН в обновленном руководстве стало уточнение, согласно которому к ЕСН относятся только те единицы, которые прямо или косвенно контролируются материнской компанией-нерезидентом. Однако оно не влияет на учет аналогичных единиц, контролируемых материнскими компаниями-резидентами. Для удовлетворения просьб о разъяснениях будет использована менее расплывчатая формулировка в отношении ЕСН, материнские компании которых являются резидентами страны. Показатели таких единиц обычно включаются в консолидированную отчетность материнских компаний, если только они не обладают автономией в принятии решений. При наличии такой автономии они не будут относиться к ЕСН.

17. В отношении головных офисов была отмечена целесообразность предоставления разъяснения касательно того, должны ли контролируемые ими дочерние компании находиться в той же стране/юрисдикции. Также было отмечено, что описание корпоративных услуг носит довольно общий характер, и что оно может относиться и к финансовым услугам. Вероятно, эти комментарии связаны с вопросом о классификации головных офисов, которые обычно зарегистрированы в том же секторе, что и их дочерние компании. Если все дочерние компании находятся в другой стране, возможно, потребуется добавить уточняющие рекомендации по отнесению головного офиса либо к нефинансовому, либо к финансовому сектору.

18. Кроме того, были подняты вопросы о классификации фондов с одним или несколькими бенефициарами, в которых управляющий фондом также является бенефициаром. Можно отметить, что в таком случае по-прежнему применимо общее правило о включении показателей фонда в консолидированную отчетность его бенефициара при наличии одного бенефициара и создании отдельной единицы отчетности при наличии нескольких бенефициаров.

19. Один из респондентов также поднял вопрос о том, к какой категории относить производителей криптоактивов без соответствующих обязательств: к поставщикам финансовых услуг или к поставщикам нефинансовых услуг. Здесь следует отметить, что криптоактивы как таковые не производятся. «Производителями» таких активов считаются лица, оказывающие услуги валидации. Поскольку они в основном представлены майнерами, использующими программное обеспечение для решения криптографических головоломок в подтверждение выполненной работы, представляется очевидным их включение в категорию нефинансовых услуг, а именно услуг, связанных с информационными технологиями. Аналогичным образом никто бы не отнес печатание банкнот или изготовление монет к финансовым услугам на том лишь основании, что они связаны с «производством» финансовых активов или активов, которые обладают некоторыми характеристиками финансовых активов. Тем не менее, этот вопрос был принят к сведению, и, возможно, действительно целесообразно провести дополнительное обсуждение с ответственными за Классификацию основных продуктов (КОП) и Международную стандартную отраслевую классификацию всех видов экономической деятельности (МСОК).

20. Был также поднят вопрос относительно рекомендаций по супердивидендам, в частности, об ограничении таких дивидендов суммой, получаемой от «продажи активов» в случае прямых иностранных инвестиций. Здесь следует уточнить, что они относятся ко всем видам активов, хотя в большинстве случаев, вероятно, речь идет о нефинансовых активах.

21. Один из респондентов недвусмысленно высказался в поддержку определения устойчивого финансирования. Однако он отметил также, что *«без определения*

“зеленого” или международного соглашения об обеспечении каких-то минимальных стандартов в “зеленых” таксономиях будет сложно обеспечить какое-либо последовательное выполнение вынесенной рекомендации». Это замечание было учтено. Недавно была подготовлена записка с рекомендациями, касающимися определений и руководства по устойчивому финансированию. КГЭ и БОПКОМ обсудят эту записку в начале 2024 года.

22. Один из респондентов также выразил обеспокоенность по поводу воздействия на оценку производительности таких событий, как переход на облачные услуги, поскольку вместо инвестиций в программное обеспечение и т. п. будут производиться выплаты за промежуточное потребление облачных услуг, что приведет к снижению добавленной стоимости. Этот вопрос носит более общий характер и возникает каждый раз при изменении производственных процессов. Он не ограничивается концептуальными рекомендациями по учету облачных услуг. Единственный способ решить проблему воздействия таких изменений на производительность — это рассматривать не только производительность труда, но и более широкие показатели производительности, такие как многофакторная производительность. Эту рекомендацию можно было бы прямо отразить в соответствующем разделе СНС 2025.

23. И наконец, была высказана просьба продемонстрировать воздействие предлагаемых изменений не только на валовой внутренний продукт (ВВП), чистый внутренний продукт (ЧВП), дефицит государственного бюджета и чистый капитал, но и на чистые накопления. В этой связи можно добавить, что основное воздействие на чистые накопления оказывают определение границ активов (активы в виде данных и маркетинговые активы) и учет истощения запасов в составе затрат на производство. При этом изменение метода учета по сумме понесенных затрат для оценки производства основных средств собственными силами нерыночными производителями (но не в случае производства собственными силами государственных услуг для собственного конечного потребления) и незначительная корректировка подхода к учету биологических ресурсов окажут менее существенное воздействие на чистые накопления.

24. В целом, в качестве заключительного комментария к просьбам о разъяснениях, группа по обновлению хотела бы поблагодарить страны за то, что они подняли эти вопросы. Просьбы о предоставлении разъяснений приветствуются, так как они способствуют достижению цели по включению в СНС 2025 четких и однозначных рекомендаций. По мере возможности все запросы будут тщательно рассмотрены и учтены при составлении глав СНС 2025. Если некоторые положения обновленного руководства по-прежнему представляются недостаточно четкими, проведение глобальных консультаций по таким главам станет еще одной возможностью для получения дополнительных разъяснений и сообщения о неясных моментах. Поэтому заинтересованным странам предлагается внимательно отслеживать опубликование соответствующих частей СНС 2025 для проведения глобальных консультаций.

В. Отдельные вопросы, вызывающие обеспокоенность

25. Несколько стран воспользовались возможностью выразить обеспокоенность в отношении ряда рекомендаций. Как правило, такую обеспокоенность выражали отдельные страны, в некоторых случаях — две или три страны. Наиболее существенные вопросы перечислены ниже.

26. Учет криптоактивов без соответствующих обязательств, которые предназначены для использования в качестве общего средства обмена (CAWLM), и тех, которые предназначены для использования в качестве средства обмена только в рамках платформы (т. е. платежных токенов без соответствующего обязательства) (CAWLP), в составе произведенных нефинансовых активов, как и прежде, вызывает обеспокоенность по целому ряду причин. Некоторые респонденты выступали против включения криптоактивов в эту категорию, отмечая, что «не соответствует передовой практике включение объектов, экономическая ценность и долгосрочное применение

которых все еще под вопросом и стоимость которых носит умозрительный характер», или заявляя, что «криптоактивы без соответствующих(его) обязательств(а) по своей природе связаны с крайне высоким уровнем риска и их признание может создавать больше путаницы, чем пользы. Включение таких крайне волатильных компонентов в расчет ВВП потребовало бы дополнительной детализации данных для их исключения». Другие выступали за учет криптоактивов в составе финансовых активов из-за противоречия с действующей рекомендацией об учете разрешений на выбросы в виде финансовых активов или из-за их возможного влияния на действия государственных органов, которые могут использовать этот рекомендованный учет таких активов как возможность манипулировать дефицитом государственного бюджета.

27. Уже в самом начале обсуждения вопрос об учете криптоактивов без соответствующих обязательств представлялся весьма спорным. При этом стала очевидной необходимость подготовки рекомендаций по учету этого нового явления. Невозможно просто игнорировать существование таких активов и операций с ними. После длительных обсуждений, включая дополнительные консультации с пользователями, на основании мнения незначительного большинства участников глобальных консультаций и консультаций с пользователями было решено признавать такие активы в составе произведенных нефинансовых активов, не исключая возможности пересмотра этого решения в случае новых изменений на рынке.

28. Небольшая группа стран также выразила недовольство по поводу рекомендации об учете разрешений на выбросы в качестве финансовых активов (прочей дебиторской/кредиторской задолженности), о начислении налогов на производство на момент возврата разрешений и расчете их стоимости по ценам выдачи. Здесь можно отметить, что окончательное решение о порядке учета разрешений на выбросы еще не принято. Будет организована рабочая встреча для обсуждения предпочтительного подхода к их учету исходя из концептуальных соображений, а также вопросов, связанных с осуществимостью подхода. При этом следует отметить, что будет невозможно сформулировать рекомендации таким образом, чтобы они соответствовали пожеланиям всех заинтересованных сторон. Потребуется найти компромиссное решение.

29. Еще один спорный вопрос, тесно связанный с учетом разрешений на выбросы, касается учета атмосферы в качестве актива. Ряд респондентов однозначно высказались против рекомендации отражать атмосферу в учете в качестве актива, тогда как, по мнению другого респондента, вопрос об учете атмосферы настолько важен, что следует решить его до завершения работы над СНС 2025, даже если из-за этого срок выпуска обновления будет перенесен на год. Этот вопрос довольно подробно обсуждался на предыдущих совещаниях КГЭ, по итогам которых выяснилось, что прийти к согласованному решению не удастся, в том числе ввиду необходимости принимать во внимание общие последствия учета в системе атмосферы для эколого-экономического учета. Поэтому было решено сохранить руководство в его нынешнем виде (т. е. не учитывать атмосферу в качестве актива) и включить этот вопрос в исследовательскую программу СНС 2025 после обновления системы.

30. Две страны выразили определенное беспокойство в связи с рекомендацией в качестве варианта использовать по умолчанию для расчета основного капитала и потребления основного капитала геометрическую амортизацию: будь то потому что в Европе рекомендуется применять формулу нелинейной амортизации групп активов, либо потому что эта рекомендация представляется излишне детализированной и навязывающей ложную эквивалентность для очень разных типов активов. В связи с этим вопросом можно обратить внимание на то, что использование геометрической амортизации всего лишь рекомендуется в качестве варианта по умолчанию, при этом пользователям не запрещается применять другие методы амортизации, которые они сочтут более подходящими. Однако следует также прямо заявить о том, что в большинстве случаев применение линейной амортизации не считается подходящим методом. Соответствующие формулировки в обновленном перечне рекомендаций

были несколько скорректированы во избежание возможного неправильного толкования.

31. Один из респондентов высказался против изменения порядка учета золота в слитках (и ценных бумаг) по сделкам обратного выкупа, которое ведет к демонетизации золота и, как следствие, к снижению стоимости монетарного золота. Соответствующая страна направила просьбу о проведении углубленного анализа подхода к учету немонетарного золота. Однако, если будет согласовано изменение порядка учета немонетарного золота, результаты такого анализа могут оказать значительное влияние на макроэкономическую статистику. Учитывая, что этот вопрос не был включен в согласованный список вопросов, требующих изучения в рамках обновления СНС 2008, сложно найти его решение на данном этапе процесса обновления. Принимая во внимание вышеизложенное, рекомендуется включить этот вопрос в программу исследований СНС 2025 на период после обновления системы.

32. Несколько других респондентов выразили обеспокоенность в связи со следующими вопросами: i) признание ЕСН владельцами продуктов интеллектуальной собственности; ii) установка дополнительных ограничений на отражение в учете льготных кредитов в последовательности экономических счетов; iii) открытие в будущем возможности использования фактурной стоимости для импорта и экспорта; iv) оценка стоимости необоротных долговых инструментов по номинальной стоимости; v) возможные изменения в терминологии. В результате длительного обсуждения первых трех вопросов в рамках КГЭ и БОПКОМ был достигнут явный консенсус относительно дальнейших действий. В случае принятия четвертого замечания возникло бы существенное отклонение от действующих рекомендаций, поскольку стоимость необоротных долговых инструментов определялась бы на основе цен, эквивалентных рыночным. Что касается последнего пункта, т. е. изменений в терминологии, можно отметить, что соответствующие изменения в терминологии будут ограничены относительно небольшим числом четко определенных случаев.

33. Большинство аргументов, которые приводились в пользу альтернативных рекомендаций, уже были учтены в процессе подготовки предлагаемых рекомендаций. В большинстве случаев в результате обсуждения явное большинство высказалось в поддержку предлагаемых рекомендаций. В ряде случаев вопросы решались не столь однозначно. В частности, это касается порядка учета криптоактивов без соответствующего обязательства, разрешений на выбросы и атмосферы. По первому вопросу после продолжительных консультаций и обсуждений решение было принято простым большинством голосов. Окончательное решение по второму вопросу будет принято после получения результатов рабочего совещания и последующих обсуждений в рамках КГЭ и БОПКОМ, а вопрос об учете атмосферы в качестве актива был включен в программу исследований СНС 2025 на период после обновления системы.

IV. Более существенные опасения

34. В данном разделе рассматриваются рекомендации, вызвавшие обеспокоенность у большего числа стран. Довольно схожие опасения были высказаны группой из 6–8 стран, почти исключительно представляющих европейский регион. Их можно разделить на следующие темы: i) учет природных ресурсов; ii) расширение границ сферы производства и границ активов за счет включения в них активов в виде данных и маркетинговых активов; iii) последовательность в применении метода учета по сумме затрат. Каждая из этих тем рассматривается подробнее в нижеследующих разделах. При рассмотрении первых двух тем проводится различие между опасениями, связанными с применяемыми концепциями, и опасениями по поводу осуществимости применения обновленного руководства в соответствии с откликами, полученными от заинтересованных стран. При этом не рассматриваются замечания более общего характера в отношении учета природных ресурсов, которые по сути ставят под сомнение существующие рекомендации СНС 2008. В этом смысле СНС 2008 использовалась в качестве отправной точки анализа.

A. Учет природных ресурсов

35. В СНС 2008 предлагается внести в порядок учета природных ресурсов четыре основных изменения:

- отражение в учете ресурсов в форме возобновляемых источников энергии отдельной строкой;
- изменение в разделении биологических ресурсов одноразового потребления (древесины, рыбы и т. п.) на культивируемые и некультивируемые;
- применение подхода, основанного на распределении стоимости активов;
- включение истощения запасов в затраты на производство.

36. Концептуальные вопросы к учету активов в форме возобновляемых источников энергии возникли по трем причинам: i) возобновляемые источники энергии (ветер, солнце и т. д.) не являются дефицитными ресурсами и у них нет экономического собственника; ii) во многих странах рентабельность получения ветровой и солнечной энергии в значительной степени зависит от налогов и субсидий; iii) отдельный учет этих ресурсов может привести к дублированию учета, поскольку их стоимость уже включена в стоимость земли.

37. В отношении первого вопроса, хотя энергия ветра, солнца и т. д., как правило, не являются дефицитными ресурсами, на некоторых экономических агентов могут быть наложены ограничения на их использование, например, введением требований о получении разрешения на установку ветряных турбин на суше или права собственности на определенные земельные участки, оптимально подходящие для эксплуатации возобновляемых ресурсов. Проблема зависимости рентабельности от налогов и субсидий широко известна и должна учитываться при оценке экономической ренты, получаемой от этих ресурсов. А возможность дублирования учета будет принята во внимание при подготовке соответствующих рекомендаций. Однако проблема дублирования учета считается довольно несущественной, поскольку, как правило, оценка стоимости таких земельных участков не проводится либо участки на суше вообще не используются (например, ветряные турбины устанавливаются в открытом море); для решения этой проблемы может возникнуть необходимость предусмотреть исключение для земельных участков, находящихся в частной собственности, стоимость которых определяется на основе фактической цены сделок. Так или иначе, надлежащее разъяснение и уточнение этих вопросов, в том числе на этапе разработки рекомендации по оценке стоимости природного капитала, будет включено в обновленное руководство по СНС 2025.

38. Что касается учета биологических ресурсов, то в порядке учета биологических ресурсов многократного потребления, составляющих основную часть биологических ресурсов в большинстве стран, ничего не меняется. Концептуальные изменения в подходе к учету биологических ресурсов ограничиваются ресурсами одноразового потребления, такими как древесина и рыба². Предлагаемые рекомендации не повлияют на общую стоимость этих ресурсов. Изменения касаются только разделения ресурсов на культивируемые и некультивируемые: предлагается не считать по умолчанию культивируемыми немигрирующие виды ресурсов, в основном представленные лесными массивами для добычи древесины. Мигрирующие биологические ресурсы, такие как рыба в открытом море, будут по-прежнему относиться к категории некультивируемых³. Предпочтение отдается подходу, в рамках которого к производству относятся все лесные массивы, предназначенные для получения древесины, вместо подхода, основанного на довольно субъективных суждениях о

² Данный вопрос не касается животных, выращиваемых на убой, которые всегда, в том числе в СНС 2008, считаются культивируемыми ресурсами.

³ В СНС 2008 присутствует некоторая неопределенность относительно учета биологических ресурсов, на которые распространяются режимы квот, поскольку предполагается, что такие ресурсы следует относить к категории культивируемых. Однако такая интерпретация считается следствием неудачной формулировки, так как она противоречит общему принципу отнесения активно управляемых ресурсов к категории культивируемых.

разделении ресурсов на культивируемые и некультивируемые в зависимости от режима управления, в том числе из соображений осуществимости. В таком случае все будущие экономические выгоды от лесных массивов, не предназначенных для получения древесины, не подлежат учету; и в учет конечной продукции включена только рубка деревьев.

39. Другое «изменение» в порядке учета немигрирующих ресурсов одноразового потребления следует считать уточнением. Согласно пункту 13.41 существующих рекомендаций СНС 2008, при оценке стоимости древесины одноразового использования на корню на счете незавершенного производства в отношении *«будущих поступлений от продажи древесины по существующим ценам за вычетом расходов на доведение древесины до спелости, стоимости лесоповала и т. д.»* применяются скидки. В данном случае проблема заключается в том, что без должного учета затрат капитала на базовые активы (например, лесные земли) такой подход к оценке может привести к завышению стоимости незавершенного производства. В СНС 2025 будет проведено четкое различие между учетом лесных массивов методом начисления в составе незавершенного производства и учетом приведенной стоимости будущей экономической ренты, начисляемой на базовый актив.

40. Отдельные респонденты высказали четыре опасения по поводу концепции учета биологических ресурсов. Во-первых, было отмечено, что не следует рассматривать животных и растения как производителей конечной продукции. Во-вторых, было отмечено, что отмена разделения ресурсов на культивируемые и некультивируемые приводит к начислению валового накопления основного капитала на ресурсы, не охваченные активным управлением. В-третьих, было отмечено, что учет регенерации в составе валового накопления основного капитала предполагает исключение учета незавершенного производства. И наконец, по мнению одного из респондентов, отсутствует определение четкого различия между незавершенным производством и базовым активом.

41. Первые два пункта тесно взаимосвязаны. В ответ на эти замечания следует подчеркнуть, что участие человека всегда является основой для признания объекта продуктом производства. Однако, как указывалось ранее, четко установить степень участия человека, которое в обновленном руководстве фактически предполагается во всех лесных массивах, предназначенных для лесозаготовки, не так просто по сравнению с возможностью выбора между культивируемыми и некультивируемыми лесными землями. Третье опасение возникло в результате неправильного толкования, возможно из-за того, как сформулированы рекомендации. Следует различать базовый актив, способность которого к восстановлению и устойчивому производству древесины может расти («регенерация») или снижаться («истощение»). Рост деревьев всегда следует отражать в учете как незавершенное производство. Что касается последнего опасения, то во избежание путаницы в процессе подготовки текста особое внимание будет уделено описанию порядка учета биологических ресурсов одноразового потребления. Странам предлагается обсудить эти результаты в ходе глобальных консультаций по соответствующим главам.

42. Что касается подхода, основанного на распределении стоимости активов, то ряд респондентов утверждают, что стоимость, например, невозобновляемых полезных ископаемых и энергетических ресурсов ограничивается приведенной стоимостью ренты, фактически полученной юридическим собственником таких ресурсов, как правило, государством. Это может иметь место в тех случаях, когда сумма фактически полученной тем или иным способом ренты приближается к сумме экономической ренты за такие ресурсы при учете по методу остаточной стоимости (т. е. по стоимости добытых полезных ископаемых и энергии за вычетом затрат на их добычу). Однако, учитывая неопровержимые доказательства, свидетельствующие о том, что во многих странах это не так, подход, основанный на распределении стоимости активов, представляет собой элегантный способ отражения стоимости активов, включающий начисление будущих экономических выгод, которые будут получены от таких активов юридическим собственником и добывающим предприятием.

43. В отношении подхода, основанного на распределении стоимости активов, ряд участников консультаций утверждают, что в СНС 2008 предлагается выполнять

оценку стоимости на основе приведенной стоимости ренты, фактически полученной юридическим собственником, и что использование метода остаточной стоимости приведет к существенному изменению стоимости соответствующих природных ресурсов. На это можно возразить, что текст СНС 2008, возможно, не столь однозначен, но вся имеющаяся информация указывает на то, что в СНС 2008 рекомендуется рассчитывать приведенную стоимость экономических выгод по методу остаточной стоимости. Это совершенно очевидно в случае с биологическими ресурсами (см. выше), но, например, в пункте 13.50 СНС 2008 в отношении оценки минеральных и энергетических ресурсов говорится: *«Поскольку не существует полностью удовлетворительного способа показать распределение стоимости актива между юридическим собственником и добывающим предприятием, все ресурсы отражают в балансе активов и пассивов юридического собственника, а выплаты добывающего предприятия собственнику показывают как ренту. (Это представляет собой расширение понятия ренты за использование природных ресурсов, примененной в этом случае к истощающемуся активу)»*. То же верно и в отношении пункта 7.53 Европейской системы счетов (ЕСС) 2012 года: *«Стоимость запасов полезных ископаемых, расположенных на поверхности земли или под землей, пригодных для экономической эксплуатации с учетом существующих технологий и относительных цен, определяется на основе приведенной стоимости ожидаемых чистых поступлений от коммерческой эксплуатации таких активов»*.

44. Ряд участников обсуждений, связанных с подходом на основе распределения стоимости активов, выступают за применение метода на основе «права пользования». В данном случае этот метод интерпретируется как наличие в распоряжении добывающего предприятия нематериального актива, представляющего собой стоимость права на добычу, вместо включения его стоимости в стоимость природных ресурсов по аналогии с примерами, приведенными на стр. 29 [Руководящего указания WS.6](#) об учете экономической собственности и истощения природных ресурсов. Однако, если не принимать во внимание вопроса об оценке стоимости соответствующих природных ресурсов, такой подход приведет лишь к изменению обозначения актива и дополнительному усложнению в отношении того, что часть истощения, влияющего на стоимость актива в учете добывающего предприятия, будет отнесена на снижение стоимости нематериального актива вместо снижения стоимости природных ресурсов.

45. Учет истощения запасов в составе затрат на производство практически не вызвал концептуальных опасений. Помимо возможного воздействия на оценку стоимости конечной продукции государственного сектора (см. пункт 13, выше), беспокойство выразили два респондента, один из которых отмечает, что *«учет... истощения не соответствует концепции текущих фактических затрат. Истощение представляет собой своего рода альтернативные издержки, потеря будущей возможности заработать деньги»*, а другой утверждает, что *«учет истощения природных ресурсов в составе затрат на производство несовместим с непроизводственной природой этих ресурсов»*, что влияет *«на обоснованность представления чистой стоимости в национальных счетах»*. Последняя фраза в обосновании не совсем понятна. На первый довод можно возразить, что концепция истощения ресурсов по сути не так уж сильно отличается от концепции потребления основного капитала. Более того, истощение в результате добычи фактически приводит к снижению чистой стоимости, что имеет непосредственное отношение к производственному процессу эксплуатации ресурсов.

46. Наконец, в обновленном сводном перечне рекомендаций для обновления СНС 2008 рассматривается более общая проблема учета природных ресурсов, а именно вопрос об объеме невозобновляемых полезных ископаемых и энергетических ресурсов, подлежащем включению в активы в национальных счетах. В обновленной версии уточняется, что *«оценка денежной стоимости будет ограничена активами первой категории (т. е. извлекаемыми запасами промышленного значения), на практике приблизительно соответствующими ресурсам, на которые уже выданы разрешения на эксплуатацию, и/или ресурсам, существование которых уже подтверждено (совершенными) денежными операциями»*, тем самым прямо

исключаются потенциальные запасы, добыча которых в ближайшем будущем не предвидится.

47. Большая часть вопросов, поднятых странами, предоставившими отклики на рекомендации по учету природных ресурсов, касалась их осуществимости и проблем практического характера. Обеспокоенность вызывали моделирование и допущения, необходимые для оценки (изменений) стоимости соответствующих активов, особенно в части истощения ресурсов, которое напрямую влияет на расчет ЧВП и, следовательно, может привести к повышению волатильности важных макроэкономических показателей. Здесь можно отметить, что методы, предлагаемые для оценки природных ресурсов, не отличаются новизной; они утвердились достаточно прочно. При этом уточняется, что для применения этих методов действительно требуется сделать ряд допущений. Однако некоторые из этих допущений уже довольно часто применяются при оценке стоимости других видов активов (например, размеры скидок, ставка дохода на капитал), в то время как другие допущения, такие как размер экономической ренты, могут быть рассчитаны на основе параметров реальных операций.

48. По вопросу об осуществимости можно отметить, что различные страны, особенно страны, богатые ресурсами, такие как Австралия и Канада, имеют богатый практический опыт в области оценки стоимости природных ресурсов. Кроме того, специальная целевая группа начала работу над составлением руководства по оценке их стоимости с целью получения показателей, сопоставимых на международном уровне. Это руководство станет доступно в начале 2025 года, задолго до фактического начала применения СНС 2025. Странам, не участвующим в работе целевой группы, будет предоставлена возможность проанализировать целесообразность рекомендаций, которые будут включены в такое руководство, посредством глобальных консультаций. В дальнейшей доработке руководства могут использоваться не только итоги этих консультаций, но и последующий практический опыт их реализации странами, в том числе не участвовавшими непосредственно в работе целевой группы.

49. Наконец, хотя это и не касается непосредственно вопросов концептуального и практического характера, важно также отметить, что отсутствие учета природных ресурсов или — согласно предложениям ряда участников — его наличие только в расширенных счетах станет очень плохим сигналом для пользователей, что, возможно, снизит значимость национальных счетов. Решение о включении оценки их стоимости только в расширенные счета также может быть не совсем понятно для пользователей, оно вызовет вопросы о том, какая часть природных ресурсов подлежит отражению в расширенных счетах, а какая — в последовательности экономических счетов, в которых в обязательном порядке находят отражение фактические операции.

В. Активы в виде данных и маркетинговые активы

50. Что касается активов в виде данных и маркетинговых активов, то среди тех, кто выразил более существенные опасения, явное большинство однозначно согласилось с концептуальной обоснованностью рекомендаций считать активы в виде данных и маркетинговые активы произведенными активами. Вопрос об оценке стоимости этих активов представляется весьма актуальным, особенно учитывая роль данных в современной экономике. Однако, несмотря на концептуальную обоснованность и актуальность вопроса, один из респондентов, видимо, сомневается в целесообразности расширения границ активов за счет включения данных в эту категорию объектов учета, поскольку стоимость актива зависит от его использования, а не от самого набора данных. Два других респондента подняли вопросы о включении маркетинговых активов в категорию активов, причем один из них сомневается, что капитализированные маркетинговые расходы действительно могут отражать стоимость бренда/маркетинговых активов компании, а другой предположил, что эти активы используются не для увеличения объемов конечной продукции, а исключительно для увеличения ее стоимости.

51. Нет полной уверенности в том, что первый вопрос был интерпретирован верно. Возможно, он касается осуществимости рекомендаций, но может быть истолкован и как концептуальная проблема. Если это концептуальная проблема, то можно лишь отметить, что привязка стоимости данных к их использованию соответствует определению актива. Второй довод против концепции маркетинговых активов, вероятно, тесно связан с вопросом о том, действительно ли бренд и репутация могут быть «произведены» и активно созданы, или же эти активы следует рассматривать как следствие, например, многолетней практики предоставления товаров и услуг высокого качества и/или пользующихся высоким спросом. В последнем случае актив создается, но не производится (активно). В этом смысле предприятия действительно несут расходы с целью улучшения своей репутации и увеличения будущих продаж. Вопрос лишь в том, насколько эти расходы способствуют увеличению стоимости актива, от которого вероятно получение будущих экономических выгод. Что же касается третьего, связанного с первым, соображения касательно концептуальной проблемы, то не имеет значения, вытекают ли эти будущие экономические выгоды из увеличения объемов производства или из роста конечной продукции за счет повышения цен. Актив определяется в СНС просто как *«накопленный запас стоимости, приносящий экономическую выгоду или ряд таких выгод экономическому собственнику актива как следствие владения им или использования его в течение некоторого периода времени»* (пункт 3.5 СНС 2008), без проведения различий в отношении источника этих выгод. Более того, большинство маркетинговых расходов ведет к увеличению объемов продаж, а не только суммы.

52. Если отклик сравнительно большой группы респондентов, выражающих более существенные опасения, был интерпретирован верно, то основная обеспокоенность связана с вопросами осуществимости и реализации на практике. Респонденты подчеркивают, что оценка стоимости может существенно зависеть от допущений, например, в отношении разграничения расходов (например, расходов на оплату труда в зависимости от категорий работников), включаемых в стоимость соответствующих активов, определения их сроков службы и т. д. Это считается довольно серьезной проблемой, особенно ввиду того, что такие оценки стоимости напрямую влияют на расчет ВВП.

53. С учетом этих вопросов осуществимости уже принято решение о создании двух групп для составления руководства по внедрению рекомендаций, касающихся активов в виде данных и маркетинговых активов, с целью выработки сопоставимых на международном уровне методологий и методов оценки стоимости. Как и в случае с целевой группой по природному капиталу, перед этими целевыми группами поставлена задача подготовить рекомендации по составлению счетов к началу 2025 года с возможностью получения в дальнейшем обратной связи путем проведения глобальных консультаций и обмена практическим опытом задолго до начала фактической реализации СНС 2025.

54. В заключение следует отметить, что в некоторых случаях придется полагаться на использование упрощенных допущений, которые не всегда имеют под собой прочную основу в виде предметных исследований с использованием непосредственно наблюдаемой информации, например это касается сроков службы соответствующих активов. Однако при этом очевидно, что в практике составления национальных счетов такая ситуация складывается не впервые. Аналогичные вопросы возникают и при учете значительной части основных средств, в том числе созданных собственными силами, а не приобретенных за плату. Ключевое слово здесь, вероятно, актуальность: основная цель должна заключаться в том, чтобы обеспечить актуальность будущих национальных счетов путем правильного описания всех видов экономической деятельности, принимая во внимание возможные сложности в их оценке.

С. Последовательность в применении подхода, основанного на сумме затрат

55. По итогам обсуждения был согласован ряд рекомендаций в отношении подхода, основанного на сумме затрат, а именно: i) учитывать доход на капитал во всех случаях,

в том числе в случае выпуска конечного продукта нерыночными производителями; ii) расширить круг активов, в стоимости которых следует учитывать доход на капитал, включив в него незавершенное производство, прочие запасы (если они существенны) и произведенные нефинансовые активы, используемые в производстве; iii) исключить возврат капитала из расчета стоимости городских парков и исторических памятников по прагматическим соображениям; iv) включить в расчет затрат истощение природных ресурсов, где это уместно⁴; и v) включить в расчет затрат выплату ренты, где это уместно.

56. Не было высказано серьезных опасений по поводу осуществимости этих рекомендаций, что не удивительно, учитывая богатый практический опыт стран в применении подхода, основанного на сумме затрат. Кроме того, в отношении четырех из пяти указанных выше рекомендаций не возникло никаких концептуальных вопросов. Главным образом, ряд стран высказали опасения относительно включения в расчет стоимости дохода на капитал для нерыночных производителей, что повлияет на стоимость выпуска нерыночных услуг, произведенных государством и некоммерческими организациями, обслуживающими домашние хозяйства, а также в итоге на стоимость собственного накопления капитала для таких производителей.

57. В качестве доводов против использования для нерыночных производителей ставки дохода, аналогичной той, что установлена для рыночных производителей, было отмечено, что рыночные и нерыночные производители принципиально отличаются друг от друга: *«в то время как рыночные производители определяют объем предложения и цены таким образом, чтобы максимизировать прибыль, нерыночные производители принимают такие решения, исходя из политических и социальных соображений... от них может требоваться предоставление услуг в тех областях экономики, которые без них не могли бы функционировать»*. Следовательно, различие в подходах к учету для рыночных и нерыночных производителей следует рассматривать не как отсутствие последовательности, а как отражение реальности. Один из респондентов также утверждал, что альтернативные издержки не должны фигурировать в системе национальных счетов и что учитывать следует только фактические издержки. Наконец, было отмечено, что это изменение может повлиять на дефицит государственного бюджета.

58. В ответ следует возразить, что учет по сумме затрат представляет собой метод приблизительного определения эквивалента рыночной цены в отсутствие наблюдаемых рыночных цен путем суммирования всех затрат, связанных с производством соответствующих товаров или услуг. Затраты на использование капитала в производстве включают не только потребление основного капитала, но и стоимость заимствования для пополнения капитала, используемого для производства соответствующих товаров и услуг. Таким образом, речь идет не о получении прибыли, а о возмещении всех понесенных затрат. Что касается комментария об альтернативных издержках, то можно добавить, что концепция альтернативных издержек (доход на капитал) уже применяется к рыночному производству и как таковая регулярно, явно или неявно, используется в системе национальных счетов.

59. Наконец, хотя это и не представляет собой концептуальную проблему как таковую, изменение в оценке стоимости конечной продукции государственного сектора за счет учета дохода на капитал не оказывает прямого воздействия на дефицит государственного бюджета. Однако возможно косвенное воздействие на дефицит государственного бюджета, поскольку в случае применения правила 50 % для проведения различия между рыночными и нерыночными производителями возникновение дополнительных затрат может привести к тому, что для некоторых единиц рыночные производители могут стать нерыночными. При этом ожидается, что воздействие этих потенциальных изменений будет относительно несущественным.

⁴ Как поясняется в пункте 13 настоящей записки, это не относится к части истощения ресурсов, относимой на государство как юридического собственника природных ресурсов.

V. Заключительные замечания и дальнейшая деятельность

60. По итогам рассмотрения откликов в целом может быть сделан вывод о том, что подавляющее большинство респондентов одобряет сводный перечень рекомендаций для обновления СНС 2008. Как было указано выше, более 80 % респондентов считают рекомендации четкими, понятными, однозначными и последовательными.

61. Довольно много стран воспользовались возможностью направить предметные замечания к рекомендациям, от просьб о предоставлении разъяснений или, в случае небольшого числа респондентов, несогласия по некоторым вопросам до более существенных опасений ряда стран в отношении некоторых рекомендаций. Группа по обновлению выражает признательность всем странам, приславшим отклики на глобальные консультации. Она высоко оценила их участие в обновлении СНС 2008.

62. В ответ на полученные отклики группа по обновлению постаралась, насколько это возможно, учесть просьбы о разъяснениях в обновленном варианте сводного перечня рекомендаций, который в настоящее время выносится на рассмотрение Статистической комиссией Организации Объединенных Наций. В тех случаях, когда это было невозможно, респонденты могут быть уверены, что группа по обновлению рассмотрит их просьбы самым тщательным образом и учтет их при составлении глав СНС 2025. Несогласие с рекомендациями, выраженное отдельными странами или группой стран, не могло быть учтено в полном объеме, поскольку изменение рекомендаций противоречило бы мнению большинства стран, за исключением предоставления дополнительных разъяснений в некоторых случаях. Здесь вновь следует отметить, что все вопросы, касающиеся обновления СНС 2008, прошли через полностью прозрачный процесс обсуждения и консультаций, и в большинстве случаев предложенные рекомендации были поддержаны значительным большинством стран. В некоторых случаях по итогам проведения глобальных консультаций было выявлено расхождение во мнениях стран. В тех случаях, когда предоставление рекомендаций было необходимо в связи с потребностью в принятии (предварительного) решения об учете соответствующих новых операций и позиций, в рекомендациях отражено мнение большинства. В остальных случаях, по которым не было достигнуто окончательное согласие в отношении рекомендаций по изменениям, сохранится порядок учета, установленный в СНС 2008.

63. Более существенные опасения были выражены относительно большей группой стран, хотя их число все равно не превышало 6–8, и преимущественно это были европейские страны. У них вызвали обеспокоенность рекомендации, связанные с учетом природных ресурсов, расширением границ активов за счет активов в виде данных и маркетинговых активов, а также повышением последовательности в применении подхода на основе суммы затрат. Не забывая о концептуальных вопросах, можно сделать общий вывод о том, что эта обеспокоенность в основном касалась осуществимости выполнения соответствующих рекомендаций для получения данных, сопоставимых на международном уровне и надлежащим образом отражающих соответствующие концепции. Исключением из этого вывода стали опасения, связанные с рекомендацией о последовательности применения метода учета по сумме затрат для рыночных и нерыночных производителей; в данном случае основная масса поднятых вопросов носила концептуальный характер.

64. В связи с вышеупомянутыми опасениями по поводу возможности практической реализации можно отметить, что вопрос об осуществимости этой рекомендации находился в поле зрения специалистов всегда, с самого начала процесса обновления. Так, изначально была проведена оценка осуществимости практической реализации в процессе разработки некоторых руководящих указаний, в том числе тех, которые вызвали наиболее существенные опасения. Кроме того, по ряду вопросов, которые совпадают с вышеупомянутыми наиболее существенными опасениями, уже было принято решение о необходимости разработки в течение 2024 года более подробных указаний по применению рекомендаций на практике. Три целевые группы приступили к разработке таких указаний для следующих областей: i) данные; ii) маркетинговые активы; iii) природные ресурсы. По мере их готовности со странами будут проводиться консультации по этим указаниям. Дополнительная информация о планах по

разработке указаний по практическому применению рекомендаций содержится в документе ECE/CES/GE.20/2024/10.

65. Обновление СНС 2008 необходимо для сохранения актуальности и полезности руководства по составлению национальных счетов для пользователей. В связи с этим были определены три приоритетные области обновления: i) цифровизация, ii) глобализация и iii) благополучие и устойчивость. По мнению группы по обновлению, сводный перечень рекомендаций действительно способствует выполнению поставленной задачи, и, учитывая текущую работу по составлению руководства по применению СНС 2025, после того, как начнется его применение можно с высокой вероятностью ожидать получения высококачественных, сопоставимых на международном уровне показателей. С другой стороны, если бы в СНС 2008 были внесены лишь незначительные изменения, могли бы возникнуть сомнения в том, что сообщество составителей национальных счетов в достаточной мере учтены вопросы, вызывавшие обеспокоенность в отношении СНС с момента ее последнего обновления более 15 лет назад.

66. В заключение следует выразить признательность большой группе людей из разных стран и международных организаций, принимавших участие в процессе обновления. Группа по обновлению хотела бы поблагодарить всех, кто содействовал подготовке рекомендаций, не только тех, кто внес непосредственный вклад, участвуя в работе целевых групп, проводящих исследования по различным темам, но и тех, кто внес вклад другими способами, не в последнюю очередь в рамках глобальных консультаций по руководящим и тематическим запискам. Можно только приветствовать дальнейшее участие стран в процессе предстоящих глобальных консультаций по проектам глав.
