



Европейская экономическая комиссия**Комитет по внутреннему транспорту****Рабочая группа по перевозкам опасных грузов****Совместное совещание Комиссии экспертов МПОГ
и Рабочей группы по перевозкам опасных грузов**

Берн, 19–23 марта 2012 года

Пункт 5 а) предварительной повестки дня

**Предложения о внесении поправок в МПОГ/ДОПОГ/ВОПОГ:
нерассмотренные вопросы****Вопросы, оставшиеся нерешенными после
пятидесятой сессии Комиссии экспертов МПОГ
(Мальмё, 21–25 ноября 2011 года)****Передано секретариатом ОТИФ^{1, 2}**

1. После пятидесятой сессии Комиссии экспертов МПОГ (Мальмё, 21–25 ноября 2011 года) остались нерешенными различные незначительные вопросы, касающиеся поправок 2013 года к МПОГ. Комиссия экспертов МПОГ просила довести эти вопросы до сведения Совместного совещания.

2. Ниже приводятся выдержки из доклада о работе пятидесятой сессии Комиссии экспертов МПОГ (документ OTIF/RID/CE/2011-A), касающиеся вышеупомянутых нерешенных вопросов.

"Специальное положение 636 b)

13. Представитель Швейцарии указал, что в предыдущих изданиях МПОГ специальное положение 636 гласило, что отработавшие литиевые элементы и батареи могут перевозиться к месту промежуточной переработки на упрощенных условиях только в том случае, если они перевозятся вместе с другими батареями, не содержащими литий. Однако на последней сессии WP.15 предложение Швейцарии о том, чтобы сохранить это условие в пересмотренном спе-

¹ В соответствии с программой работы Комитета по внутреннему транспорту на 2010–2014 годы (ECE/TRANS/208, пункт 106; ECE/TRANS/2010/8, подпрограмма 02.7 с)).

² Распространено Межправительственной организацией по международным железнодорожным перевозкам (ОТИФ) в качестве документа OTIF/RID/RC/2012/18.

циальном положении, было отклонено. Представитель Швеции объявил, что подготовит предложения для Совместного совещания.

Неофициальные документы: INF.2 и INF.4 (ЕКС)

Инструкция по упаковке Р 200

14. Комиссия экспертов МПОГ приняла измененную ссылку на стандарт в пункте (7) b) инструкции по упаковке Р 200, предложенную ЕКС в неофициальном документе INF.2 (см. приложение I). Поскольку после ссылок на стандарты обычно указывается год, секретариату было поручено обратиться по этому вопросу к консультанту ЕКС. Было также неясно, почему текст на английском языке, принятый WP.15, отличается от первоначального текста, представленного консультантом ЕКС. Секретариату было поручено согласовать с секретариатом ЕЭК ООН единообразный текст, в том числе вариант на французском языке.

15. Поправка, предложенная ЕКС в неофициальном документе INF.4, также была принята, хотя стандарты EN 1801:1998 и EN 12754:2001 могут быть исключены только в том случае, если стандарт EN ISO 11372:2011 будет опубликован до начала пятидесят первой сессии Комиссии экспертов МПОГ (см. приложение I).

6.2.4.1

17. Представитель Соединенного Королевства указал, что в различных поправках к колонке 4 таблицы в подразделе 6.2.4.1 в одних случаях указан крайний срок "до 31 декабря 2014 года", а в других – "до 1 января 2015 года". К Рабочей группе по стандартам Совместного совещания была обращена просьба унифицировать эти крайние сроки.

18. Представитель Швейцарии указал, что поправка к названию колонки в таблице в подразделе 6.2.4.2, принятая WP.15, должна быть также внесена в пункт 6.8.2.6.2. Однако в силу того, что пока еще в связи с этим не возникло проблемы, так как не были включены стандарты, которые должны применяться начиная с определенной даты, это решение также было передано на рассмотрение Рабочей группы по стандартам Совместного совещания.

7.3.2.4

19. В связи с тем, что мягкие контейнеры для массовых грузов не были включены, Комиссия экспертов МПОГ решила не исключать полностью поправку, касающуюся подраздела 7.3.2.4, а сохранить добавление кода "BK2" и вторую поправку, которая касалась только варианта на английском языке (см. приложение I). Секретариату было поручено сообщить секретариату ЕЭК ООН об этой отличающейся поправке.

Отчет об инциденте и обсуждение вопроса об уведомлении о происшествиях, связанных с опасными грузами, в соответствии с разделом 1.8.5

Документ: OTIF/RID/CE/2011/5 (Швейцария)

49. В своем документе OTIF/RID/CE/2011/5 представитель Швейцарии указал, что в настоящее время в пункте 1.8.5.2 не содержится каких-либо критериев для определения того, когда договаривающиеся государства МПОГ должны направлять в секретариат отчет об аварии. К настоящему времени очень немногие государства передали в секретариат свои отчеты об авариях.

50. Председатель напомнил о том, что изначальная идея состояла в том, чтобы уведомлять лишь о тех авариях, которые, по мнению уведомляющего госу-

дарства, могли бы иметь последствия для разработки правил. Однако в дальнейшем рабочая группа по "BLEVE" Совместного совещания заявила, что она хотела бы создать базу данных, которая позволит проверить статистический анализ (см. доклад ECE/TRANS/WP.15/AC.1/124 (OTIF/RID/RC/2011-B), пункт 109).

51. Комиссия экспертов МПОГ сочла необходимым дать разъяснения по поводу применения пункта 1.8.5.2. Необходимо также проверить, не следует ли адаптировать формуляр отчета об авариях, чтобы обеспечить возможность проведения анализа статистических данных, и не следует ли направлять в секретариат вместе с самим формуляром также и результаты расследования аварий, поскольку лишь эти результаты позволят разрабатывать правила. Однако, учитывая последствия для ДОПОГ, эти вопросы следует рассмотреть на Совместном совещании.

52. После обсуждения на Совместном совещании Комиссия экспертов МПОГ могла бы изучить вопрос о том, необходимо ли согласование с директивой 2004/49/ЕС, в том что касается показателей безопасности."
