



**Экономический
и Социальный Совет**

Distr.
GENERAL

ECE/TRANS/WP.30/2007/17
14 September 2007

RUSSIAN
Original: ENGLISH

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

КОМИТЕТ ПО ВНУТРЕННЕМУ ТРАНСПОРТУ

Рабочая группа по таможенным вопросам, связанным с транспортом

Сто семнадцатая сессия

Женева, 25-28 сентября 2007 года

Пункт 8 b) i) предварительной повестки дня

**ТАМОЖЕННАЯ КОНВЕНЦИЯ О МЕЖДУНАРОДНОЙ ПЕРЕВОЗКЕ ГРУЗОВ
С ПРИМЕНЕНИЕМ КНИЖКИ МДП (КОНВЕНЦИЯ МДП 1975 ГОДА)**

Пересмотр Конвенции

Подготовка этапа III процесса пересмотра МДП

Записка секретариата*

I. ИСТОРИЯ ВОПРОСА

1. На своей сто шестнадцатой сессии Рабочая группа рассмотрела подготовленный секретариатом документ ECE/TRANS/WP.30/2007/8, в котором содержится предложение по пересмотру мандата для учреждения неофициальной специальной группы экспертов по правовым аспектам компьютеризации процедуры МДП. Рабочая группа решила, что с учетом характера и важности рассматриваемых вопросов их целесообразно,

* Отдел транспорта ЕЭК ООН передал настоящий документ после предельного срока представления официальной документации из-за ограниченности ресурсов.

до дальнейших указаний, проанализировать самой Рабочей группе. Рабочая группа поручила секретариату представить для обсуждения на ее следующей сессии документ, отражающий вопросы правового или стратегического характера, которые уже были определены на данный момент в процессе реализации проекта eTIR, и по возможности высказать первоначальные соображения (ECE/TRANS/WP.30/232, пункт 34).

II. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВОПРОСОВ ПРАВОВОГО И/ИЛИ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА

2. На своей десятой сессии (Женева, 25-26 сентября 2006 года) неофициальная специальная группа экспертов по концептуальным и техническим аспектам компьютеризации процедуры МДП определила следующие вопросы правового и/или стратегического характера (см. ECE/TRANS/WP.30/GE.1/2006/10, пункт 10):

Вопросы стратегического характера:

- возможность увеличения максимального числа операций МДП и мест погрузки и разгрузки на перевозку МДП;
- возможность предоставления международной гарантийной цепи подробных данных, содержащихся в таможенной декларации;
- методы представления таможенной декларации таможенным органам.

Вопросы правового характера:

- проведение различия между прекращением и завершением в контексте электронных средств;
- правовой статус данных eTIR по сравнению с данными, содержащимися в книжке МДП в бумажном формате, в течение переходного периода параллельного функционирования обеих систем;
- правовой статус сопроводительного документа как устаревшего средства в системе eTIR;
- введение переходных правовых положений.

3. МСАТ также выдвинул три вопроса правового и/или стратегического характера:

- предъявление таможенной декларации в каждой таможене места отправления/промежуточной таможне при въезде (ECE/TRANS/WP.30/2007/9-ECE/TRANS/WP.30/GE.1/2007/6, пункт 5);
- роль книжки МДП (ECE/TRANS/WP.30/2007/15-ECE/TRANS/WP.30/GE.1/2007/10);
- подтверждение гарантии (ECE/TRANS/WP.30/2007/15-ECE/TRANS/WP.30/GE.1/2007/10).

4. В соответствии с поручением, данным Рабочей группой, в настоящем документе излагаются, насколько это возможно, предварительные соображения секретариата по вопросам правового и/или стратегического характера, указанным выше.

III. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ СООБРАЖЕНИЯ СЕКРЕТАРИАТА

A. Возможность увеличения максимального числа операций МДП и мест погрузки и разгрузки на перевозку МДП

5. Под этой позицией были затронуты два сходных, но не идентичных вопроса. С одной стороны, это число операций МДП, которое не ограничивается Конвенцией МДП. На практике книжка МДП с 20 отрывными листками предусматривает максимально 10 операций МДП. Вместе с тем допускается одновременное использование 2 книжек МДП для 1 перевозки МДП (см. комментарий к статье 28 Конвенции), в результате чего максимальное число операций МДП на 1 перевозку МДП удваивается до 20.

6. Что касается максимального количества мест погрузки и разгрузки, то статья 18 Конвенции имеет четкую формулировку: перевозка МДП может производиться через несколько таможен места отправления и места назначения, однако их общее число не должно превышать четырех. С 2001 по 2005 год Рабочая группа активно обсуждала вопрос максимального числа мест погрузки и разгрузки (до шести), но в свете предстоящей компьютеризации процедура МДП не приняла окончательного решения. В качестве промежуточного варианта было решено, что в исключительных случаях допускается последовательное использование двух книжек МДП, вследствие чего максимальное число мест погрузки и разгрузки увеличивается до семи (см. комментарий к статье 18 Конвенции).

7. С технической точки зрения максимальное число операций МДП и максимальное число мест погрузки и разгрузки можно было бы легко увеличить, не устанавливая верхнего предельного значения. Однако против этого могут быть выдвинуты некоторые аргументы. Результаты недавнего исследования МСАТ показали, что транспортная отрасль, по-видимому, на самом деле не заинтересована в увеличении общего числа таможенных мест отправления и места назначения. Вопрос о том, что количество книжек МДП для обеспечения одной перевозки может оказаться недостаточным, никогда не ставился.

8. С учетом всех соображений увеличение максимального числа мест погрузки/разгрузки и операций МДП на одну перевозку МДП сверх количества, допускаемого в настоящее время в исключительном порядке, на данном этапе, по всей видимости, не представляет интереса. Таким образом, Рабочая группа, возможно, пожелает дать указание группе экспертов относительно того, чтобы в рамках проекта eTIR максимальное число мест погрузки/разгрузки пока ограничивалось семью, а число операций МДП на одну перевозку МДП - 20. Однако в то же время представляется целесообразным поручить группе экспертов принять меры к тому, чтобы в будущем можно было легко обеспечить дальнейшее увеличение, если в этом возникнет необходимость.

В. Возможность предоставления международной гарантийной цепи подробных данных, содержащихся в таможенной декларации

9. В настоящее время международная гарантийная цепь имеет доступ лишь к данным, содержащимся в таможенной декларации, после того как держатель книжки МДП возвращает книжку МДП через национальную ассоциацию в международную организацию (данные, содержащиеся на желтом отрывном листке, который не предназначен для использования таможенными органами). Таким образом, потенциальная ценность этих данных для гарантийной цепи является ограниченной.

10. В нынешнем проекте главы 2 эталонного образца eTIR предусматривается, что международная система eTIR направляет гарантийной цепи любую информацию (включая данные, содержащиеся в таможенной декларации) о перевозках МДП и операциях МДП, связанную с предоставленными ею гарантиями, кроме информации, которая передается только таможенным органам (ECE/TRANS/WP.30/2007/16-ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2007/15, глава 2.1.2.2.5). Эта процедура обеспечивала бы не только передачу таких данных в электронной форме, но и их представление на начальном этапе перевозки МДП, что позволяло бы гарантийной цепи контролировать ее осуществление.

11. При обсуждении этого вопроса Рабочая группа, возможно, пожелает коснуться аспекта конфиденциальности информации в том случае, если таможенные органы будут предоставлять данные третьим сторонам. В этом контексте необходимо обратить внимание на несколько аспектов. Прежде всего, это вопрос о том, позволяет ли закон таможенным органам передавать данные третьим сторонам и если да, то на каких условиях. Еще одно обстоятельство заключается в том, что такие данные должны быть доступны для этих третьих сторон лишь для целей, относящихся к сфере их компетенции. И наконец, это вопрос о последствиях в случае, если данные попадают в руки других сторон с потенциальным риском злоупотребления ими. Однако в то же время Рабочей группе следует учитывать, что потенциальный спорный аспект этого вопроса отнюдь не связан с введением системы eTIR как таковой, - он существует уже сегодня.

С. Методы представления таможенной декларации таможенным органам

12. Согласно нынешнему проекту главы 2 эталонного образца eTIR держатель книжки МДП представляет таможенную декларацию с использованием электронных средств в таможенном месте отправления для целей ее принятия. После принятия таможенным местом отправления направляет информацию следующим таможенным органам, задействованным в перевозке МДП, через международную систему eTIR (ECE/TRANS/WP.30/2007/16-ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2007/15, глава 2.1.2.4.2). С другой стороны, МСАТ предлагает, чтобы держатель представлял таможенную декларацию, включая требуемые гарантийные данные, в каждую таможенную местность отправления/промежуточную таможню при въезде, задействованную в перевозке МДП. По мнению МСАТ, его подход соответствует нынешним положениям Конвенции МДП (в частности, статьям 10 и 21) и отвечает требованию международного таможенного права, в соответствии с которым держатель, являясь подателем декларации, должен передавать декларацию таможенным органам в каждой Договаривающейся стороне, задействованной в перевозке МДП. Кроме того, МСАТ указывает на правовые трудности в случае возможных расхождений между таможенной декларацией, предъявленной держателем, и таможенной декларацией после ее передачи таможенным органам в промежуточной таможне (ECE/TRANS/WP.30/2007/16-ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2007/15, сноска к главе 2.1.2.4.2). Эту точку зрения, выраженную МСАТ на специальной рабочей сессии редакционной группы, которая собиралась в Белграде 6-7 марта 2007 года ("белградская сессия"), не разделяют таможенные органы. Они считают, что нынешние положения Конвенции МДП не исключают возможности передачи таможенной декларации в рамках международной системы eTIR в последующие промежуточные таможни при въезде, которые принимают таможенную декларацию в момент предъявления грузов на границе (см. ECE/TRANS/WP.30/2007/9-ECE/TRANS/WP.30/GE.1/2007/6, пункт 5).

13. Этот вопрос был также рассмотрен Рабочей группой на ее сто шестнадцатой сессии, однако Рабочая группа пока не составила новых или измененных указаний в отношении проекта главы 2 эталонного образца (ECE/TRANS/WP.30/232, пункт 32).

D. Проведение различия между прекращением и завершением в контексте электронных средств

14. Как это практикуется и сегодня, проект eTIR предусматривает, что таможенные органы направляют в международную систему eTIR отдельные сообщения с уведомлением о прекращении и завершении операции МДП. В ходе дискуссий, проведенных группой экспертов, был поставлен вопрос о целесообразности объединения этих двух сообщений, поскольку в момент прекращения у таможенных органов уже могут иметься все соответствующие данные в отношении определенной операции МДП, которые позволяли бы им констатировать завершение одновременно с удостоверением прекращения. Хотя с технической точки зрения, возможно, было бы разумно объединить оба сообщения, Рабочая группа, возможно, пожелает проявить осторожность в этом вопросе, учитывая то, что в Конвенции МДП проводится четкое юридическое различие между прекращением и завершением операции МДП.

E. Правовой статус данных eTIR по сравнению с данными, содержащимися в книжке МДП в бумажном формате

15. Этот и аналогичные вопросы, такие, как правовой статус сопроводительного документа и введение переходных правовых положений (см. разделы F и G), предполагают необходимость пересмотра в свете дискуссии о "плюсах" и "минусах" внесения поправок в нынешнюю Конвенцию МДП по сравнению с усилиями по организации обзорной конференции, которая могла бы привести к заключению новой конвенции - так называемой конвенции eTIR (см. TRANS/WP.30/222, пункты 36-37 и TRANS/WP.30/2005/20).

16. В качестве возможного последующего шага секретариату МДП можно было бы поручить, действуя через Административный комитет МДП, заказать проведение независимого юридического исследования по различным аспектам внесения поправок в нынешнюю Конвенцию МДП по сравнению с заключением новой Конвенции. В качестве альтернативы Рабочая группа могла быверить выполнение этой задачи небольшой группе специалистов по вопросам таможенного права.

F. Правовой статус сопроводительного документа как устаревшего средства в системе eTIR

17. См. раздел E.

G. Введение переходных правовых положений

18. См. раздел E.

H. Предъявление таможенной декларации в каждой таможене места отправления/промежуточной таможне при въезде

19. Этот стратегический вопрос также охватывается в документе ECE/TRANS/WP.30/2007/15-ECE/TRANS/WP.30/GE.1/2007/10, представленном МСАТ (см. раздел C).

J. Роль книжки МДП

20. Нынешний проект главы 2 эталонного образца eTIR предусматривает, что запрос держателя книжки на получение гарантии от гарантийной цепи и декларация держателя книжки, представляемая в таможню места отправления, являются двумя отдельными актами (ECE/TRANS/WP.30/2007/16-ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2007/15, главы 2.1.2.4.1 и 2.1.2.4.2). Однако МСАТ считает, что неделимость ("неразрывное сочетание") этих двух актов в бумажном формате книжки МДП является краеугольным камнем системы МДП. Это мнение, впервые выраженное МСАТ на белградской сессии и позднее подробно изложенное в документе ECE/TRANS/WP.30/2007/15-ECE/TRANS/WP.30/GE.1/2007/10, не разделяют представители таможенных органов, которые считают, что комплексная функция книжки МДП как таможенной декларации и подтверждения международной гарантии является следствием системы, основанной на бумажных носителях, и отнюдь не обязательно требует сохранения в будущем ECE/TRANS/WP.30/2007/9-ECE/TRANS/WP.30/GE.1/2007/6, пункт 4).

21. Этот вопрос был также рассмотрен Рабочей группой на ее сто шестнадцатой сессии, однако Рабочая группа еще не составила новых или измененных указаний в отношении проекта главы 2 эталонного образца (ECE/TRANS/WP.30/232, пункт 32).

К. Подтверждение гарантии

22. Согласно нынешнему проекту главы 2 эталонного образца eTIR, перед принятием декларации сотрудники таможенной службы проверяют состояние гарантии в международной системе eTIR (ECE/TRANS/WP.30/2007/16-ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2007/15, глава 2.1.2.2.3). Однако МСАТ считает, что проверка гарантии таможенной службы должна осуществляться на уровне гарантийной цепи либо непосредственно, либо косвенно через международную систему eTIR. По мнению МСАТ, это необходимо в силу ряда практических, оперативных и юридических причин (см. ECE/TRANS/WP.30/2007/15-ECE/TRANS/WP.30/GE.1/2007/10). На белградской сессии представители таможенных органов признали, что в результате принятия предложения МСАТ проект eTIR был бы наделен теми же функциями, которые предусматриваются в главе 2, но это могло бы иметь концептуальные и, возможно, правовые последствия и явилось бы отступлением от принятых ранее руководящих положений, касающихся обработки данных о гарантиях таможенными органами (см. ECE/TRANS/WP.30/2007/9-ECE/TRANS/WP.30/GE.1/2007/6, пункт б).

23. Этот вопрос был также рассмотрен Рабочей группой на ее сто шестнадцатой сессии, однако Рабочая группа пока не составила новых или измененных указаний в отношении проекта главы 2 эталонного образца (ECE/TRANS/WP.30/232, пункт 32).

III. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ СООБРАЖЕНИЯ

24. Рабочей группе предлагается дать секретариату и группе экспертов указания по вышеуказанным вопросам стратегического и/или правового характера.
